

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010298
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10. 10. 2018 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný A. D., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom K. XX,

uznáva sa za vinného, preto že

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/95/2017 zo dňa 14.08.2017, právoplatného dňom 29.08.2017, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu v súdom stanovenej lehote napriek tomu, že dňa 06.10.2017 v mieste trvalého bydliska, obci K., prevzal výzvu Okresného súdu Zvolen na nastúpenie do výkonu trestu najneskoršie do 14.00 hod. dňa 11.10.2017 v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, nariadený trest nenastúpil až do dňa 07.01.2018, kedy bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 15. 05. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/138/18/6611 obžalobu na A. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný A. D. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola preto na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení uviedol, že je pravda to, čo sa píše v uznesení o vznesení obvinenia, ľutuje to a viac sa už ničoho takého nedopustí.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/95/2017 (č.l. 15), zápisnica o zadržaní (č.l. 16 - 19), nariadenie výkonu trestu (č.l. 20), výzva na nastúpenie do VTOS (č.l. 21 - 22), príkaz na dodanie do VTOS (č.l. 23 - 24), správa ÚVTOS Želiezovce (č.l. 40), správa Obce Súdovce (č.l. 41), výpis z evidencie priestupkov (č.l. 42), odpis registra trestov (č.l. 43 - 46).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho priznanie v prípravnom konaní bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, navyše potvrdená aj listinnými dôkazmi ohľadne nariadenia výkonu trestu odňatia slobody a výzvy na nastúpenie do výkonu trestu, ktoré ale obžalovaný nerešpektoval, a bez vážneho dôvodu do výkonu trestu nenastúpil. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Obžalovaný A. D. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, t.j. že spáchal trestný čin ako osoba vo vyššom veku, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom v prejednávanej príhode predstavuje a predstavuje tak až 16 mesiacov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaný sa v minulosti dopustil jedného priestupku. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/95/2017 zo dňa 14. 08. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, teda pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by podmieňovali použitie mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Súd pri výmere trestu prihliadol na to, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, ani výkony

trestu odňatia slobody u neho nevedú ku náprav jeho správania. Súd aj z tohto dôvodu nerozhodol o podmienenom odklade výkonu uloženého trestu, pretože s prihliadnutím na jeho doterajší život by to bolo v rozpore s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.