

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010250  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816010250.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 10. 10. 2018 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému B. C. I.

### rozhodol:

obžalovaný B. C. I., nar. XX. XX. XXXX. v Q. L., trvale bytom D., Y. XXX/XX,  
je vinný že

dňa 02. 03. 2016 v čase okolo 21. 05 h v Prievidzi na U. ulici č. X v hypermarkete Tesco vzal z predajnej plochy 2 ks Olomoucké syrečky, ktoré si na predajnej ploche vložil do nohavíc, následne tovar pri pokladni nepriznal, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., sídlo Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 2,38 eura,

a skutku sa dopustil napriek tomu, že bola rozkazom Okresného úradu Prievidza sp. zn. OU-PD-OVVS-2015/011215 - 2 zo dňa 07. 05. 2015, právoplatným dňa 22. 07. 2015 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 40,- eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák. ) a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, výkon, ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

### odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23 To 23/2018 zo dňa 05. 03. 2018 bol podľa § 321 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2 T 64/2016 zo dňa 22. 11. 2017 ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovanému bol uložený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody 8 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec bola vrátená súdu prvého stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Podľa odôvodnenia uvedeného uznesenia postup prvostupňového súdu, ktorý podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku čítal výpoveď svedka A. A. na hlavnom pojednávaní nebol správny. Podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na citácie ustanovení § 263 ods. 1 Trestného poriadku a § 263 ods. 2 Trestného poriadku neboli splnené podmienky na čítanie výpovede tohto svedka na hlavnom pojednávaní. V prípade, že prokurátor

navrhol na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku výpoveď tohto svedka čítať, mal súd zisťovať súhlas na čítanie výpovede tohto svedka od obžalovaného, ak by bola splnená aj druhá podmienka požadovaná zákonom, že súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný. Je však pravdepodobné že takýto súhlas súd od obžalovaného nedostal. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu bolo potrebné v rámci riadneho objasnenia veci na hlavnom pojednávaní nielen vypočuť svedka A. A., ale aj vykonať jeho konfrontáciu s obžalovaným a odstrániť tým námietky obžalovaného voči výpovedi tohto svedka ako priameho svedka trestného činu.

Prvostupňový súd, podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku, viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil svoje rozhodnutie odvolací súd, vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočuť svedka A. A., vykonal jeho konfrontáciu s obžalovaným, oboznámil register trestov číslo listu 93, 94.

Svedok A., okrem iného, uviedol že zotráva na výpovedi po vznesení obvinenia dňa 04. 03. 2016, čo tam uviedol je pravda. V čase skutku pracoval v Tesco pri kamerovom systéme. Obžalovaného poznal už z predajne Jednota, kde pracoval predtým. Tam tiež chcel kraďnúť, z tohto dôvodu ho sledoval. Obžalovaný prišiel na oddelenie mliečnych výrobkov, zobral si tie syrečky. Tieto si uložil do nohavíc. Potom prešiel bez zaplatenia cez pokladňu. Za pokladňou tieto začal jesť. Potom obžalovaného zadržali, záznam z kamerového systému poskytol polícii. Obžalovaného pozná z videnia, aj podľa mena, poznajú ho všetci SBS - ári. Kade chodí, tade kraďne. Má vedomosť že s týmito majú problémy vo viacerých v hypermarketoch. Nevie či nie je potrebné obžalovaného liečiť, odcudzuje maličkosti za niekoľko euro. Na otázku samosudcu uviedol, že videl obžalovaného ako si dal syrečky do vrečka. Na ďalšiu otázku uviedol že 1 ks z týchto zjedol, druhý mu vypadol z vrečka. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde uviedol že obžalovaný vyložil po zadržaní 2 ks syrečkov, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol že to mohlo byť tak ako vypovedal v prípravnom konaní. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol že klame. Na žiadosť samosudcu svedok A. do očí obžalovaného uviedol že tohto videl kraďnúť, videl to cez kamerový systém. Obžalovaný do očí svedka A. uviedol, že to nie je pravda. Svedok A. ešte uviedol že voči obžalovanému nie je zaujatý.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Aj keď obžalovaný spáchanie trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní poprel, zo spáchania trestnej činnosti bol na hlavnom pojednávaní priamo usvedčený výpoveďou svedka A., ktorý potvrdil že videl na kamerovom systéme moment keď z oddelenia mliečnych výrobkov obžalovaný odcudzil 2 ks olomouckých syrečkov a potom čo obžalovaný prešiel cez priestor pokladní bez zaplatenia, bol zadržaný s týmito v priestore za pokladňou. Trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná aj konfrontáciou obžalovaného so svedkom A. na hlavnom pojednávaní, kde svedok A. jednoznačne potvrdil, že videl obžalovaného odsudzovať uvedený tovar. Pri hodnotení dôkazov taktiež treba poukázať na tú skutočnosť že obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní spáchanie trestnej činnosti priznal, logicky nevysvetlil z akých dôvodov výpoveď na hlavnom pojednávaní zmenil. Súd považuje výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní, navyše dosť nesúvislú a odbočujúcu od predmetu obžaloby, za účelovú, vedenú snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Súd považuje za pravdivú výpoveď obžalovaného v prípravnom konaní, v súvislosti s tým poukazuje na to že po otázkach k priebehu výsluchu v prípravnom konaní, potvrdil na hlavnom pojednávaní, že výpoveď v prípravnom konaní je jeho vlastnou výpoveďou, vedel k čomu vypovedá, táto výpoveď je podpísaná podľa jeho vyjadrenia jeho podpismi. Okrem spomenutých dôkazov je trestná činnosť obžalovaného preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní a ktoré majú charakter nepriamych dôkazov. Tieto dôkazy spolu s výpoveďou svedka A. na hlavnom pojednávaní, ktorá má charakter priameho dôkazu a výpovede obžalovaného v prípravnom konaní, tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo a aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Z uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov zo dňa 21. 05. 2018, bol doteraz 5 krát súdne trestaný, vždy za trestný čin podľa § 212 Trestného zákona, teda za krádeže, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Podľa výpisu z evidencie priestupkov za obdobie od 01. 01. 2010 do 04. 03. 2016 bol postihnutý za 7 priestupkov, išlo priestupky proti majetku a dopravné priestupky.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd v prípade obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť a

uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Súd uložil tento druh trestu aj s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný, hoci sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti formou drobných krádeží a prečinov proti majetku podľa zákona o priestupkoch, bol v štyroch prípadoch po roku 2012, odsúdený k podmiennečným trestom, ktoré zrejme splnili prevýchočný účel trestu, pretože ani v jednom prípade podmiennečný trest nebol obžalovanému premenený na trest nepodmiennečný. Tieto úvahy viedli súd k tomu, že opätovne uložil obžalovanému pomerne prísny podmiennečný trest odňatia slobody 8 mesiacov, odložený na pomerne dlhú skúšobnú dobu 30 mesiacov. Takto uložený trest podľa názoru súdu môže splniť prevýchočný účel trestu. V opačnom prípade, ak sa obžalovaný dopustí v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia úmyselnej trestnej činnosti, priestupku, priestupkov, môže mu byť trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený, premenený na nepodmiennečný trest so skutočným výkonom trestu vo výkone trestu.

**Poučenie:**

proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.