

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202137
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: N. U., T. XX.XX.XXXX, U. H. Y. C. XXX proti odporkyňi: V. U., T. XX.XX.XXXX, U. H. C. Š. XXX/X, R. T. U. o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 01.08.2018 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu platením manželského výživného v sume 20 eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci počnúc dňom 31.07.2018. Návrh odôvodnil tým, že toho času je nezamestnaný, nemá žiaden príjem, má sťažené životné podmienky. Od decembra 2017 do mája 2018 bol zamestnaný ako pracovník verejnej ochrany v B. Y. C.. S manželkou nežije v spoločnej domácnosti pre názorové nezhody už dlhú dobu. Manželka žije v R. T. U.. Na maloletú S. platí výživné pravidelne vo výške 25,00 €. Ako manžel žiada o určenie manželského výživného, ktoré by mu nateraz pomohlo v tejto životnej situácii. Nakoľko s manželkou nie je veľmi v kontakte, nemá vedomosť, či pracuje.

2. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom, správou ÚPSVaR z 06.09.2018, potvrdením ÚPSVaR z 05.09.2018, rozhodnutím o vyradení z evidencie z 19.07.2018, potvrdením z 05.09.2018, správou Sociálnych vecí a rodiny z 07.09.2018, spismi tunajšieho súdu sp.zn. 3C/11/2008, 5C/157/2008, 11C/35/2008, správou vo veci 8P/26/2018 z 25.09.2018, uznesením vo veci z 31.05.2018 sp. zn. 8P/26/2018-65.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

5. Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX obaja ako slobodní.

6. Zo správy ÚPSVaR z 06.09.2018 vyplýva, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dávky v hmotnej núdzi. Odporkyňa bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 14.03.2018 a nepoberá žiadne dávky.

7. Z potvrdenia ÚPSVaR z 05.09.2018 vyplýva, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.06.2018 doposiaľ.

8. Z rozhodnutia o vyradení z evidencie z 19.07.2018 vyplýva, že odporkyňa bola vyradená z evidencie dňom 14.03.2018 z dôvodu porušenia povinnosti a nespoluprácu.

9. Z potvrdenia z 05.09.2018 vyplýva, že navrhovateľ poberá dávky v hmotnej núdzi.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne zo 07.09.2018 vyplýva, že tak navrhovateľ ako aj odporkyňa nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľom nemocenskej dávky, nie je poberateľom dôchodku, nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov vedenom Sociálnou poisťovňou, pobočka Vranov nad Topľou ani ako zamestnanec, ani ako SZČO.

11. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3C/11/2008 vyplýva, že odporkyňa podala v tomto konaní návrh na určenie manželského výživného, pričom návrh bol rozsudkom zo dňa 28.03.2008 zamietnutý. Nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2008.

12. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/157/2008 vyplýva, že navrhovateľ podal už v predchádzajúcom období návrh na určenie manželského výživného, pričom rozsudkom zo dňa 12.12.2008 bol návrh zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2009.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 11C/35/2008 vyplýva, že navrhovateľ opätovne v predchádzajúcom období podal návrh na určenie manželského výživného, pričom uznesením bolo podanie navrhovateľa odmietnuté. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2008.

14. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 25.09.2018 vo veci 8P/26/2018 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/26/2018 zo dňa 31.05.2018, boli maloleté deti V. U., T. XX.XX.XXXX a S. U.B., T. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti N. R., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom pod Š. XXX, R. T. U.. Dôvodom zverenia bol nástup matky do výkonu trestu odňatia slobody. Matka, V. U., T. XX.XX.XXXX bola dňa 28.06.2018, prepustená z výkonu trestu odňatia slobody. Podala si žiadosť na poberanie dávky v hmotnej núdzi, k dnešnému dňu jej nebola žiadosť schválená. V súčasnej dobe bývajú maloleté deti v spoločnej domácnosti s náhradným rodičom, matkou a súrodencami. Maloletá V. ukončila povinnú školskú dochádzku, vo vzdelávaní ďalej nepokračuje. Mal. S. je žiačkou 7. ročníka G. Š. R. T. U.. Náhradný rodič so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pominuli dôvody pre trvanie náhradnej osobnej starostlivosti. Odporúčali, aby boli maloleté deti V. U., T. XX.XX.XXXX a S. U., T. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky V. U., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Š. XXX, R. T. U..

15. Z uznesenia vo veci 8P/26/2018 vyplýva, že dve i maloleté deti pochádzajúce z manželstva účastníkov tohto konania boli zverené uznesením zo dňa 31.05.2018 do náhradnej osobnej starostlivosti N. R. s tým, že rodičia boli obidvaja zaviazaní platením minimálnym zákonným výživným v prospech mal. S. U.. O výživnom pre maloletú V. nebolo rozhodované, pretože ukončila povinnú školskú dochádzku a v štúdiu nepokračuje a preto nadobudla schopnosť sama sa živiť. Bolo zrušené uznesenie o vydaní neodkladného opatrenia.

16. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že potrebuje mať rozhodnutie kvôli sociálnym dávkam. Poberá mesačne 61,40 eur. Platí alimenty vo výške teraz je to 26,70 eur. Platí na jedno dieťa S.. Býva v rodinnom dome. Inkaso za rodinný dom v ktorom býva platí jeho družka. S manželkou už niekoľko rokov nežije v spoločnej domácnosti. Na dotaz súdu, či neboli rozvedení k dnešnému dňu, navrhovateľ uviedol, že nie. Návrh na rozvod chce podať. V súčasnosti je v štádiu prípravy na úrade práce návrh na rozvod. Má len jedno maloleté nezaopatrené dieťa. Je v starostlivosti matky. On na neho platí výživné. Družka platí 50 eur elektrinu. Platí vodu 10 eur. Viacej nič. O príjme odporkyne nemá vedomosť. Žiadne výživné v podstate ani nechce. Potrebuje rozhodnutie zo súdu.

17. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

18. Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní

o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

19. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je zakotvená medzi manželmi vzájomná vyživovacia povinnosť. Je odôvodnená ich rovnakým postavením v právach aj povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Neuplatňuje sa však mechanicky len odôvodnením z ich majetkových, zárobkových pomerov. Treba skúmať potreby oprávneného a aj výkon starostlivosti o domácnosť. Manželia majú povinnosť vzájomne si pomáhať a starať sa o potreby rodiny. To, ako si manželia upravia túto povinnosť je ich v praxi vecou ich dohody. Súd do týchto vzťahov vstupuje len na návrh jedného z nich. Zákon predpokladá, že manželia majú mať v zásade rovnakú životnú úroveň. Preto aktívnu legitimáciu na podanie takého návrhu má manžel, ak je jeho životná úroveň nižšia ako životná úroveň druhého manžela, respektíve, ak druhý manžel vôbec na výživu neprispieva. Povinným je manžel a preto táto zákonná povinnosť vzniká uzavretím manželstva a zaniká jeho zánikom. Preto ak manželstvo zanikne napr. rozvodom, zaniká aj táto manželská vyživovacia povinnosť. Manželské výživné možno priznať najskôr len od začatia súdneho konania.

21. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti je súd povinný zisťovať, či a z akého dôvodu niektorý z manželov svoju povinnosť neplní. Akú so osobné, majetková a zárobkové pomery manželov. Akú sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Nestačí zistiť len výšku príjmov oprávneného a povinného ale aj konkrétnu mieru ich potrieb danú povahou práce, spôsobom života a zdravotným stavom manžela. Súd sa musí zaoberať aj otázkou starostlivosti o domácnosť.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

23. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia. Po preskúmaní majetkových pomerov účastníkov, tak ako je vyššie uvedené a ako to z dokazovania vyplynulo súd dospel k záveru, že životná úroveň a majetkové pomery oboch manželov je teda v zásade rovnaká a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení neprichádza do úvahy nárok na určenie vyživovacej povinnosti. Obaja sú nezamestnaní. Navrhovateľ poberá len dávky v hmotnej núdzi. Odporkyňa nepoberá podľa aktuálnych správ ani dávky v hmotnej núdzi. V nedávnom období bola prepustená z výkonu trestu. Ani jeden z nich nevlasťní majetok vyššej hodnoty.

24. Súd preto po vykonanom dokazovaní z vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia návrh navrhovateľa ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.