

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/164/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214012
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817214012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanej N. P., bytom B., X. XXX/X, zastúpenej Podhorský & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Zámocká 36, IČO: 46 962 000, o zaplatenie 1.352,86 eur s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 13Csp/191/2017-48 zo dňa 4. apríla 2018, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. a III. **p o t v r d z u j e** .
II. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 877,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 877,66 eura od 28.06.2015 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom a trovami konania v splátkach po 80,- eur mesačne, ktoré je žalovaná povinná platiť žalobcovi do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh, výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 29,74 %. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 43c ods. 1, § 44 ods. 1 a 2, § 46 ods. 1, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, § 451 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 261 ods. 6 písm. d), § 497 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2, § 9 ods. 1 a 2 písm. f), j), k), § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 a 2 CSP. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že žalobca sa proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1352,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 28.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 04.12.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500093739, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1110,00 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2 s tým, že celkom mu zaplatila len sumu 121,34 eura. Keďže žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 3 o viac ako tri mesiace, došlo k okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na úrok z omeškania. Žalovaná k žalobe uviedla, že so žalovanou sumou nesúhlasí, nakoľko jej nebol poskytnutý úver vo výške 1110,- eur, ale len v nižšej cca 1000,- eur. Súhlasila so splatením čiastky, ktorá jej bola reálne poskytnutá po 80,- eur mesačne. Na pojednávanie sa nedostavili žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaná, a preto súd konal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 182 CSP. Po pojednávaní dňa 04.04.2018 o 11.10 hod bola zákonnej sudkyňi predložená žiadosť žalovanej o odročenie pojednávania zo dňa 04.04.2018, ktorú

právny zástupca žalovanej odoslal súdu dňa 04.04.2018 o 9.48 hod, z dôvodu, že si zvolila právneho zástupcu. V zmysle § 219 ods. 4 CSP platí, že len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný, a preto súd nemohol prihliadať na žiadosť žalovanej o odročenie pojednávania. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi stranami treba posúdiť ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko nebolo sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ a na strane žalovanej - príjemcu služby fyzická osoba. Strany sporu chceli uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru. Súd predmetnú zmluvu považoval za neplatnú. Žalobkyňa dňa 27.11.2014 podpísala formulárovú žiadosť, tak ako aj vyplýva zo zmluvných dojednaní bodu 2 - 2.1, t.j., že sa zmluva uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Uvedenú žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. Predmetná zmluva predložená ako dôkaz žalobcom nie je platnou zmluvou nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť písomnú formu. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predložený dlžníkom (žalovanou) bol prijatý veriteľom (žalobcom), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Žalobca v bode 6. žiadosti (ktorý nemohol vyplniť dlžník pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v bode 5. V žiadnom prípade oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom, lebo rovnako obsahuje odlišné údaje od údajov obsiahnutých v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (v bode 5. žiadosti), ako aj od samotných údajov o schválenom revolvingovom úvere (v bode 6. žiadosti). Súd teda považoval konanie veriteľa - žalobcu nie za prijatie návrhu predloženého žalovanou, ale za nový návrh. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon ide o neplatný právny úkon. Keďže žalovaná obdržala z titulu úveru a revolvingu dňa 04.12.2014 sumu 999 eur (po započítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 111 eur) a žalobcovi zaplatila sumu 121,34 eura, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi len sumu 877,66 eura. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 877,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 877,66 eura od 28.06.2015 do zaplatenia a vo zvyšku súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Súd zároveň rozhodol, že žalovaná je oprávnená žalobcovi zaplatiť istinu s príslušenstvom a trovami konania v splátkach po 80,- eur mesačne, ktoré je žalovaná povinná platiť žalobcovi do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh. O nároku na náhradu trov celého konania rozhodol tak, že vo väčšej miere úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 29,74% (úspech žalobcu predstavuje 64,87%, priznaná suma 877,66 eura z pôvodne žalovaných 1352,86 eura a úspech žalovanej 35,13%, čo predstavuje čistý úspech žalobcu 29,74%).

2. Žalovaná svojím odvolaním podaným včas napadla rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a III. z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP a navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu a zaviazá žalobcu k náhrade trov konania voči žalovanej vo výške 100 %, alebo ho zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že súd prvej inštancie porušil jej právo na spravodlivý proces tým, že neprihliadol na jej právne zastúpenie a podanie jej právneho zástupcu - žiadosť o odročenie pojednávania a to napriek tomu, že jej právny zástupca prostredníctvom e-mailu doručil dňa 04.04.2018 o 09:48 hod. do podateľne Okresného súdu Prievidza oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a žiadosť o odročenie pojednávania a plnomocenstvo advokátskej kancelárie zo dňa 03.04.2018. Pojednávanie sa konalo dňa 04.04.2018 ale až o 11:00 hod. Konaním súdu bol zároveň porušený princíp rovnosti zbraní, konkrétne žalovaná ako strana sporu nemala v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej možnosti uplatňovať v tomto prípade prostriedky procesnej obrany. Žalovaná chcela vzniesť námietku premlčania, pretože podľa jej názoru došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobcu. V odvolacom konaní už nemožno naplniť prostriedky procesnej obrany - vzniesť námietku premlčania. Podľa názoru žalovanej (spotrebiteľa), keďže konanie bolo začaté za platnosti a účinnosti § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa mal na toto ustanovenie aj konajúci súd ex offio prihliadnuť a mal žalobu zamietnuť z dôvodu premlčania celého nároku v lehote 2 rokov od poskytnutia finančných prostriedkov, keďže ide o plnenie z neplatného/neexistujúceho právneho úkonu. Žalovaná vznáša námietku premlčania celého uplatneného práva žalobcu, pretože na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie dňa 04.12.2014 (uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere) a žalobu na súd podal žalobca až dňa 04.12.2017. Právo sa premlčalo v lehote 2 rokov od poskytnutia finančných prostriedkov. Nárok žalobcu je premlčaný

v celom rozsahu a z toho dôvodu mal súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietnuť a v pomere k úspechu k veci priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zo skutočností opísaných žalovanou nevyplýva, že by na strane súdu došlo k pochybeniu alebo k nesprávnemu procesnému postupu. Zástupca žalovaného prevzal zastúpenie dňa 03.04. 2018 určite so znalosťou toho, že termín pojednávania je určený na deň 04.04. 2018 o 11:00 hod. Z podaného odvolania žalovaného nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by bránila žalovanému alebo jeho zástupcovi vykonať akýkoľvek úkon smerujúci k zrušeniu pojednávania už dňa 03.04.2018. Podanie žiadosti o odročenie pojednávania cca 70 minút pred jeho nariadeným začiatkom a elektronickými prostriedkami, v súvislosti s ktorými je všeobecne známe, že vyžadujú overenie platnosti (napríklad pokiaľ ide o kvalifikovaný elektronický podpis z hľadiska platnosti) je postup, ktorý predstavuje „riziko“ na ťarchu takto konajúceho subjektu. Z pripojeného mailu vôbec nevyplýva, že bol vôbec včas doručený, keďže sa preukazuje len jeho odoslanie. Nie je vôbec preukázané, že mail alebo jeho príloha sú podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom, že sa predkladá konverzia splnomocnenia žalovaného pre právneho zástupcu. Takéto podanie by nemalo byť akceptované ani vtedy, ak je doručené niekoľko dní pred termínom pojednávania. Rovnako z odvolania žalovaného nevyplýva jediný dôvod, pre ktorý sa teda pojednávania on alebo jeho zástupca nezúčastnili osobne. Právny zástupca žalovaného prevzal právne zastúpenie s vedomosťou, v akom procesnom stave konanie je. Z tvrdení uvádzaných žalovanou v podanom odvolaní nevyplýva žiadna skutočnosť, pre ktorú vlastne mal konajúci súd pojednávanie odročiť. V zmysle § 183 CSP sa vyžaduje aby išlo o dôležitý dôvod pre odročenie. Takýto dôvod žalovaná netvrdí a ani nepreukázala. Zároveň by malo ísť o dôležitý dôvod pre odročenie, ktorý nastal krátko pred pojednávaním. Prevzatie zastúpenie takýmto dôvodom nie je. Žalovaná sa predsa mohla nechať zastúpiť ihneď, ako obdržal predvolanie na pojednávanie (a nie až deň pred určeným termínom). Taktiež spochybňuje aj to, či bola dodržaná požiadavka „bezodkladnosti“ pri podaní žiadosti o odročenie pojednávania. Ak zástupca žalovaného prevzal zastúpenie dňa 03.04.2018, nič mu nebránilo podávať žiadosti už v daný deň; vzhľadom na krátkosť času by to bolo očakávateľné. Podať žiadosť o odročenie v deň pojednávania, a to o niekoľko desiatok minút pred určeným termínom nespĺňa požiadavku bezodkladnosti. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 11/2016 ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Z podaného odvolania nevyplýva žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by mal súd postupovať podľa ustanovenia, ktoré je protiústavné. Okrem toho, že žalovanou uplatnená námietka premlčania je neprípustnou v tomto štádiu konania, je zároveň zjavne nedôvodná. Premlčacia doba neplynie vo všeobecnosti nikdy od uzavretia zmluvy. Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd vo veci rozhodol tak, že napadnutý rozsudok potvrdí a žalobcovi prizná voči žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení uviedla, že vyjadrenie žalobcu považuje za nedôvodné a argumenty v ňom uvedené za nesprávne. Žalovaná splnomocnila dňa 3.4.2018 v Prievidzi na stretnutí právneho zástupcu na zastupovanie s tým, že mu odovzdala spisovú dokumentáciu. Právny zástupca teda nebol pri prevzatí veci v sídle, ale mimo sídla advokátskej kancelárie. Už z tejto skutočnosti vyplýva fakt, že nebolo možné ihneď po prevzatí veci požiadať o odročenie pojednávania. Súčasne sa musel právny zástupca s vecou oboznámiť až potom mohol vyhodnotiť, či na nariadené pojednávanie pôjde, alebo nie. Vzhľadom na nedostatok času na kvalifikovanú prípravu, požiadal právny zástupca žalovanej dňa 4.4.2018 o odročenie pojednávania. Je zrejmé, že žalovaná v súlade s hospodárnosťou konania, ako aj požiadavkou bezodkladnosti požiadala o odročenie pojednávania. Takisto spochybňuje vyjadrenie žalobcu o tom, že žalovaná neuviedla skutočnosť, pre ktorú žiadala odročiť pojednávanie. V žiadosti o odročenie pojednávania je uvedené „ Žalovaný týmto žiada súd o odročenie pojednávania, ktoré bolo nariadené na deň 4.4.2018 o 11:00 hod z dôvodu udelenia splnomocnenia dňa 3.4.2018 a nemožnosť právneho zástupcu žalovaného vzhľadom na krátkosť času sa pripraviť na pojednávanie vo vyššie uvedenej veci. Zároveň žiadame o vytýčenie ďalšieho termínu pojednávania.“ Žalovaná podala súčasne s e-mailom aj elektronické podanie autorizované podľa osobitného predpisu, teda boli splnené všetky podmienky podania podľa CSP. Teda na podanie e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu nie je potrebné, aby bolo podanie podpísané ZEP. Žalovaná podala e-mailom žiadosť bez ZEP. Nerozumie, prečo žalobca uvádza úvahy o riziku zistenia obsahu podania. Ide zrejme o neznalosť obsahu podania - žiadosti o odročenie pojednávania. Žalovaná zastáva názor, že námietka premlčania je prípustná a to z viacerých dôvodov: pretože námietku premlčania žalovaná bez svojej viny nemohla uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie, súd odňal zákonnú možnosť konať pred súdom žalovanému. Rozhodnutie

vo veci samej bez účasti žalovanej a možnosti uplatniť prostriedky procesnej obrany považuje za hrubé pochybenie súdu, ktorým bolo porušené právo žalovanej na spravodlivý proces. Je treba poukázať na to, že ide o spotrebiteľský spor. Konaním súdu prvej inštancie bol zároveň porušený princíp rovnosti zbraní, konkrétne žalovaná ako strana sporu nemala v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej možnosti uplatňovať v tomto prípade prostriedky procesnej obrany.

5. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výrokoch I. a III ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1,2 CSP

6. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., odvolaním napadnutý nebol, a preto zostalo rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto výroku právoplatné a rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplata sumy 1.352,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 28.06.2015 do zaplata a náhrady trov konania a to z titulu nesplneného záväzku žalovanou vyplývajúceho zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500093739 uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 04.12.2014. Súd prvej inštancie po postupe podľa § 167 CSP nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 04.04.2018 o 11:00 hod., na ktoré riadne a včas predvolal strany sporu, ktorú skutočnosť osvedčujú podpísané doručky potvrdzujúce prevzatie predvolania žalobcom dňa 05.03.2018 a žalovanou dňa 02.03.2018 (č.l. 30). V písomnom vyhotovení predvolania sa nachádza okrem iného poučenie podľa ustanovenia § 183 ods. 1 až 3 CSP o dôvodoch odročenia pojednávania (č.l. 31). Následne žalobca ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť svojho právneho zástupcu na nariadenom pojednávani s tým, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti (č.l. 32-33). Zo zápisnice o pojednávani zo dňa 04.04.2018 (č.l. 36) vyplýva, že nariadené pojednávanie začalo o 11:00 hod. v neprítomnosti sporových strán, resp. právneho zástupcu žalobcu s konštatovaním, že právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávani a žiadal, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila a odročiť pojednávanie nežiadala. Na to súd prvej inštancie prijal uznesenie, podľa ktorého bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej podľa § 180 CSP a otvoril pojednávanie. Pred vyhlásením napadnutého rozsudku vyhlásil dokazovanie za skončené podľa § 182 CSP. Zápisnica z pojednávania je skončená a podpísaná zákonnou sudkyňou a asistentkou o 11:10 hod. Z ďalšieho obsahu súdneho spisu vyplýva, že do podateľne súdu prvej inštancie bola dňa 04.04.2018 o 09:48 hod. formou e-mailu doručená žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu prevzatia právneho zastúpenia na strane žalovanej (č.l. 37 až 39). Z úradného záznamu (č.l. 40) vyplýva, že v deň pojednávania (t.j. 04.04.2018 o 11:00 hod.) bola zaslaná žiadosť o odročenie pojednávania, avšak táto žiadosť bola doručená z podateľne súdu až po pojednávani o 11:10 hod. Pokiaľ ide o vec samu, tu súd prvej inštancie vychádzal zo záverov o neplatnosti predmetnej Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500093739 zo dňa 04.12.2014 ku ktorému ho viedli, po konštatovaní spotrebiteľského charakteru daného záväzkového vzťahu, zistenia o nedodrzaní písomnej formy spotrebiteľskej zmluvy podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. a nedodrzaní kontraktáčného procesu v zmysle § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka na základe ktorého by medzi stranami vznikol zmluvný vzťah. Na strane žalovanej tak vznikla podľa § 457 Občianskeho zákonníka povinnosť vrátiť to, čo obdržala z titulu úveru a revolvingu dňa 04.12.2014, teda sumu 999,- eur, pričom žalobcovi zaplatila sumu 121,34 eur a preto je povinná zaplatiť žalobcovi len sumu 877,66 eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 877,66 eur od 28.06.2015 do zaplata a náhradu trov konania podľa zásady pomeru úspechu vo veci žalobcovi v rozsahu 29,74 %.

8. Odvolacie námietky žalovanej spočívali v tvrdeniach o tom, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím uplatnila dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP.

9. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. O porušenie práva na spravodlivý proces pôjde vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu,

dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania.

10. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

11. Vyššie uvedené odvolacie námietky žalovanej vyhodnotil odvolací súd ako neopodstatnené, bez opory v zistenom a ustálenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia a poukazuje na ne v súvislosti s § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam dodáva.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

14. Podľa § 152 CSP hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

15. Podľa § 153 ods. 1 až 3 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

16. Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

17. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 292 písm. a) a b) CSP súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o možnosti zastúpenia, jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

19. Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

20. Podľa § 291 ods. 3 CSP ak je spotrebiteľ zastúpený advokátom, ustanovenie § 296 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> sa nepoužije.

21. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávajúce sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávajúce môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávajúce a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávajúci nechali zastúpiť.

22. Podľa § 183 ods. 2 CSP od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávajúci a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávajúci zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávajúci došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

23. Podľa § 184 ods. 1 CSP súd rozhodne o odročení pojednávajúci bezodkladne; o tom upovedomí tých, ktorí boli na pojednávajúci predvolaní. Súd uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávajúce.

24. Odvolací súd sa v prvom rade zhoduje s vysloveným právnym záverom súdu prvej inštancie ohľadne zistenia, že na strane poskytovateľa je podnikateľ a na strane žalovanej - príjemcu služby, fyzická osoba. Strany sporu chceli na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500093739 zo dňa 04.12.2014 uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.) a preto sa z týchto dôvodov na daný právny vzťah aplikuje právna úprava spotrebiteľského práva.

25. Dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná žiadosť o odročené pojednávajúci skúma súd z hľadiska okolností, ktorú uviedol žiadateľ; môže ich preveriť len zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti o odročené pojednávajúci. Dôležitý dôvod v zmysle ustanovenia § 183 CSP mohol byť vyvodzovaný len zo skutočnosti, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcemu súdному konaniu a nariadenému pojednávajúci so zreteľom na všetky okolnosti vážna (svojou povahou znemožňujúca každému účastníkovi občianskeho súdneho konania za rovnakých okolností účasť na súdnom pojednávajúci), súčasne ospravedliteľná (všeobecne prijímaná ako odpustiteľná), nepredvídateľná (nepredvídaná alebo neočakávaná), neodvratiteľná (neumožňujúca účastníkovi prijať opatrenie prekonávajúce príčinu neúčasti na pojednávajúci) a náhla (vzhľadom na časové súvislosti nedovoľujúca účastníkovi uskutočniť kroky vedúce k jeho účasti na pojednávajúci) /uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.12.2017, sp.zn. 3Cdo/199/2016/.

26. Pre to, aby súd vôbec posúdil žiadosť o odročené pojednávajúci v zmysle vyššie uvedeného a to aj v kontexte splnenia podmienky nemožnosti spravodlivej žiadosti zastúpenia (§ 183 ods. 1 CSP), je nevyhnutne naplniť atribút včasnosti, lebo len včasne podaná žiadosť o odročené pojednávajúci vedie k preskúmaniu jej dôvodnosti a možnosti naplnenia účelu inštitútu odročené pojednávajúci. Teda strana sporu alebo zástupca, ktorí žiadajú o odročené pojednávajúci, musia tento dôvod súdu oznámiť tak, aby mohol posúdiť, či sú alebo nie sú naplnené zákonné dôvody na odročené pojednávajúci.

27. V danej veci súd prvej inštancie nemal objektívne možnosť reagovať na predmetnú žiadosť o odročené pojednávajúci predloženú zákonnej sudkyni o 11:10 hod. dňa 04.04.2018, teda po ukončení pojednávajúci začatého o 11:00 hod. a skončeného o 11:10 hod. dňa 04.04.2018 a to aj napriek skutočnosti, že táto bola doručená v deň pojednávajúci elektronicky formou e-mailu do elektronickej schránky podateľne súdu prvej inštancie o 09:48 hod. Nakoľko žiadosť o odročené pojednávajúci bola zákonnej sudkyni doručená až po vyhlásení napadnutého rozsudku a skončení pojednávajúci, ktoré malo byť podľa žiadosti odročené, stala sa následne bezpredmetnou z dôvodu ktorého nebolo na ňu dôvodne prihliadnuté. Posúdenie žiadosti o odročené pojednávajúci po skončení pojednávajúci by sa priechilo účelu inštitútu odročené pojednávajúci a preto na základe uvedeného nebola námietka žalovanej o porušení práva na spravodlivý proces v dôsledku neprihliadnutia na právne zastúpenie žalovanej, resp. podania žiadosti o odročené pojednávajúci dôvodná. Odvolací súd navyše dodáva, že žalovaná vedela o nariadenom pojednávajúci na 04.04.2018 o 11:00 hod. od okamihu doručenia predvolania, t.j. odo dňa 02.03.2018 a do konania pojednávajúci jej tak bol podľa názoru odvolacieho súdu poskytnutý dostatočný časový priestor (jeden mesiac) zvoliť si právneho zástupcu prípadne včasne požiadať o odročené pojednávajúci a to aj v zastúpení.

28. Rovnako tak odvolací súd nezistil namietané porušenie princípu rovnosti zbraní, kedy by žalovanej bola upretá možnosť uplatňovať v konaní prostriedky procesnej obrany. Podľa Čl. 6 CSP strany

sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu. Žalovaná bola ako spotrebiteľka v konaní súdom prvej inštancie riadne poučená, mala možnosť využiť prostriedky procesného útoku, resp. procesnej obrany, ktorými sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky a to aj v podobe námietky premlčania, ktorú ale v konaní pred súdom prvej inštancie nevzniesla.

29. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania celého uplatneného práva žalobcu v podanom odvolaní z dôvodu vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej dňa 04.12.2014 (uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere medzi stranami sporu) s tým, že žaloba bola na súd podaná až dňa 04.12.2017 a právo sa premlčalo v lehote 2 rokov od poskytnutia finančných prostriedkov, tu odvolací súd uvádza, že v zmysle § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú. Námietku premlčania ako hmotnoprávnu námietku by v zásade mohla žalovaná ako spotrebiteľ vzniesť proti uplatnenému nároku žalobcu aj v odvolacom konaní a to na základe cit. ust. § 296 CSP. Pripustenie námietky premlčania žalovanej ako prostriedku procesného útoku, resp. prostriedku procesnej obrany v odvolacom konaní bolo však v danej veci vylúčené s prihliadnutím na ust. § 291 ods. 3 CSP v zmysle ktorého ak je spotrebiteľ zastúpený advokátom, ustanovenie § 296 sa nepoužije. Z dikcie uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že ak sa spotrebiteľ nechá zastúpiť advokátom, stráca pojmovovo postavenie slabšej strany v konaní z dôvodu dispozície kvalifikovanej právnej pomoci a teda aj možnosť vzniesť námietku premlčania v procesnom štádiu odvolacieho konania, ako to bolo v prejednávanej veci. Z uvedeného dôvodu odvolací súd považoval vznesenú námietku premlčania za tzv. novotu, ktorú nemožno v odvolacom konaní použiť ako prostriedok procesnej obrany. V opačnom prípade by odvolací súd nerešpektoval, že u žalovanej sa uplatní systém neúplnej apelácie, čím by došlo k chybnému postupu súdu.

30. Odvolací súd vyhodnotil tiež ako nedôvodnú odvolaciu námietku žalovanej, podľa ktorej mal súd prvej inštancie z dôvodu začatia konania za platnosti a účinnosti ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuť ex offio na premlčanie celého nároku uplatneného žalobou a túto zamietnuť. Dňa 7.2.2018 Ústavný súd Slovenskej republiky vo veci PL. ÚS 11/2016 vyhlásil nález, podľa ktorého ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ustanovenie, ktoré nie je v súlade s ústavou, stráca účinnosť dňom uverejnenia nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (čl. 125 ods. 3, ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky). Nález Ústavného súdu SR treba vnímať tak, že ním bol vyhlásený od počiatku existujúci nesúlad napadnutého ustanovenia s Ústavou SR. Nález ústavného súdu - okrem toho, že je právnym dôvodom neúčinnosti nesúladného ustanovenia zákona (ex nunc, od publikovania nálezu v Zbierke zákonov SR) - predstavuje tiež interpretáciu dotknutých ustanovení ústavy (v tomto prípade čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR) v tom zmysle, že ich treba vykladať inak než ich vložil zákonodarcu pri prijímaní nesúladného ustanovenia zákona (v tomto prípade to znamená, že prihliadanie na premlčanie bez námietky strany je v rozpore s týmito ustanoveniami ústavy).

31. Odvolací súd dáva tiež do pozornosti aj uznesenie (zjednocujúce stanovisko) pléna Ústavného súdu SR z 11. októbra 2006 sp. zn. PLz. ÚS 1/06, kde bola riešená otázka okamihu hmotnoprávných účinkov nálezu ústavného súdu a kde ústavný súd okrem iného konštatoval, že hmotnoprávne účinky nálezu vo vzťahu ku konaniam, ktoré ešte neboli právoplatne skončené, nastávajú ex tunc, teda na ustanovenie zákona, ktoré bolo v nesúlade s ústavou, sa hľadí, akoby nebolo nikdy súčasťou právneho poriadku. Teda postup súdu prvej inštancie, ktorý v prejednávanej veci nepoužil ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, bol v konečnom dôsledku správny.

32. Odvolací súd nezistil ani pochybenie na strane súdu prvej inštancie vo vzťahu k rozhodnutiu o náhrade trov konania podľa tzv. zásady úspechu (§ 255 ods. 1 a 2 CSP). Žalobca má pri dosiahnutom úspechu vo výške 64,87 % (priznaná suma 877,66 x 100 / žalovaná suma 1352,86) a úspechu žalovanej vo výške 35,13 % (100 % - úspech žalobcu 64,87 %) v konaní nárok na náhradu trov proti žalovanej v rozsahu 29,74 % (úspech žalobcu 64,87 % - úspech žalovanej 35,13 %) a preto súd prvej inštancie

dospel správne k záveru, že žalobcovi patrí pri dosiahnutom úspechu v konaní náhrada trov konania proti žalovanej v rozsahu 29,74 %.

33. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

34. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanej, ktorá úspech v odvolacom konaní nemala a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).