

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200706
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200706.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci mal. L. M., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov: otec v rodnom liste neuvedený, matka: maloletá M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, zastúpená zákonným zástupcom T. M., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XX, za účasti Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje mal. L. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XX poručníka v osobe starej matky Q. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX. Poručník je povinný o maloleté dieťa sa osobne starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

II. Súd ukladá poručníkovi povinnosť predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom mal. dieťaťa a správy o maloletom dieťati dva krát ročne a to vždy k 30.6. a 30.12. toho-ktorého roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni sa podaným návrhom domáhal, aby súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka, a to starú matku Q. M., nar. XX.X.XXXX, ktorá dieťa bude vychovávať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

2. A návrh odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX maloletá M. M., nar. XX.XX.XXXX porodila svoju dcéru, mal. L. M. v Ľubovnianskej nemocnici. Otcovstvo k dieťaťu doposiaľ nie je uvedené, domnelý otec dieťaťa, O. U., nar. X.XX.XXXX, nie je taktiež plnoletý a nepreukázal, že už disponuje preukazom totožnosti. Má však záujem, aby bol zapísaný v rodnom liste dieťaťa, uviedol, že je otcom mal. L.. Navštevuje 1. ročník SOŠ v Lomničke - detašované pracovisko, avšak uviedol, že v štúdiu nechce pokračovať, chce sa starať o svoju dcéru spolu s partnerkou. Matka mal. L. je tiež študentkou SOŠ v Lomničke - detašované pracovisko, avšak taktiež nechce pokračovať v štúdiu, pretože sa chce venovať výlučne svojej dcére a učiť sa rodičovským zručnostiam. Maloletej L. celodennú starostlivosť zabezpečuje stará matka Q. M., nar. XX.X.XXXX a mal. M. pomáha so starostlivosťou o svoju dcéru. Mal. matka vie dieťa nakŕmiť, obliecť, prebaliť. Mal. L. nie je dojčená, dieťaťu podávajú sušené dojčenské mlieko Beba 1, na základe odporúčania ošetrojúcej lekárky. Starí rodičia zo strany mal. matky zakúpili dieťaťu všetky potrebné, t. j. ošatenie, plienky, hygienické potreby, vaničku. Podľa vyjadrenia starej matky nemá dieťa žiadne vážne zdravotné problémy, navštevujú s ním pravidelne detskú lekárku MUDr. Valovičovou, ktorá má ambulanciu v Podolínci. Nakoľko je matka mal. L. sama maloletá, vzhľadom na svoj vek nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť mal. dieťaťu, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku, nemá rodičovské práva a povinnosti a tak stará matka, Q. M., z vyššie uvedeného dôvodu, súhlasí s vykonávaním osobnej starostlivosti o mal. L. M. a to do doby, kým nedovŕši maloletá matka plnoletosť. Mal. matka s dieťaťom býva u svojich rodičov, ostatnými nepinoletými súrodencami a plnoletou sestrou A. (s rodinou), v murovanom dome, kde obývajú dve izby, ktoré sú zariadené potrebným, účelovým

nábytkom, ktorý vyhovuje potrebám rodiny. Elektrina v domácnosti je zavedená, po vodu si chodia na obecnú pumpu a kúria tuhým palivom v peci, na ktorej sa pripravuje aj teplé jedlo. Hygiena v domácnosti v čase šetrenia bola na primeranej úrovni. Mal. L. spí so starou matkou na posteli, plánujú zakúpiť detský kočík pre pohodlie dieťaťa.

Stará matka mal. L., pani Q. M., nar. XX.X.XXXX je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na tunajšom úrade. Spolu s manželom T. M. poberajú prídavky na mal. deti vo výške 142,08 Eur mesačne a taktiež pomoc v hmotnej núdzi vo výške 315,60 Eur. Otec mal. matky je taktiež nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Iný príjem starí rodičia neuvádzajú, nemajú žiadne finančné problémy. Pani M. dodatočne doloží potvrdenie od ošetrojúceho lekára o tom, že je zdravotne spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa svojej dcéry, uvádza však, že nemá žiadne vážne zdravotné problémy, ktoré by jej nedovoľovali na určité obdobie poskytovať vnučke starostlivosť.

Mal. matka, spolu so svojimi rodičmi a domnelým otcom, O. U., sa zúčastnili poradensko-psychologickej konzultácie u psychológa RPPS tunajšieho úradu a vzhľadom k zisteným skutočnostiam považuje psychológ zverenie mal. L. do náhradnej starostlivosti starej matke Q. M. za aktuálne splnenie najlepšieho záujmu tohto dieťaťa. Vzhľadom na nespôsobilosť maloletej matky M. M. na právne úkony a na skutočnosť, že nemá priznané rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti, túto nemôže zodpovedne vykonávať. Toho času maloletá L. M. sa ocitla v zložitej situácii, je bez zákonného zástupcu. Maloletá matka aktuálne nemôže zabezpečovať výkon práv a povinností v záujme svojho dieťaťa. V súčasnosti nie je preukázané, že mal. matka si vo vzťahu k svojmu dieťaťu bude plniť rodičovské práva v najlepšom záujme dieťaťa. Okresný súd Stará Ľubovňa svojim Uznesením č. 4P/63/2018-15 zo dňa 7.5.2018 dočasne upravil pomery na strane mal. dieťaťa a nariadil v zmysle Civilného mimosporového poriadku odovzdať maloletú L. M. do osobnej starostlivosti starej matke Q. M..

3. Súd uznesením č.k. 4P/70/2018 zo dňa 17. júla 2018 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil otec a matka mal. matky, tiež mal. matka a kolízny opatrovník, u ktorých bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, a preto v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak, ako je horeuvedené.

6. Na pojednávaní navrhovateľ - ÚPSVaR v Starej Ľubovni zotrval na obsahu podaného návrhu. Uviedol, že vykonal opakované šetrenie v domácnosti maloletej matky, kde neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti a taktiež ani Obec Lomnička neuviedla vo svojej správe žiadne negatívne skutočnosti o rodine mal. dieťaťa a ani nedostatky v zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti. Dieťa pri poslednej návšteve v októbri 2018 vyzeralo byť spokojné, bolo riadne oblečené, čisté. Stará matka deklaruje to, že zabezpečuje riadnu starostlivosť o mal. dieťa. Z tohto dôvodu navrhol súdu ustanoviť poručníka mal. dieťaťu v osobe starej matky, ktorá aj doposiaľ zabezpečuje starostlivosť o dieťa.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

7. Podľa § 56 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté

dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

8. Podľa § 58 ods. 1,2,3,4,5,6,7 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný

predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

9. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný, je v záujme mal. dieťaťa, a preto ustanovil mal. dieťaťu poručníka v zmysle podaného návrhu v osobe starej matky mal. dieťaťa, ktorá bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, keďže matka mal. dieťaťa je ešte sama maloletá a nemôže zastupovať svoje mal. dieťa a spravovať jeho majetok. Otec v rodnom liste nie je uvedený. Keďže mal. dieťa nemá žiaden majetok, súd nemal dôvod uvádzať konkrétny rozsah majetku mal. dieťaťa.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.