

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010408
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618010408.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 10. 10. 2018 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku a § 74 ods. 1 Tr. zákona súd z a m i e t a návrh odsúdeného I. A. B. W. Č. L. É. Y. M., nar. XX. X. XXXX E. M., Č. O., trvale bytom J. Č.. XX, okres B. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/117/2017 zo dňa 15. 12. 2017.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/117/2017 zo dňa 15. 12. 2017 bol I. A. odsúdený za zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ambulantné ochranné psychiatrické liečenie a ústavné ochranné protialkoholické liečenie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24. 1. 2018.

Odsúdený I. A. podal návrh na zmenu spôsobu výkonu protialkoholického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú. Odôvodnil to tým, že už rok je vo výkone trestu odňatia slobody. Z tohto dôvodu považuje ústavné liečenie za neúčelné a tiež z dôvodu vynútenej abstinencie. V minulosti už absolvoval protialkoholické liečenie a to vo výkone trestu a dobrovoľne na Prednej hore. Pred nástupom výkonu trestu pravidelne dochádzal k C.. C., pri ktorej tiež mu bola nariadená ambulantná protialkoholická liečba a plnila účel. Je telesne postihnutý a má aj psychické problémy a ústavné liečenie spojené s eskortou do iného ústavu považuje pre jeho zdravotný stav za príťažujúce. Momentálne pravidelne užíva psychofarmaká a jeho psychický stav aj spojený s abúзом alkoholu je stabilizovaný, dodržiava ústavný poriadok a nebadá ani on tzv. „craving“ na alkohol.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom odsúdený zotrval na podanom návrhu.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove je I. A. zaradený v poradovníku na výkon ambulantného psychiatrického a ústavného protialkoholického liečenia v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, ktorý určuje termín jeho nástupu. Z dôvodu nedostatku kapacitných miest doposiaľ ochranné liečenie nevykonal.

Podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku, o upustení od výkonu ochranného liečenia pred jeho začiatkom rozhodne súd, ktorý ochranné liečenie uložil, a to na verejnom zasadnutí na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykáciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 74 ods. 3 Trestného zákona od výkonu ochranného liečenia súd upustí, ak zaniknú pred jeho začatím okolnosti, pre ktoré bolo uložené.

Súd zamietol návrh odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú, lebo na takýto postup nie je dôvod.

Odsúdený v návrhu na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia, resp. v jeho výpovedi na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré odôvodňujú pozitívne rozhodnutie súdu o podanom návrhu, pričom také skutočnosti súd nemal preukázané ani z obsahu spisu. Odsúdený odôvodnil podaný návrh v prevažnej miere tým, už v minulosti absolvoval protialkoholické liečenie či už dobrovoľné alebo súdom nariadené a rovnako poukázal na jeho nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu podľa jeho tvrdenia sťažuje výkon ochranného liečenia. K týmto dôvodom súd uvádza, že nejde o žiadne nové okolnosti, ktoré nastali po rozhodnutí súdu o uložení protialkoholického liečenia ústavnou formou, práve naopak boli známe súdu nielen v čase rozhodovania, ale aj v čase vypracovania znaleckého posudku znalcom C.. D. T. k otázke vyšetrenia duševného stavu odsúdeného a ďalších súvisiacich otázok. Ďalším dôvodom podaného návrhu bola tzv. vynútená abstinencia. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že samotná okolnosť abstinencie počas výkonu trestu odňatia slobody nemôže byť postačujúcim dôvodom na zmenu spôsobu výkonu protialkoholického liečenia. Práve potreba výkonu ústavného protialkoholického ochranného liečenia u odsúdeného je preukázaná znaleckým posudkom č. 189/2017 zo dňa 13. 11. 2017, zadováženým v trestnom konaní, vedenom na súde pod sp. zn. 3T/117/2017. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že odsúdený v čase spáchania činu trpel alkoholickou toxickou psychotickou poruchou pri závislosti od alkoholu. Odsúdený dlhodobo trpí závislosťou od alkoholu, ktorá sa nachádza v konečnom štádiu a zmiešanou poruchou osobnosti s rysmi emočnej nestability, disociality a alkoholickéj degradácie. Napriek krátkemu časovému odstupu od vypracovania znaleckého posudku v trestnom konaní neboli žiadnym dôkazom spochybnené, resp. vyvrátené závery vyššie citovaného znaleckého posudku.

Ako je vyššie uvedené súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané také skutočnosti, ktoré u odsúdeného odôvodňujú zmenu spôsobu výkonu protialkoholického ochranného liečenia, preto jeho návrh zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.