

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201443
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718201443.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka F. F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M. XXX, t.č. bytom W. XXX, A., otec F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M. XXX, zast.: JUDr. Václav Sosna, advokát, AK so sídlom Námestie slobody 2, 909 01 Skalica, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 C.m.p., takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd dočasne zveril maloletú Z. P. F. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičova maloletej a úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, vedeného na Okresnom súde pod sp. zn. 2P/44/2018. Ďalej žiadal, aby súd matke určil povinnosť odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti otca a to počnúc právoplatnosťou uznesenia. Vo svojom návrhu uviedol, že dôvodom na podanie návrhu je potreba zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú v situácii, keď matka nemá pre dieťa zabezpečené riadne bývanie, lekárku ani jasle. V auguste 2018 matka maloletých detí otcovi oznámila, že má mimomanželský vzťah a že podá návrh na rozvod manželstva, čo aj matka vykonala. Dňa 27.08.2018 matka opustila spoločnú domácnosť a odišla so svojim novým partnerom do Bratislavy. Dovtedy žila matka spolu s dvomi maloletými deťmi a otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, pričom tento dom je jediným a skutočným domovom obidvoch maloletých detí, kde majú vytvorené stabilné rodinné zázemie aj vďaka tomu, že v blízkosti ich domu už niekoľko rokov bývajú vo svojom rodinnom dome aj starí rodičia maloletých detí. Otec zistil, že matka vo svojom novom bydlisku pre seba ani pre deti nič nezabezpečila a to ani stále bývanie ani predškolské zariadenie ani lekársku starostlivosť. Matka preto následne ponechala staršie dieťa H. u otca a u seba si ponechala mladšiu Z. P. s prísľubom, že dodatočne splní všetky svoje sľuby a že sa o ňu riadne postará. Otec zistil, že matka sama nie je schopná sa riadne postarať ani o seba, ani o maloletú Z. a že nemá pre dieťa zabezpečené riadne bývanie, lekárku ani jasle. Matka teda neposkytuje maloletej dostatočnú starostlivosť. Spôsob života matky a časté zmeny jej pobytu nevytvárajú bezpečie ani stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa s matkou zdržiava. Je v najlepšom záujme maloletej, aby vo veci starostlivosti o maloletú súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú do osobnej starostlivosti otca. Otec návrh odôvodňuje najmä tým, že matka nemá pre seba a pre maloletú zabezpečené žiadne adekvátne bývanie a nie je preto schopná riadne zabezpečovať potreby maloletej. V priebehu jedného mesiaca sa matka aj s maloletou viackrát sťahovala a premiestňuje sa s maloletou po celom Slovensku (Bratislava, Brezno, Banská Bystrica). Tento stav nevytvára pre maloletú bezpečné a stabilné prostredie. Podľa posledných informácií sa vraj matka s maloletou zdržiavala v hoteloch alebo penziónoch v Banskej Bystrici. O zmenách svojho pobytu matka otca neinformuje. V súčasnej dobe otec nevie kde a v akých podmienkach sa matka s maloletou zdržiava. Uvedené skutočnosti otec ohlásil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica. Tu otcovi oznámili, že

budú prostredníctvom dožiadania kontaktovať príslušné pracoviská úradu, aby zistili kde a v akých podmienkach sa maloletá nachádza. Pracovníci UPSVaR otcovi odporučili, aby podal návrh na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca. Ďalej uviedol, že matka pre maloletú doposiaľ nezabezpečila riadnu lekársku starostlivosť. Matka tvrdila, že v mieste svojho nového bydliska vyhľadá pre maloletú detského lekára a odovzdá mu zdravotnú dokumentáciu maloletej. Do dňa podania návrhu matka žiadneho lekára nevyhľadala. Namiesto toho zanedbáva návštevy a termíny povinného očkovania u doterajšej detskej lekárky MUDr. B. v X.. Toto konanie matky je nezodpovedné a v otcovi vzbudzuje dôvodnú obavu o zdravý vývoj maloletej. Otec žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti maloletú aj preto, že chce, aby jeho deti vyrastali spolu, aby neboli oddelené, a aby si mohli medzi sebou vytvárať zdravé súrodenecké väzby. Od času kedy je maloletý H. v osobnej starostlivosti otca, matka otca a ani maloletého H. nenavštívili. Z toho vyplýva, že matka nerozvíja súrodenecké väzby maloletých detí a nebude ich rozvíjať ani v budúcnosti. Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca je nevyhnutné pretože vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti existuje dôvodná obava o zdravý fyzický ako aj emocionálny vývoj maloletej. Otec je schopný v plnom rozsahu zabezpečiť riadnu výchovu a výživu svojich detí. Otec má svoje deti veľmi rád a obidve deti majú rady svojho otca. Otec sa vie o maloletú riadne postarať. Matka maloletú nedoťčí. Preto neexistuje žiada prekážka, ktorá by bránila dočasnému zvereniu maloletej do starostlivosti otca.

2. Súd telefonickým dopytom na matku maloletej zistil, že matka sa zdržiava na adrese W.Ň. XXX, A., u svojich rodičov.

3. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 05.10.2018 súd zistil, že úrad vykonal zisťovanie dňa 05.10.2018 v dopoludňajších hodinách na adrese W. XXX, A., v domácnosti sa zdržiavala matka maloletých detí F. F. D., jej dcéra mal. Z. P. F. a rodičia matky maloletých detí. Matka uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá a o obnovenie manželského spoluzitia neprejavila záujem. Od manžela odišla s dcérou, syn je zatiaľ u otca, pretože tam navštevuje materskú školu a zatiaľ v A. nemá škôlku vybavenú. Matka plánuje s jej aktuálnym partnerom a svojimi dvomi deťmi spoločnú budúcnosť, chcú kúpiť byt v A. alebo v A. A.. Chce deťom zmeniť detského lekára podľa toho, kde kúpia byt a synovi chce podľa toho tiež zmeniť aj materskú školu. Zatiaľ hľadajú vhodný byt. Dovtedy bude s deťmi u svojich rodičov, ktorý s tým súhlasia. So synom H. je v telefonickom kontakte, prípadne cez SKYPE. Ako od manžela odišla poslal jej len jeden krát 100,00 Eur. Matka detí je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Je zdravá, užíva lieky na štítnu žľazu, o deti sa dokáže a chce riadne postarať. Obidve maloleté deti sú zatiaľ v zdravotnej starostlivosti detského lekára MUDr. B. v X.. Obidve deti súd zdravé, nenavštevujú žiadne odborné ambulancie a všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky majú absolvované podľa pokynov lekárky. Matka detí býva u svojich rodičov od 28.08.2018 v rodinnom dvojpodlažnom murovanom dome, ku ktorému patrí dvor aj záhrada. Rodinný dome je vo vlastníctve rodičov matky mal. detí. Je kompletne zariadený moderným nábytkom a je vybavený elektrospotrebičmi rôzneho druhu. Domácnosť je udržiavaná na vysokej hygienickej úrovni, je tam poriadok. Na medziposchodí sa nachádza izba, ktorú má k dispozícii matka s maloletou, kde majú vytvorené svoje súkromie. Nachádza sa tam dvojposteľ, skrinky na veci na oblečenie, poličky na dekoratívne predmety a hračky. Túto miestnosť využívajú ako dennú miestnosť na hranie. Obidve spolu spávajú v detskej izbe na poschodí, kde sa nachádza postieľka, dvojposteľ, komoda, stolík so zásuvkami, konferenčný stolík, TV. Matka maloletej preukázala dostatok vhodného detského oblečenia, hygienických potrieb a podnetných hračiek pre dieťa. Maloletá má detský kočík aj detskú postieľku. Matka detí v rozhovore uviedla, že návrh na rozvod manželstva podala po zrelej úvahe, chce, aby súd ich manželstvo rozviedol a obidve deti zveril do jej osobnej starostlivosti. Od otca detí žiada, aby prispieval na ich výživu mesačne 350,00 Eur na mal. H. a na mal. P. 250,00 Eur. Styk otca s deťmi chce aby súd upravil, pretože s manželom sa nedá na ničom dohodnúť. V závere uviedla, že jej súčasný partner je slobodný, bezdetný a akceptuje skutočnosť, že má dve maloleté deti. Maloletá bola v čase návštevy vhodne a čisto oblečená, bola upravená. Bola striedavo v náručí svojej matky, alebo starej matky. Dieťa bolo pokojné, neplakalo, nejavilo žiadne známky zanedbávania. Prostredie, v ktorom sa maloletá zdržiava je bezpečné, stabilné a dostatočne podnetné pre jej zdravý všestranný vývin. Maloletá má v domácnosti u matky vytvorené vhodné podmienky pre hru, odpočinok, hygienu, stravovanie a pokojný spánok. Matka primerane reaguje na potreby dieťaťa a včas ich uspokojuje. V zabezpečení starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky.

4. Telefonickým dopytom na MUDr. B., ošetrujúcu lekárku maloletej v X. dňa 04.10.2008 súd zistil, že matka bola na druhom očkovaní s maloletou dňa 24.09.2018. Svoju neúčast' na očkovaní podľa

pôvodného termínu matka ospravedlnila predložením dokladu z pohotovosti zo dňa 08.09.2018, kde bola maloletá ošetrovaná, mala naordinované antibiotika. Z uvedeného dôvodu by očkovanie v uvedenom čase objednania nebolo možné. Preto sa matka dňa 24.09.2018 dostavila k lekárnke, táto ju prezrela, maloletá bola zdravá a preto maloletú zaočkovala druhou dávkou povinného očkovania. Súčasne lekárnka uviedla, že matka si doplatila aj rozšírenú formu očkovania. Matka lekárnke uviedla aj okolnosti v rodine, oznámila jej, že v súčasnej dobe býva v A., kde hľadá ošetrojúceho lekára.

5. Podľa § 367 ods. 1,2,3,4 C.m.p., (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6. Podľa § 28 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

7. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v prípadoch, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne aj pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého je dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

8. Súd pri preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a doposiaľ zistených skutkových okolností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba okamžite upraviť pomery maloletých detí do času, kým bude rozhodnuté v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu.

Súd po posúdení skutkových okolností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľ uviedol, že matka nie je schopná sa riadne postarať o seba ani o maloletú, že nemá pre dieťa zabezpečené bývanie, lekárku ani jasle. Matka teda neposkytuje maloletej dostatočnú starostlivosť. Taktiež uviedol, že matka zanedbáva návštevy a termíny povinného očkovania u doterajšej detskej lekárky. Z vykonaných zisťovaní súdom bolo dostatočne preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre maloletú v domácnosti rodičov matky. V zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky. Taktiež sa nepreukázali tvrdenia otca, že by matka zanedbávala zdravotnú starostlivosť o maloletú. Súd zistil, že maloletá má absolvované všetky povinné očkovania, je zdravá. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená s tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, navrhovateľ však neuviedol a nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takýto návrh presahuje rámec neodkladného opatrenia upravený §367 CMP. Súd poukazuje na skutočnosť, že z predloženého opisu skutkových okolností nemá za to, aby bolo potrebné zverenie maloletých detí upravovať neodkladným opatrením, ktorá im je v dostatočnej miere poskytovaná a nie je narušovaná v takej miere, aby súd musel pred rozhodnutím vo veci samej upraviť pomery predbežným rozhodnutím vo veci maloletých. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že prvoradý je záujem maloletého a na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevidí dostatočný dôvod, nakoľko s ohľadom na naliehavý právny záujem pri rozhodovaní vo veciach maloletých súd rozhodne v jeho prospech v rozhodnutí vo veci samej. Z vyjadrení otca maloletého dieťaťa si súd ustálil, že ten ničím neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jeho návrhu a z dôvodu absencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, súd jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.