

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203074  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4418203074.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a sudcov u JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., O. 5, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska XX a I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., T. 3, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/137/2018-32 zo dňa 28. júna 2018 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti určenia výživného m e n í tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej G. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 50- eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca do rúk matky.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletej G. I. sumou 100,- eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol a súčasne začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej G. na čas do rozvodu manželstva. Trvanie neodkladného opatrenia obmedzil právoplatnosťou skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P 137/2018.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 odsek 1, § 325 odsek 1, § 329 odsek 1, 2, § 330 odsek 1, § 331 odsek 1, § 360 odsek 1, § 366, § 23 odsek 1,2 CMP.

1.3. Konštatoval, že matka dieťaťa návrhom zo dňa 07. 06. 2018 žiadala neodkladným opatrením zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou 120,- eur do právoplatného skončenia konania sp. zn. 7P 128/2017. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa sú manželia, v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva. S otcom dieťaťa nežijú spolu od júla 2017, otec na dcéru výživné neplatí, iba občas niečo zaplatí alebo kúpi. Konanie o rozvod manželstva nie je ukončené pre nezhody na výške výživného. Otec na pojednávaní predložil doklad o svojom príjme cca 70,- eur. Je výlučným vlastníkom bytu, kde musí platiť náklady spojené s užívaním bytu. Na pojednávaní dňa 06.06.2018 uviedol, že približne 100,- eur až 120,- eur mesačne má výdavky s maloletou dcérou. Vzhľadom na to, že otec má len nepravidelné výdavky s maloletou v sume 120,- eur počas starostlivosti niekoľkých dní v mesiaci a všetku ostatnú osobnú starostlivosť zabezpečuje ona, zastáva názor, že ňou požadované výživné v rozvodovom konaní vo výške 200,- eur mesačne zodpovedá potrebám maloletej a reálnym príjmom, otca, ktoré dosahoval v čase podania návrhu na rozvod ako i v súčasnosti. Ním uvádzaný príjem 69,- eur až 77,- eur mesačne je len účelový. Ona bola nezamestnaná, od 16. 04. 2018 je zamestnaná s príjmom na úrovni minimálnej mzdy. Bol jej pridelený sociálny byt. Má výdavky spojené s úhradou nákladov na byt. Maloletá má pravidelné výdavky

30,- eur mesačne na stravu a družinu v základnej škole, tanečný krúžok a zvýšené výdavky z dôvodu bezlaktózovej diéty.

1.4. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie neodkladným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu dieťaťa sumou 100,- eur mesačne. Vychádzal z príjmu matky, t.j. minimálnej mzdy a záveru, že príjem otca nebol nepreukázaný, ale ak by dosahoval aspoň minimálnu mzdu, bol by schopný prispievať na výživu dieťaťa v nevyhnutnej miere v sume 100,- euro. Podľa názoru súdu bolo potrebné dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu a uvedená suma dočasne zabezpečí najdôležitejšie potreby maloletej do doby, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Obsahom tohto neodkladného opatrenia je výživné v nevyhnutnej miere a z toho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože nemal preukázanú žiadnu naliehavosť, či ohrozenie maloletého dieťaťa, pre ktoré by maloleté dieťa malo byť zverené neodkladným opatrením do starostlivosti jedného z rodičov. O platení výživného rozhodol od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je vykonateľné doručením v zmysle § 332 odsek 1 CSP. Na záver dodal, že vo veci samej bude po vykonanom dokazovaní rozhodnuté o celom návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu.

2. Uznesenie v zákonnej lehote napadol odvolaním otec v časti určenie výživného domáhajúci sa zmeny rozhodnutia tak, že bude zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 50 eur mesačne. Dôvodil svojím nízkym príjmom. Uviedol, že súd rozhodol iba na základe jednostranného vyjadrenia matky. Počas manželstva sa staral o finančnú stránku domácnosti sám, matka sa starala o dieťa a domácnosť. Ako náhle nastali problémy vo finančnej oblasti, vyústilo to do rozvodového konania. Za nepravdivé označil tvrdenie o účelovosti jeho príjmu. Pracuje vo firme p. Končeka st. na dohodu o pracovnej činnosti s príjmom, ktorý deklaroval v konaní. Verí, že táto situácia je len prechodná, má prísľub na dlhší pracovný pomer. Poukázal aj na to, že matka dieťaťa vykonáva kozmetické služby, má reklamu na facebooku a má informáciu, že si kúpila nové auto Mazdu, čo nesvedčí o nepriaznivej finančnej situácii. K odvolaniu priložil doklady o nákupe vecí.

3. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca potvrdila, že otec vynakladá výdavky na dcéru keď je u neho, čo ho ale nezbaňuje povinnosti platiť výživné. Naďalej sepochybnila tvrdenia otca o jeho zárobku, preto výživné 100,- eur považuje za dôvodné.

4. Kolízny opatrovník navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na potrebu, aby si otec aktívnejšie hľadal zamestnanie. Nepreukázal snahu a skutočný záujem sa riadne zamestnať, je v jeho schopnostiach a možnostiach vzhľadom k jeho veku, praxi a skúsenostiam nájsť si vhodné zamestnanie a mať príjem na úhradu výživného.

5. Matka v duplike navrhla uznesenie potvrdiť.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a po zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie otca a dospel k záveru, že je dôvodné.

7. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Je potrebné zdôrazniť, že v zmysle ust. § 366 CMP sa výživné neodkladným opatrením určuje len v nevyhnutnej miere, a teda je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Pre

nariadenie tohto neodkladného opatrenia sa vyžaduje iba preukázanie aktívnej a pasívnej legitimácie účastníkov konania a osvedčenie, t. j. rodinný vzťah, ktorý podľa zákona opodstatňuje platenie výživného. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pri učení výšky výživného nemožno subsumovať „nevyhnutnú mieru“ s minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima v zmysle ust. § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pretože uvedené by nedostatočne spĺňalo kritérium tzv. miery nevyhnutnej výživy. Minimálne výživné je objektívna zákonom určená kategória. Nevyhnutnou výživou sa však rozumie objektívna okolnosť na strane oprávneného, ktorá vyjadruje minimálnu výšku nákladov na zabezpečenie aspoň jeho základných potrieb. Nevyhnutné výživné má zabezpečiť naplnenie základných potrieb dieťaťa. Toto výživné má zabezpečiť, aby mal rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, možnosť uhradiť pravidelné a nevyhnutné výdavky na toto dieťa. Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju skúma predovšetkým v závislosti od veku dieťaťa, zdravotného stavu a s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie. Odôvodnené potreby dieťaťa sú však bezprostredne ovplyvnené možnosťami a schopnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú mieru potrieb nevyhnutných pre život človeka. Ak to však možnosti a schopnosti rodičov umožňujú, je potrebné považovať za odôvodnené aj ďalšie potreby dieťaťa, nielen bežné, akými sú zabezpečenie predovšetkým jeho výživy či ošatenia. V takom prípade je možné zohľadniť ako odôvodnené potreby aj veku, aj vyspelosti dieťaťa zodpovedajúce kvalitatívne a kvantitatívne pestrejšie nároky vytvárajúce predpoklad na všestranný rozvoj a intelektuálny vývin dieťaťa.

11. Odvolací súd posudzujúc nárok v kontexte vyššie uvedenej právnej úpravy a výkladu dospel k záveru, že súdom prvej inštancie určené výživné nie je primerané doposiaľ preukázaným príjmom, resp. možnostiam otca a nezodpovedaná ani minimálnej výške nákladov nevyhnutných na zabezpečenie potrieb dieťaťa. Náklady dieťaťa matka vyčíslila ako pravidelné výdavky v sume 30,- eur mesačne (strava a družina v základnej škole); ďalej uviedla, že dieťa navštevuje tanečný krúžok a potrebuje bezlaktózovú diétu, pričom tieto výdavky nevyčíslila. Odvolací súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že otec dieťaťa v období od 05. 04. 2018 do 28.08.2018 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti u Ján Konček st., s priemerným vymeriavacím základom 106,22 eur a matka je od 16.04.2018 zamestnaná u JUDr. István Szekeres s priemerným vymeriavacím základom od 04.2018 do 07.2018 v sume 563,80 eur. Výživné v sume 50 euro preto podľa názoru odvolacieho súdu nateraz pokrýva pravidelné nevyhnutné výdavky maloletej, pretože neodkladným opatrením by bolo možné určiť výživné na zabezpečenie aj ďalších potrieb dieťaťa len ak by bolo preukázané, že je v reálnych možnostiach otca dosahovať vyšší príjem, čo ale zatiaľ preukázane nebolo. Je potrebné zdôrazniť, že neodkladným opatrením sa má zabezpečiť uspokojenie len základných potrieb dieťaťa, ktoré suma 50 euro spolu s rodinnými prídavkami nateraz zabezpečuje. Odvolací súd nespochybnuje, že pri určení výživného je potrebné prihliadnuť na možnosti a schopnosti otca dosahovať aj vyšší, ako momentálne deklarovaný príjem, ale táto úvaha bude dôvodná v konaní vo veci samej, v ktorom sa bude určovať výživné na čas po rozvoze a prihliadať nielen na nevyhnutné, ale všetky odôvodnené výdavky potreby dieťaťa a reálne možnosti a schopnosti rodičov okrem iného aj porovnaním príjmov dosahovaných u predchádzajúcich zamestnávateľov.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).