

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/143/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518205807
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1518205807.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. - P., nar. XX.XX.XXXX, a M., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matka: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. XX, K., zastúpená - JUDr. Jozef Dobrovič, advokát so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, IČO: 42 358 566 a otec: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. XX, K., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

1. Otec je povinný platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletého dieťaťa: P. C., nar. XX.XX.XXXX sumu 100,- eur mesačne, ktorú je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 10.10.2018.

2. Otec je povinný platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletého dieťaťa: M. C., nar. XX.XX.XXXX sumu 100,- eur mesačne, ktorú je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 10.10.2018.

II. Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 05.09.2018 požiadala matka /navrhovateľka/ o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom C. - P., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. Konanie je vedené pod sp. zn. 20P/127/2018. Do tohto konania sa matka návrhom zo dňa 26.09.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2018, domáha nariadenia neodkladného opatrenia nasledovného znenia: „Odporca je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej P. C., dátum narodenia XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX K., štátna príslušnosť: SR, vo výške 250,- eur mesačne vždy najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Odporca je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého M. C., dátum narodenia XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX K., štátna príslušnosť: SR, vo výške 250,- eur mesačne vždy najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.“

2. Dňa 01.10.2018 matka do zápisnice súdu uviedla, že došlo k chybe v písaní návrhu v časti, ktorou sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia ohľadne uloženia povinnosti otcovi platiť výživné na maloleté deti. Návrh bol písaný v rýchlosti, jej právnik, ktorý jej pomáhal spisovať návrh, riešil v ňom aj doplnenie návrhu vo veci samej, v ktorej sa matka domáha určenia výživného vo výške 250,- eur na každé z detí, ale v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej P. sumou 100,- € a maloletého M. sumou 100,- € mesačne. Táto chyba nastala kopírovaním a žiada, aby súd rozhodoval o jej návrhu v zmysle takto vykonanej opravy.

3. Svojím podaním zo dňa 04.10.2018, doručeným súdu 06.10.2018 označeným ako doplnenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „I. Súd zveruje maloletého M. C., nar.: XX.XX.XXXX a maloletú P. C., nar.: XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P 127/2018. II. Otec je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého M. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100,- € mesačne a na maloletú P. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100,- € mesačne, do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky, až do rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P 127/2018.“

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 20P 127/2018-27 zo dňa 28.09.2018 súd vylúčil časť návrhu matky, týkajúcu sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 217/2018.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že v návrhu vo veci samej (konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode k ich maloletým deťom - vedené pod sp. zn. 20P 127/2018) navrhovala zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ale vzhľadom na skutočnosti, ktoré nastali v čase od podania návrhu na rozvod, návrh zmenila a navrhuje zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, styk otca deťmi upraviť nenavrhuje. Mesačné náklady na každé z detí sú približne vo výške 1.000,- € eur. Vzhľadom na to, že obaja rodičia majú približne rovnaké mesačné príjmy a približne rovnaké majetkové pomery, matka žiada stanoviť výšku výživného v sume 250,- eur mesačne na každé maloleté dieťa s tým, že obaja rodičia budú oprávnení zastupovaním a správou majetku maloletých. Dňa 23.09.2018 došlo v spoločnej domácnosti rodičov k fyzickému útoku otca na matku, a to za prítomnosti maloletých. Matka v obave o seba a vzhľadom na mimoriadne citové rozpoloženie maloletých privolala hliadku policajného zboru. Privolaní príslušníci policajného zboru uložili otcovi pokutu a vykázali ho z bytu, pričom otec opustil spoločný byt rodičov za asistencie príslušníkov policajného zboru. V záujme upokojenia detí sa rozhodla s deťmi stráviť najbližšiu noc u kamarátky, ku ktorej deti odviezla. Keď sa matka neskôr vrátila do spoločného bytu rodičov zbalit' veci na prespanie, počas balenia vecí sa do bytu, napriek vykázaniu a zákazu priblížiť sa k matke na bližšie ako 10 metrov, vrátil otec, ktorý sa jej začal vyhrážať, že oznámi policajnému zboru únos detí a vyvíjal na matku psychický nátlak. Matka mu oznámila, že deti sú u jej kamarátky a opustila byt, pričom ju otec sledoval, po zaparkovaní a vystúpení z auta k nej pristúpil a vyvíjal na ňu nátlak, čím opakovane porušil zákaz priblíženia sa k nej. Matka následne v obave o seba a o deti opätovne kontaktovala políciu a po vzájomnej dohode sa spoločne dostavili do spoločného bytu rodičov. Otec sa v byte nachádzal, čím opakovane porušil vykázanie z bytu, preto ho policajti zadržali a odviezli na príslušné OOPZ. Otec viackrát matke uviedol, že ju odmieta živiť a z uvedeného dôvodu jej nebude posilať na bankový účet finančné prostriedky. Matka finančné prostriedky poskytnuté otcom použila výlučne na úhradu nákladov spojených s výchovou a výživou maloletých. Z uvedeného dôvodu sa matka dôvodne obáva neplnenia vyživovacej povinnosti otca voči deťom a má za to, že v predmetnej veci je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP ukladajúceho otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, čím dôjde k dočasnej úprave pomerov rodičov. Otec má problémy s alkoholom, ktoré si nechce priznať. Matka je z jeho strany už niekoľko rokov týraná, a to hlavne psychicky, ale v minulosti bola napadnutá aj fyzicky. Po podaní návrhu na rozvod ju otec opäť fyzicky napadol dokonca v čase, keď sa deti nachádzali doma, dôsledkom čoho bolo oznámenie na polícii a otcovo následné vykázanie zo spoločnej nehnuteľnosti. Tunajší súd uznesením zo dňa 28.09.2018, č. k. 12C 39/2018-15, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil, aby nevstupoval dočasne do bytu č. 21 nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom 1170, na ulici B. XX v K.. Toto rozhodnutie je vykonateľné od 28.09.2018. Matka s otcom nežijú aktuálne v spoločnej domácnosti. Matka sa stará o deti, ale vzhľadom na vyhrotenú situáciu má obavu, že otec spoločne so svojimi rodičmi vyvíja na deti psychický nátlak, aby boli s ním a vystavuje ich tak stresovej situácii. Matka mu nechce brániť v styku s deťmi, vie, že deti otca potrebujú, ale vzhľadom na jeho násilnícke sklony a súčasný postoj k nej, keď ju spolu so svojou rodinou označuje pred deťmi za „špinu“, sa domnieva, že je potrebné zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zaviazať otca prispievať na ich výživu až do vyhlásenia rozsudku o rozvode manželstva a úpravy pomerov a povinností manželov na čas po rozvode. Vzhľadom na vyššie uvedené matka žiada súd, aby nariadil neodkladné opatrenie v zmysle doplneného a žiadaného petitu.

6. K návrhu matka pripojila tieto listinné dôkazy: potvrdenie o vykázaní otca zo spoločného obydlija zo dňa 23.09.2018; čiastočný výpis z LV č. 2266 pre Okres Bratislava V, k. ú. Bratislava-Petržalka; dňa 04.10.2018 bolo doručené plnomocenstvo na zastupovanie matky.

7. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené len konanie pod sp. zn. 20P 127/2018, v ktorom sa matka domáha rozvodu manželstva a na čas po rozvode žiada zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletých detí, otca navrhuje zaviazat' výživným sumou 250- eur na každé dieťa. Styk otca s maloletými deťmi nežiada upraviť. Toto konanie nie je právoplatne skončené.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

22. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

23. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

24. Súd konštatuje, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, otec detí má dočasne uložený zákaz vstupovania do bytu, v ktorom rodičia viedli spoločnú domácnosť a v ktorom naďalej matka spolu s oboma deťmi žije a zabezpečuje starostlivosť o ne. Matka súdu svoje tvrdenie, že otec spolu so svojimi rodičmi vyvíja na deti psychický nátlak, aby boli s ním a vystavuje ich tak stresovej situácii, žiadnym spôsobom neosvedčila. V návrhu uviedla, že rodičia majú porovnateľné príjmy a celkové náklady na každé z maloletých detí sú približne 1.000,- eur, avšak súdu žiadnym spôsobom tieto tvrdenia neosvedčila a ani nezdokladovala.

25. V danom prípade ide o deti vo veku sedem a takmer jedenásť rokov. Súd má preukázaný aktuálny stav v rodine - matka s maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti a otcovi bol súdom uložený zákaz nevstupovať do bytu, v ktorom matka s deťmi žijú, otec sa nedomáha súdnym rozhodnutím zverenia maloletých detí do jeho starostlivosti, resp. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v tejto časti návrh zamietol, nakoľko obe maloleté deti žijú s matkou, ktorá sa o nich riadne stará, čo akceptuje otec detí, obe deti sú teda fakticky v jej starostlivosti, preto nie je potrebné tento faktický stav upravovať neodkladným opatrením. Navyše otec sa žiadnym spôsobom nedomáha zverenia detí do jeho starostlivosti a matka súdu ani neosvedčila, že by sa maloletých detí domáhal a tiež neosvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy pre maloleté deti nezverením ich do jej osobnej starostlivosti. Súd neobdržal žiadnu signalizáciu o prípadnej nestarostlivosti o deti zo strany ich rodičov, ani žiadne závary v ich výchove. Terajšia situácia v rodine nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletých detí, stabilizáciu ich výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky.

26. Čo sa týka časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloleté deti, táto časť jej návrhu spĺňa v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Otec matke verbalizoval, že si dobrovoľne nebude plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Matka náklady na deti nevyčíslila, podľa jej vyjadrenia si otec dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť k deťom a priemerné náklady na každé z detí sú cca 1000,- eur. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých

najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Z návrhu matky vyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletých detí neprispieva finančne, materiálne, ani starostlivosťou o ne. Vzhľadom na okolnosti prípadu výživa maloletých detí môže byť potenciálne ohrozená bez uloženia povinnosti otcovi platiť na ich výživu v rozsahu zodpovedajúcom v nevyhnutnej miere.

27. Vzhľadom na existujúcu situáciu vznikla a pretrváva potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov maloletých detí, ktorých záujmom je v tomto prípade aj pomerné zabezpečovanie ich výživy aj zo strany otca tak, aby boli pokryté nevyhnutné potreby každého dieťaťa výživným v nevyhnutnej miere. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Keďže si nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje aj záujem maloletých detí, súd návrhu matky v tejto časti vyhovel a zaviazal otca neodkladným opatrením platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume 100,- eur mesačne na každé maloleté dieťa (s ohľadom na vek detí, všeobecné poznatky o cenách tovarov a služieb a primeranosti ich obvyklej spotreby pre dieťa v určitom veku) počnúc dňom 10.10.2018, kedy nariadil neodkladné opatrenie. S ohľadom na vek detí, súdom určené výživné zodpovedá rozsahu v nevyhnutnej miere (súd dáva do pozornosti rodičom, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Tzv. minimálne výživné je vo výške 28,08 eur). Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.