

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012545  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121012545.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného O. D., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.1.2022 sp. zn. 2PP/2/2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.3.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. D., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 12.1.2022 sp. zn. 2PP/2/2021 rozhodol o žiadosti odsúdeného A. K. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody takto:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 3 Trestného zákona návrh odsúdeného O. D., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt mesto G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 09.12.2021 na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 2T/68/2020-386 z 8. októbra 2020 v trvaní 2 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Komárno č. k. 0T/22/2020-61 z 1. marca 2020 v trvaní 10 mesiacov, nariadeného 25.11.2020, ktorý vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietla.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smerujú voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia citovaného v odôvodnení prvostupňového uznesenia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, ako aj prvú materiálnu na vyhovie žiadosti o podmienené prepustenie, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, teda že sa dá od odsúdeného dôvodne očakávať vedenia riadneho života po jeho prepustení na slobodu.

7. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody

a nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalej protiprávnej, príp. trestnej činnosti. V prípade odsúdeného prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti je náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného možná len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

8. Poukázal pritom na jeho predchádzajúce odsúdenia a zároveň podrobne popísal časové súvislosti jeho predchádzajúcich odsúdení, trestné činy za ktoré bol odsúdený, ako i spôsob ich spáchania. Vzhľadom na podrobnosť a úplnosť tohto výpočtu, nepoväzuje sťažnostný súd na tomto mieste uvedené fakty opakovať.

9. Je potrebné súhlasiť s názorom, že početnosť páchania úmyselne a zároveň i násilnej trestnej činnosti odsúdeného v minulosti, ani pri jeho vzornom správaní sa vo výkone trestu odňatia slobody, nevytvára po čiastočnom výkone uložených trestov, reálne očakávanie, že bude pri prepustení viesť riadny život. Predchádzajúce odsúdenia nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Na tomto závere nič mení ani skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu po prvý krát a vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Súd má za to, že v súčasnosti náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Súd po zohľadnení všetkých relevantných okolností dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno očakávať, že v prípade prepustenia bude v budúcnosti viesť riadny život.

10. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

11. Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a odsúdenému bola daná plná možnosť realizovať práva, ktoré mu garantuje zákon.

12. S poukazom na uvedené sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.