

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010056  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2520010056.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného A. C., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 08.12.2021, sp. zn. 21T/7/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.03.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. C., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože bola podaná oneskorene.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Piešťany uznesením zo 08.12.2021, sp. zn. 21T/7/2020 rozhodol takto:

Podľa § 52 odsek 1 Trestného zákona súd vyslovuje, že odsúdený A. C., nar. XX.XX.XXXX v F. H. N., trvale bytom S. XXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, sa v skúšobnej dobe neosvedčil a preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 21T/7/2020 zo dňa 07.05.2020, právoplatným dňa 24.06.2020 v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky vykoná.

Podľa § 52 odsek 5 Trestného zákona s poukazom na § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 26.01.2022. V nej uviedol, že naďalej trvá na svojej nevine, nespravil to, za čo bol uznaný vinným. Poukazuje na to, že v konaní o obnove konania zo dňa 26.04.2021, sp. zn. 8T/89/2020 nemal na pojednávaní obhajcu, čím mu Okresný súd Piešťany porušil právo na obhajobu. Ďalej poukazuje na to, že v konaní pod sp. zn. 8T/89/2020 bol on napadnutý cudzími ľuďmi vo vlastnom dome a preto mali byť oni trestne stíhaní. Žiada krajský súd, aby vrátil vec pod sp. zn. 21T/7/2020, aby mohol spresniť svoje tvrdenia. Ďalej namieta, že Okresný súd Piešťany ho na pojednávaní, kde rozhodoval o jeho osvedčení alebo neosvedčení nepočul o jeho právach, o tom, že v každej veci, ktorá je trestná vec má nárok na povinnú obhajobu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Preto žiada krajský súd, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a nariadil znovu rozhodnúť vo veci.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť

4. Krajský súd v Trnave po preskúmaní podanej sťažnosti zistil, že nie je možné sa ňou meritórne zaoberať. Sťažnosť podala oprávnená osoba, voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný, no po uplynutí zákonnej lehoty na podanie tohto opravného prostriedku.

5. Podľa § 63 ods. 1 Trestného poriadku sa lehoty podľa tohto zákona počítajú na hodiny, dni týždne, mesiace a roky.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku sadu lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 5 Trestného poriadku ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Podľa § 63 ods. 6 Trestného poriadku je lehota zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo, ktorý má vo veci rozhodnúť.

Podľa § 187 ods. 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

6. Napadnuté uznesenie prvostupňového súdu uvedené v odseku 1 bolo odsúdenému oznámené na verejnom zasadnutí dňa 08.12.2021 (č. l. 180-181), kedy bolo uznesenie vyhlásené za prítomnosti odsúdeného. Lehota na podanie sťažnosti mu začala plynúť dňa 09.12.2021 a keďže koniec zákonnej lehoty na jej podanie pripadol na deň 11.12.2021, čo bola sobota, teda deň pracovného pokoja, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň, t.j. 13.12.2021, čo je pracovný deň. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí síce vyjadril, že nepodáva sťažnosť, takéto vyjadrenie nie je však určité a presné v tom zmysle, či sa vzdáva práva podať sťažnosť alebo nie. Preto sťažnostný súd postupoval tým spôsobom, aby neporušil právo odsúdeného na obhajobu a vyložil toto jeho vyjadrenie v jeho prospech tak, ako by si odsúdený ponechal lehotu na podanie sťažnosti.

7. Odsúdený však podal sťažnosť na poštovú prepravu až dňa 25.01.2022, teda po uplynutí lehoty ustanovenej v § 187 ods. 1 Trestného poriadku.

8. K námietke odsúdeného o porušení jeho práva na obhajobu, keď ho prvostupňový súd údajne nepoučil o jeho práve podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, je potrebné uviesť, že rozhodovanie o osvedčení, príp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom je vykonávacím konaním (viď. ust. § 418, § 419 Trestného poriadku), pri ktorom sa dôvody povinnej obhajoby spravujú ustanovením § 38 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa tohto ustanovenia nie je dôvodom na povinnú obhajobu výkon trestu odňatia slobody, ktorý obžalovaný v čase rozhodovania prvostupňového súdu vykonával. Vysporiadanie sa s uvedenou námietkou považoval sťažnostný súd za nevyhnutné z dôvodu, že v prípade, ak by v čase rozhodovania prvostupňového súdu bol u obvineného daný dôvod povinnej obhajoby, lehota na podanie sťažnosti by doposiaľ neplynula.

9. Keďže odsúdený podal sťažnosť proti uzneseniu po uplynutí zákonnej lehoty, tunajší súd posúdil jeho sťažnosť ako oneskorene podanú. Preto rozhodol podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a bez meritórneho prieskumu napadnutého rozhodnutia sťažnosť odsúdeného zamietol ako podanú oneskorene.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.