

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoE/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717203895
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3717203895.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávnenej 1/ mal. N. B., nar. XX.XX.XXXX a oprávneného 2/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. Y., obaja bytom u matky U. B., bytom L. XXX, právne zastúpenej JUDr. N. U., advokátkou so sídlom X. XXX/X, XXX XX E. Y., proti povinnému D. B., bytom L. XXX, právne zastúpeného W. I. UJ s.r.o., so sídlom V. XXXX/XX, XXX XX X., M.: XX XXX XXX, o vymoženie výživného, o odvolaní oprávnených proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26. marca 2018, č.k. 14Er/446/2017-54, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie námietkam povinného proti exekúcii vyhovel. Z odôvodnenia vyplýva, že súd dňa 02.05.2017 poveril G. G. U., aby vykonal exekúciu na základe rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 5P/35/2016-48. Dňa 28.09.2017 predložil exekútor súdu včas podané námietky proti exekúcii, v ktorých povinný uviedol, že výrok rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 5P/35/2016-48 o výživnom bol zrušený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Cop/7/2017. Exekučné konanie sa teda začalo v čase, keď neexistoval exekučný titul. Z obsahu spisu sp. zn. 5P/35/2016 vyplýva, že dňa 24.10.2016 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bolo rozvedené manželstvo povinného a matky oprávnených; oprávnení boli zároveň zverení do osobnej starostlivosti matky a bol upravený rozsah vyživovacej povinnosti otca tak, že tento mal platiť výživné 100 eur mesačne na mal. N. a XX eur mesačne na mal. H.. Povinný odvolaním napadol výroky hore uvedeného rozsudku o zverení maloletých, o určení výživného a úprave styku. Na základe tohto odvolania Krajský súd v Trenčíne dňa 02.03.2017 zrušil okrem iného aj výrok o výživnom; matke maloletých oprávnených bol predmetný rozsudok doručený dňa 16.03.2017. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením, a preto výrok rozsudku rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 5P/35/2016-48 o výživnom sa stal vykonateľný už dňa 02.11.2016 (v tento deň bol rozsudok doručený aj zástupcovi matky, aj zástupcovi otca). Výrok o výživnom však môže byť vykonateľný iba dovtedy, kým existuje. V danom prípade však výrok o výživnom prestal existovať dňa 02.03.2017 - v tento deň totiž krajský súd na odvolanie otca zrušil okrem iných výrokov rozsudku č.k. 5P/35/2016-48 aj výrok o výživnom. Keďže od 02.03.2017 je výrok o výživnom zrušený, tento od 02.03.2017 nie je ani vykonateľný. Výrok rozsudku č.k. 5P/35/2016-48 o výživnom teda nebol vykonateľný ani dňa 24.03.2017 (kedy matka oprávnených podala návrh na vykonanie exekúcie). Pretože exekučný titul v čase začatia exekučného konania nebol vykonateľný, exekúcia na jeho základe je neprípustná, a súd preto námietkam povinného vyhovel. Pre úplnosť uviedol, že ďalší výrok týkajúci sa výživného na mal. N. a mal. H. bol vyhlásený až 09.05.2017 - a teda ani tento výrok v čase začatia exekučného konania neexistoval, a teda ani nebol vykonateľný.

2. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie oprávnení prostredníctvom právnej zástupkyne. Uviedli, že zotrvávajú na ich vyjadrení, ktoré podali v námietkach proti exekúcii, trovám exekúcie a návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 16.10.2017. Konajúci súd sa zameril na právoplatnosť rozhodnutia a dôvodil, že zmenou rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne odpadol exekučný titul. S týmto názorom

nesúhlasili, pretože tu ide o prípad maloletých detí, kde je predbežná vykonateľnosť výživného dňom 02.11.2016, čo je aj dátum, ktorý im na rozsudku sp. zn. 5P/35/2016 dňa 23.02.2017 aj vyznačili v súdnej kancelárii konajúceho súdu. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. K plneniu bol povinný vyzvaný, vyživovaciu povinnosť od 11/2016 do 9/2017 neplnil v zmysle uvedeného rozhodnutia, preto exekučné konanie bolo začaté dôvodne. Zameškané výživné predstavovalo od 01.11.2016 do 30.06.2017 predstavovalo sumu 560 eur, dlžné bežné výživné júl, august, september 2017 bolo 450 eur. Preto sa nemožno stotožniť s názorom súdu, že došlo k zmene rozhodnutia Krajským súdom v Trenčíne, a tým aj k zrušeniu exekučného titulu. Napadnuté rozhodnutie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a taktiež aj rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd nebral do úvahy, že povinnému bola určená vyživovacia povinnosť na oprávnených v celkovej výške 150 eur mesačne, a to rozsudkom súdu, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, č.k. 5P/35/2016-114 zo dňa 09.05.2017 právoplatným dňa 12.05.2017. S poukázaním na prehľad platieb povinného, ktorý bol uvedený v ich vyjadrení k námietkam povinného, je z týchto jasné, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas. Podanie návrhu na začatie exekučného konania tak bolo dôvodné a rovnako boli dôvodné s ním spojené vynaložené trovy, preto mali za to, že exekúcia má pokračovať za účelom vymoženia zmieneného príslušenstva. Žiadali preto, aby bol pri exekučnom konaní braný do úvahy ako exekučný titul rozsudok súdu 5P/35/2016-114 zo dňa 09.05.2017, kde ten istý súd, ktorý aj teraz rozhodol o námietkach, konštatoval predbežnú vykonateľnosť výživného. Tento postup je bežnou praxou vo veciach týkajúcich sa výživného na maloleté deti a takto prebehlo viacero exekúcií, ktoré boli začaté na základe rovnakého stavu, ako je v danom prípade, pričom tiež bolo podané odvolanie voči prvostupňovému rozsudku. Žiadali týmto odvolací súd, aby zmenil napadnuté uznesenie, tak že námietkam nevyhovie a aby sa pokračovalo v exekúcií za účelom vymoženia vzniknutých trov, ktoré takto matke maloletých detí vznikli.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vyjadril nesúhlas s odvolaním oprávnených, pričom konštatoval, že v čase začatia konania bol exekučný titul zrušený. Navrhol odvolaciemu súdu, aby bolo napadnuté rozhodnutie potvrdené.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 38 ods. 2 zákona Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonávania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

9. Konanie o námietkach má povahu samostatného incidenčného konania inciovaného povinným. Povinný môže v námietkach namietat iba skutočnosti (nie je pritom rozhodujúce, či ide o skutočnosti procesného alebo hmotného práva, oboje sú prípustné), ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu. Povinný môže v námietkach uvádzať len skutočnosti, ktoré odôvodňujú buď (i) zánik vymáhaného nároku, alebo (ii) okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku, alebo (iii) okolnosti svedčiace o tom, že

oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titulu, alebo (iv) iné okolnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

10. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Z obsahu spisového materiálu plynie, že exekučným titulom v danej veci bol rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/35/2016-48, ktorý bol vykonateľný dňa 02.11.2016. Na základe podaného odvolania však bol tento exekučný titul zrušený okrem iného i v časti o výživnom a vec bola v tomto rozsahu vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, a to uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 19CoP/7/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2017. Následne oprávnení podali dňa 24.03.2017 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/35/2016-48. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom vydané súdnemu exekútorovi dňa 02.05.2017. Dňa 09.05.2017 Okresný súd Považská Bystrica v ďalšom konaní schválil rodičovskú dohodu o výživnom. Súd prvej inštancie námietkam povinného proti exekúcii vyhovel z dôvodu, že odo dňa 02.03.2017 je výrok o výživnom zrušený, a teda exekučný titul nebol ani dňa 02.05.2017, teda v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, vykonateľný.

12. Odvolací súd sa s týmto záverom súdu prvej inštancie stotožňuje, nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nebol daný exekučný titul vykonateľný z dôvodu, že bol zrušený rozhodnutím Krajského súdu Trenčín. V zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 platí, že exekučným titulom je iba vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. V tomto prípade sa však nejednalo o exekučný titul, ktorý by bol vykonateľný, a preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď námietkam povinného vyhovel.

13. Odvolací súd záverom dodáva, že pokiaľ oprávnení žiadajú, aby bol braný na zreteľ ako exekučný titul rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/35/2016 - 114 zo dňa 09.05.2017, tak tomuto nemožno vyhovieť, pretože exekučným titulom v danej exekučnej veci bol rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/35/2016-48. Preto pokiaľ oprávnení žiadajú, aby sa vykonávala exekúcia na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/35/2016-144 zo dňa 09.05.2017 - je potrebné, aby si podali nový návrh na vykonanie exekúcie na základe ním požadovaného exekučného titulu v zmysle ustanovení Exekučného poriadku.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).