

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011301
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317011301.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Teodora Vargu a Eleny Lackovej v trestnej veci obžalovaného A. M. za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.10.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. M., narodený XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom H. T., S. E. č. X, bez prihlásenia bytom B. č. XXXX je vinný, že

v bode 1

dňa 05.05.2016 v Leviciach na ulici Turecký rad č. 7 v HM Tesco uzatvoril ako dlžník so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany ako veriteľom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 500,-eur, ktorý sa zaviazal splácať mesačne vo výške 4 % z dlžnej čiastky (minimálne 12,-eur) s termínom splatnosti splátok 20. deň v mesiaci, kde následne na Clubcard kreditnú kartu čerpal sumu 497,75 eur, pričom pri uzatváraní predmetnej zmluvy o úvere uviedol nepravdivé údaje, a to výšku svojho dôchodku v sume 418,-eur, pričom podľa správy Sociálnej poisťovne menovaný A. M. nie je poberateľom žiadnej dôchodkovej dávky, následne zmluvne dohodnuté mesačné splátky neuhradil, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, škodu vo výške 497,75 eur

v bode 2

dňa 05.05.2016 v Leviciach na ulici Turecký rad 7 v HM Tesco uzatvoril ako dlžník so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany ako veriteľom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver č. 4605037023, ktorého predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 6.500,-eur, navýšeného o príslušné poplatky na sumu 11.724,72 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 139,58 eur s termínom splatnosti splátok vždy v 15.deň v kalendárnom mesiaci, pričom pri uzatváraní predmetnej zmluvy o úvere uviedol nepravdivé údaje, a to výšku svojho dôchodku v sume 418,-eur, pričom podľa správy Sociálnej poisťovne menovaný A. M. nie je poberateľom žiadnej dôchodkovej dávky, následne zmluvne dohodnuté mesačné splátky neuhradil, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, škodu vo výške 6.500,-eur

t e d a

v bode 1 a v bode 2

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a týmto činom spôsobil väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1 a v bode 2

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona , na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 6997,75 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice podal na obvineného A. M. obžalobu v bodoch 1 a 2 pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona.

Okresný súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie a určil termín dňa 31.01.2018 , na ktoré predvolal obžalovaného, splnomocneného zástupcu poškodeného Home Credit Slovakia, a.s a upovedomil prokurátora. Predvolanie sa obžalovanému nepodarilo doručiť na udanú adresu bydliska, súd odročil hlavné pojednávanie na 15.3.2018 a požiadal políciu o vypátrania jeho pobytu a predvedenie na hlavné pojednávanie. Obžalovaný na hlavné pojednávanie nebol predvedený, nakoľko podľa oznámenia OR PZ Nové Zámky sa na adrese trvalého bydliska dlhšiu dobu nezdržiava a mal by sa zdržiavať na adrese B. XXXX. Súd odročil hlavné pojednávanie na 20.6.2018 a opätovne požiadal Obvodné oddelenie PZ Hurbanovo o predvedenie obžalovaného na pojednávanie, avšak neúspešne, nakoľko v čase predvedenia sa na adrese prechodného pobytu nezdržiaval. Súd odročil hlavné pojednávanie na neurčito a požiadal o vypátranie pobytu obžalovaného a následne určil termín hlavného pojednávania na 10.10.2018 a predvolanie na hlavné pojednávanie a obžalobu obžalovanému doručil cestou polície. Obžalovaný predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 01.10.2018 a v predvolaní na hlavné pojednávanie bol zároveň upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 252 odsek 2 Tr. poriadku. Obžalovaný A. M. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil. S poukazom na ust. § 252 odsek 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného A. M., ktorému bola doručená obžaloba prokurátora, na hlavné pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, mal možnosť sa v predmetnej veci vyjadriť .

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného A. M., prečítaním zápisnice o výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného Home Credit Slovakia, a.s. Ing. C. C., prečítaním výpovedí svedkyne A. Z. a svedka S. K. z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT a po ich vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. M. v zápisnici v prípravnom konaní, ktorá bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná uviedol, že v deň podpísania úverových zmlúv prišli za ním dvaja neznámi muži Q., ktorí sa ho spýtali či si chce zarobiť, načo im on povedal, že peniaze potrebuje. Mužom dal svoj občiansky preukaz, išli do F. a cestou mu jeden z mužov povedal, že na jeho občiansky preukaz skúsia vybaviť úver na 6.500,-eur a sľúbil mu, že z neho dostane polovicu. V F. pred obchodným domom R. mu jeden z mužov dal do rúk potvrdenie Sociálnej poisťovne, že je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok. Starší z Q. s ním išiel do R. , pracovníčke povedal, že potrebuje vybaviť úver vo výške 6.000,-eur, avšak pracovníčka povedala, že mu vyjde úver vo výške 6.500,-eur. On s tým súhlasil a k žiadosti predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne a svoj občiansky preukaz. Nikdy však nebol poberateľom invalidného dôchodku. Potvrdenie Sociálnej poisťovne o tom, že poberá invalidný dôchodok vo výške 418,35 eur mu dal starší Róm. V deň, keď sa vybavoval úver si založil aj osobný účet v SLSP, a.s. a bol výlučným disponentom s účtom. Elektronické služby k tomuto účtu nikdy nevyužil ani nikoho neoprávnil ich využívaním a tento účet naďalej ani nevyužíva. Podpisy na úverových zmluvách sú jeho vlastné. Peniaze na účet nabehli asi za dve hodiny od podpísania zmlúv a hneď v ten deň osobne v banke asi v F. vybral hotovosť vo výške 5.000,-eur a neskôr v inej pobočke banky Slovenskej sporiteľne vybral zostávajúce peniaze vo výške 1.500,-eur. Všetky peniaze po výbere odovzdal staršiemu Rómovi. Telefónne číslo, ktoré bolo uvedené

do úverových zmlúv nikdy nepoužíval. Na spáchanie skutkov ho nahovoril starší Róm a dal mu za to 200,-eur. Svoje konanie oľutoval a uviedol, že v budúcnosti sa takéhoto konania nedopustí.

Spinomocnený zástupca poškodeného Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany Ing. Bohuslav Bartošek, sa na hlavné pojednávanie nedostavil, neúčast' ospravedlnil a zároveň oznámil, že obžalovaný neuhradil ani jednu splátku a celková škoda, ktorá im vznikla je vo výške 8.319,53 eur. Predložil súdu aj vyčíslenie spôsobenej škody spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a to z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je celková škody 7 685,34 eur a z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je celková škoda vo výške 634,19 eur. V zmysle ust. § 263 ods. 2 Trestného poriadku bola zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného na hlavnom pojednávaní prečítaná a v nej uviedol, že si voči obžalovanému v zmysle § 46 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku uplatňujú náhradu škody vo výške 12 250,91 eur, ktorá vznikla z poskytnutého úveru obžalovanému. Ďalej uviedol, že obvinený A. M. dňa 05.05.2016 uzatvoril so spol. Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 500,-eur, ktorý sa obvinený zaviazal splácať mesačne vo výške 4% z dlžnej čiastky so splatnosťou 20.dňa v mesiaci a následne na Clubcard kreditnú kartu čerpal sumu 497,75 eur. Obvinený dňa 05.05.2016 v Leviciach na ulici Turecký rad 7 v HM Tesco uzatvoril so spol. Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 6.500,-eur, navýšeného o príslušné poplatky na sumu 11.724,72 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 139,58 eur s termínom splatnosti vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci. Pri podpise oboch zmlúv predložil doklad totožnosti a potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní dôchodku. Uvedené úvery neboli splácané, z toho dôvodu boli zosplatnené dňa 11.5.2017 a k tomuto dňu bolo prepočítané úrokové navýšenie a tak vznikla poškodenej spoločnosti celková škoda vo výške 8.315,39 eur, ktorá sa skladá z poskytnutého úveru vo výške 6994,25 eur a zvyšok vo výške 1321,14 eur. V prípade ak by obvinený uviedol, že je nezamestnaný a nemá žiadny príjem, úver by mu nebol poskytnutý.

Svedkyňa A. Z. v zápisnici v prípravnom konaní, ktorá bola na návrh prokurátora a s poukazom na ust. § 263 ods. 2 Tr. por. prečítaná, uviedla, že od 03.01.2016 pracovala ako obchodný reprezentant a jej pracovnou náplňou bol predaj, ponuka úverov, ponuka kreditných kariet, ktoré produkty boli zastrešované spoločnosťou Home Credit a miesto výkonu jej zamestnania bol Hypermarket Tesco v F. na ul. R. rad č. 7. R. prácu vykonávala do konca mesiaca júl 2016. Popísala spôsob uzatvárania zmlúv so žiadateľmi o úver, u ktorých zisťovala o aké služby majú záujem, k žiadosti o úver jej predložili občiansky preukaz, potvrdenie o príjme alebo potvrdenie o poberaní dôchodku, telefonický kontakt a potvrdenie o tom, že sú majiteľmi účtu v niektorej banke. V prípade, že záujemca účet v banke nemal, musel si ho založiť a s potvrdením prišiel za ňou. Po predložení dokladov vypísala zmluvu a elektronicky ju poslala do spoločnosti Home Credit na preverenie. V priebehu krátkeho času sa jej z ústredia ozvali, opýtali sa na osobné údaje klienta a oznámili, či je zmluva schválená alebo zamietnutá. Vytlačila dve zmluvy, ktoré klient podpísal a informovala ho o obchodných podmienkach. Ak bol úver schválený, peniaze mali nabehnúť na účet, ktorý predložil. Bonitu klientov si skontrolovala len vizuálne, či sa nejedná o osobu, ktorá si chce zobrať úver s úmyslom ho neplatiť. Konkrétne na A. M. si nepamätala s poukazom na veľký počet klientov, ktorí sa vystriedali v HM Tesco. Obžalovaný musel predložiť občiansky preukaz, potvrdenie o príjme, alebo o poberaní dôchodku ak bol novým klientom. Dôchodca musel doložiť výšku príjmu vystaveného Sociálnou poisťovňou a doklad o jestvujúcom účte v banke. Na uzatváranie úverovej zmluvy s A. M. sa nepamätala, ani či bol v spoločnosti inej osoby.

Svedok S. K. v zápisnici v prípravnom konaní, ktorá bola na návrh prokurátora a s poukazom na ut. § 263 ods. 2 Tr. por. prečítaná uviedol, že v minulosti si zakúpil SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX od spoločnosti O2 Slovakia, ktorú však nikdy nevyužíval, nakoľko ju dal jednému mužovi z H. T., ktorý ho o to požiadal. Jeho meno nevedel uviesť, lebo ho videl len raz. Nebol to Róm. Obžalovaného A. M. pozná len z videnia z H. T..

Ďalej súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi -

- vyčíslením škody spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2016, kde výška úveru bola 6 500,-eur, uhradené bolo 0,00 eur a celková škoda je vo výške 7 685,34 eur,

- vyčíslením škody spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2016, kde výška čerpaná cez kartu bola 497,75 eur, uhradené bolo 3,50 eur a celková škoda je vo výške 630,05 eur.

-Správou Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 14.9.2016, z ktorej vyplýva, že obž. A. M. od roku 2015 až doposiaľ nie je poberateľom žiadnej dôchodkovej dávky

-Splátkovým kalendárom zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2016, podľa ktorého mal obžalovaný splácať úver mesačne vo výške 139,58 eur , prvá splátka 08.06.2016 a posledná splátka dňa 15.05.2023 a spolu mal zaplatiť 11 724,72 eur.

- Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX , uzatvorenou medzi Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany a A. M. zo dňa 05.05.2016 o poskytnutí bezúčelového úveru vo výške 6 500,-eur s prílohami a dokladmi predloženými obžalovaným k zmluve - Potvrdením Sociálnej poisťovne č. 65080363260 o tom, že A. M., nar. XX.XX.XXXX poberá invalidný dôchodok vo výške 418,35 eur , potvrdením Sociálnej poisťovne ústredie, že dôchodkové dávky sú poukazované na účet A. M. č. K XXXX XXXX XXXXXXXXXXXXXXXX , Zmluvou o Osobnom účte uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a A. M. o poskytnutí osobného účtu č. K zo dňa 05.05.2016

- Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, Clubcard kreditná karta Premium č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany a A. M., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 05.05.2016 o poskytnutí bezúčelového revolvingového úveru vo výške 500,-eur s prílohami

- Správou Slovenskej sporiteľne a.s., že osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, majiteľa A. M., bol založený 05.05.2016 a zrušený 13.10.2016, disponentom s účtom bol len majiteľ a z účtu boli realizované výbery dňa 05.05.2016 vo výške 5 000,-eur na pobočke Šaľa, Hlavná 38 a vo výške 1 511,- eur na pobočke Šaľa, Hollého 9,

- výpisom z osobného účtu K. XXXX XXXXXXXXXXXXXXXX majiteľa A. M. za obdobie od 05.05.2016 do 13.10.2016

-Dokladom spol. Home Credit Slovakia a.s., že zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX schválenej 5.5.2016 na čiastku 500,-eur bola čerpaná suma 497,75 eur a vrátená suma 3,50 eur.

- správou spol. O2 Slovakia s.r.o. Bratislava, že užívateľom SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX je S. K. a karta je doposiaľ aktívna

- výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trnava spol. Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany

- vyčíslením spôsobenej škody A. M. spoloč. Home Credit Slovakia zo dňa 27.9.2018, podľa ktorého z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX nebola z poskytnutej finančnej hotovosti 6 500,-eur uhradená žiadna čiastka a celková škoda je vo výške 7 685,34 eur a z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX bola na kartu čerpaná suma 497,75 eur, uhradené bolo 3,50 eur a celková škoda je vo výške 634,19 eur.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný A. M. sa k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval a popísal, akým spôsobom došlo k uzatvoreniu Zmlúv o úvere so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., na ktoré ho nahovorili dvaja neznámi muži rómskeho etnika, ktorí ho autom zobrali do F., kde v D. R. uzatvoril zmluvy. Pri uzatváraní zmlúv predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne, že poberá invalidný dôchodok, ktoré mu dal jeden z mužov, ktoré však nebolo pravdivé, pretože nikdy dôchodok nepoberal. Zároveň si otvoril aj účet v Slovenskej sporiteľni, na ktorý mu boli poukázané finančné prostriedky z úveru, ktoré vybral a odovzdal neznámym mužom, za čo mu dali 200,-eur. Spáchanie trestnej činnosti obžalovaným je preukázané výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorý potvrdil, že obžalovaný s ich spoločnosťou uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 500,-eur a následne na Clubcard kreditnú kartu čerpal sumu 497,75 eur a dňa 05.05.2016 v Leviciach na ulici Turecký rad 7 v HM Tesco uzatvoril so spol. Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 6.500,-eur, ktorú sa zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 139,58 eur, z ktorých nezaplatil ani jednu splátku a spôsobil tak škodu vo výške 8 319,53 eur. Svedok - poškodený potvrdil, že pokiaľ by obžalovaný do zmluvy uviedol pravdivé údaje, že je nezamestnaný, nemá príjem, nárok za úver by mu nevznikol. Spáchanie trestnej činnosti je preukázané listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že dňa 05.05.2016 obžalovaný so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 6500,-eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 18,49%, RMPN vo výške 20,3%, ktorý sa zaviazal splácať v 84 splátkach po 139,58 eur a celkovo mal zaplatiť 11 724,72 eur , pričom úver mal byť obžalovanému vyplatený na bankový účet č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a dňa 05.05.2016 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXX, Clubcard kreditná karta premium, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový, revolvingový úver vo výške 500,-eur s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, výška mesačnej splátky bola 4% z dlžnej čiastky (min. 12 eur), RPMN vo výške 38,7% a celkovo mal splácať 590,74 eur. Z

oboch uvedených zmlúv vyplýva, že obž. A. M. je dôchodca a jeho čistý mesačný dôchodok je vo výške 418,00 eur, príjem partnerky je 550,-eur. K úverovým zmluvám obžalovaný predložil Potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 21.12.2015 č. XXX XXX XXXX 0, že poberá invalidný dôchodok vo výške 418,35 eur a dôchodkové dávky sú mu vyplácané na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Zo Zmluvy o osobnom účte zo dňa 05.05.2016 uzatvorenej medzi obžalovaným a Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako aj zo správy Slovenskej sporiteľne, a.s. a z výpisu účtu č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bolo preukázané, že obžalovanému bol poskytnutý účet č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol zrušený 13.10.2016, ktorého disponentom bol len obžalovaný A. M. a na uvedený účet bola dňa 05.05.2016 poukázaná suma 6500,-eur z účtu spol. Home Credit Slovakia .a.s., ktorá bola dňa 05.05.2016 vybrať vo výške 5000,-eur na pobočke Šaľa, Hlavná 38 a vo výške 1511,-eur na pobočke Šaľa, Hollého 9. Spáchanie trestnej činnosti je preukázané správou Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že obžalovaný A. M. nebol a nie je poberateľom žiadnej dôchodkovej dávky, z čoho je zrejmé, že obžalovaný pri uzatváraní zmluvy uviedol obchodnej zástupkyňi poškodeného nepravdivé údaje a predložil falošné doklady. Za spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. obe úverové zmluvy uzatvárala ako splnomocnený zástupca A. Z., ktorá si však na obžalovaného ako aj na okolnosti uzatvárania zmlúv nevedela spomenúť a uviedla len všeobecné podmienky, ktoré musia byť splnené pri uzatváraní zmluvy ako aj spôsob, akým sa zmluvy uzatvárajú, resp. ako si poškodená spoločnosť overuje klientov, žiadateľov o úver.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil v bodoch 1 a 2 skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keďže vylákal úver od poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, keď do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zdrojoch a výške príjmu a tak spôsobil tejto spoločnosti škodu vo výške 6997,75 eur čo je väčšia škoda s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zákona.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom v zmysle ust. § 15 písmeno a/ Trestného zákona.

Chráneným objektom v danom prípade je majetok právnických alebo fyzických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobu obžalovaného a zistil, že sa doteraz osemkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený a v jednom prípade mu bolo uložené nápravné opatrenie po dobu 3 mesiacov 15 % z platu. Obžalovanému boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody za rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp.zn. 2T 114/2010 zo dňa 12.8.2010 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 5.9.2014. Z Registra priestupkov je preukázané, že bol jedenkrát postihnutý za priestupok podľa § 48 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za porušenie VZN mesta Nové Zámky č. 1/2013 o obmedzení a zákaze predaja, podávania a požívaní alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach dňa 20.02.2015 a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,-eur. Zo správy ORPZ Nové Zámky o povesti obžalovaného vyplýva, že sa v mieste bydliska nezdržiava už dlhšiu dobu a jeho adresa pobytu nie je známa. Zo správy ORPZ Nové Zámky o nepredvedení na hlavné pojednávanie plynulo, že obžalovaný žije ako bezdomovec. Obžalovaný od spáchania skutku nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihovaný. Súd prihliadol aj na okolnosti spáchania trestného činu a spôsob, akým bol vykonaný, že obžalovaného na spáchanie trestnej činnosti naviedli neznáme osoby, ktoré využili nepriaznivú ekonomickú aj sociálnu situáciu obžalovaného, keďže ide o osobu, ktorá žije ako bezdomovec, ktorej zabezpečili aj falošné potvrdenie o poberaní dôchodku a peniaze, ktoré boli obžalovanému vo výške 6 500,-eur z poskytnutého úveru vyplatené mu zobrali.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, a to, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval a zistil aj jednu príťažujúcu okolnosť a to, podľa § 37 písmeno m/ Tr. zákona a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je 1:1, teda súd pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 38 odsek 2 Tr. zákona, a trest ukladal v základnej výmere trestnej sadzby, ktorá je pri zločine úverového podvodu 3 až 10 rokov. Súd dospel k záveru, že účel trestu bude splnený aj trestom odňatia slobody v trvaní 3 rokov,

teda na samej spodnej hranici trestnej sadzby, ktorého výkon podmienične odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šest/ mesiacov. Zároveň obžalovanému podľa § 51 odsek 4 písm. j/ Tr. zákona uložil povinnosť v skúšobnej sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval za z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovanému v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému Home Credit Slovakia a.s. škodu vo výške 6.997,75 eur, ktorá im vznikla poskytnutím úveru obžalovanému a ktorú preukázateľne obžalovaný prevzal, poškodený si náhradu škody riadne a včas uplatnil. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený si voči obžalovanému uplatnil nárok náhradu škody v prípravnom konaní vo výške 12 250,91 eur, následne vo svojom písomnom vyjadrení si uplatnil škodu vo výške 8.319,53 eur, ktorá im mala vzniknúť z poskytnutého úveru vrátane úrokovej sadzby, súd s poukazom na uvedené rozdielne sumy, odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, nakoľko dokazovanie zvyšku škody, ktorá by mala predstavovať úrok z dlžnej sumy, by predĺžilo konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 161/2017.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Iným osobám /príbuzným obžalovaného v priamom rade, jeho súrodencom, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi a druhovi/ okrem prokurátora končí lehota na podanie odvolania tým istým dňom ako obžalovanému.

Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.