

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202941
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918202941.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Kecskeméti Városrendészet, Budai u. 2/A, 6000 Kecskemét, Maďarsko zast.: Mgr. Michal Zeman, advokát, Advokátska kancelária Zárceky Zeman, Medená 18, 811 02 Bratislava proti žalovanému: "držiteľ motorového vozidla s G. Q. k 23. 5. 2018", o zaplatenie sumy 90,- Eur, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 20.07.2018 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 20.07.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 90,- Eur, eventuálne schválenia zmiernu, v zmysle ktorého by bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie predmetnej sumy.

2. V predmetnom podaní označil žalobca žalovaného ako "držiteľa motorového vozidla s G. Q. k 23. 5. 2018". Nakoľko žalobca neoznačil žalovaného spôsobom, ako to vyžaduje § 133 Civilného sporového poriadku, vyzval súd žalobcu na riadne označenie žalovaného, v súlade s uvedeným zákonným ustanovením Civilného sporového poriadku.

3. Uznesením č.k. 14C/22/2018-21 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 20.07.2018 o náležité označenie žalovaného, pričom ho poučil ako treba doplnenie vykonať (v prípade fyzickej osoby menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenie alebo iným identifikačným údajom, v prípade právnickej osoby názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené). Súd zároveň žalobcu poučil o tom, že ak podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne. Uznesenie bolo zástupcovi žalobcu doručené dňa 07.08.2018.

4. Žalobca sa k predmetnému uzneseniu vyjadril podaním zo dňa 07.08.2018. Vo vyjadrení okrem iného uviedol, že žalovaného nie je schopný z objektívnych dôvodov bližšie identifikovať, pretože o ňom nemá žiadne iné bližšie údaje. Tieto údaje sú vedené v evidencii vozidiel podľa § 111 zákona o cestnej premávke, ktorá však nie je verejne prístupná. I keď v niektorých prípadoch zákon o cestnej premávke umožňuje tretej osobe získať niektoré údaje z evidencie vozidiel (§ 113 ods. 3 písm. a) a b)), na základe týchto ustanovení žalobca nemá možnosť získať bližšie údaje o žalovanom. Žalobca sa aj v minulosti opakovane snažil získať informácie z evidencie vozidiel aj v rámci výmeny informácií medzi členskými štátmi, ktorá

bola implementovaná do § 113 ods. 9 zákona o cestnej premávke, ako aj podľa Dohovoru o cestnej premávke (Viedeň 1968). Týmto žiadosť nebolo vyhovené, nakoľko nešlo o porušenie pravidiel uvedenej smernice, ani o závažné porušenie pravidiel v zmysle čl. 6 ods. 3 uvedeného dohovoru. Nakoľko žalobca nevie získať bližšie údaje o žalovanom, už v samotnom podaní zo dňa 20.07.2018 požiadal súd, aby za účelom identifikácie účastníka konania požiadal o vydanie údajov z evidencie motorových vozidiel. Nevyhovením žiadosti a prípadným následným odmietnutím podania by došlo

k porušeniu spravodlivosti. Žalobca zároveň poukázal na skutočnosť, že sa nedomáha ochrany voči nejakej neurčitej osobe, ale voči osobe, ktorú presne vymedzil, aj keď nie údajmi uvedenými v § 133 Civilného sporového poriadku. Táto osoba je však určiteľná, a to nezameniteľným spôsobom, teda návrh smeroval voči konkrétnej osobe.

5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa § 133 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. Súd dospel k záveru, že žalobca ani v súdom určenej lehote neodstránil vady podania, nakoľko ani po výzve súdu neoznačil stranu sporu, proti ktorej smeruje žaloba tak, ako to vyplýva z § 133 CSP. Žalobca požiadal súd o poskytnutie údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola držiteľom motorového vozidla v predmetnom čase. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že civilný proces je postavený na zásade kontradiktórnosti, v rámci ktorej je preferovaná procesná aktivita sporových strán, ktoré sú povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. V Civilnom sporovom poriadku nie je upravená možnosť súdu poskytovať stranám sporu súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, voči ktorým má žaloba smerovať. Ak by súd jednej zo strán takúto súčinnosť poskytol, došlo by k porušeniu princípu rovnosti strán sporu. (obdobný právny záver vyslovil napr. aj Krajský súd Bratislava v rozhodnutí č.k. 7Co/463/2016 zo dňa 28.12.2016).

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca neoznačil žalovaného spôsobom ako to vyžaduje § 133 až 136 CSP, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobotě.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.