

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010248
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4218010248.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej PhD. a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému R. A., pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného Zoltána A. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3Nt/11/2018 zo dňa 07.08.2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.10.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. A. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa), podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného R. A. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 15T/8/2011-617 zo dňa 08.11.2012, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 15T/8/2011-698 zo dňa 22.05.2014, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno sp. zn. 15T/8/2011 sa odsúdený k spáchaniu trestnej činnosti priznal, urobil vyhlásenie, že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal. Ďalej konštatoval, že zo spisového materiálu vyplynulo, že v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3Nt/8/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/70/2018 zo dňa 07.09.2015, bol zamietnutý návrh odsúdeného na obnovu konania, pričom tento návrh odsúdený odôvodnil tým, že je nevinný a trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený, nespáchal. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 3Nt/7/2017 zo dňa 03.07.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/89/2017 zo dňa 26.10.2017, bol zamietnutý ďalší návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorý opätovne odôvodnil tým, že je nevinný, opätovne namietal postup orgánov činných v trestnom konaní a procesné chyby vo vyšetrovaní, uviedol, že bol pod nátlakom vyšetrovateľa a nebolo vyhovené jeho požiadavkám na doplnenie dokazovania. Súd I. stupňa konštatoval, že už v predchádzajúcich rozhodnutiach o návrhoch odsúdeného na obnovu konania bolo poukázané, že odsúdený v konaní pred súdom urobil vyhlásenie o svojej vine a takéto vyhlásenie je neodvolateľné a nenapadnuteľné ani riadnymi a ani mimoriadnymi opravnými prostriedkami, či už odvolaním alebo dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por. S poukazom na okolnosti uvádzané v návrhu na obnovu konania a po preskúmaní celého spisového materiálu súd I. stupňa dospel k záveru, že v prípade odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy konania a zároveň konštatoval, že v návrhu odsúdeného boli uvedené v podstate tie isté skutočnosti, na základe ktorých už boli právoplatne zamietnuté jeho predošlé návrhy na povolenie obnovy konania. Aktuálne podaný návrh považoval len za opakovanie už predošlých návrhov a preto postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. por. rozhodoval na neverejnom zasadnutí a podaný návrh odmietol.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote, podal sťažnosť odsúdený.

V písomných dôvodoch sťažnosti, ktorú zaslal prostredníctvom svojho obhajcu, sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia súdu I. stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a vrátenia veci súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Vyslovil, že so stanoviskom súdu I. stupňa sa nemožno stotožniť, keďže v návrhu na obnovu konania ako hlavné a nové argumenty uviedol výsluch vyšetrovateľa Ing. mjr. Petra Hôrku na preukázanie tej skutočnosti, že tento nebol prítomný pri jeho výsluchoch, ktoré sa uskutočnili dňa 15.07.2010, 21.07.2010 a 02.09.2010. Ďalej navrhoval uskutočnenie konfrontácie s poškodeným a jednotlivými vo veci vypočutými svedkami, ako aj výsluch vyšetrovateľa policajného zboru mjr. S., ktorý vykonával jednotlivé vyšetrovacie úkony za účelom preukázania spôsoby, ako boli tieto procesné úkony vykonávané. V aktuálnom návrhu na obnovu konania teda nie sú uvedené tie isté skutočnosti a návrhy, ktoré boli obsiahnuté v predchádzajúcich návrhoch na obnovu konania a ktoré boli právoplatne zamietnuté a teda nemožno konštatovať, že by nový návrh bol len ich opakovaním. Z hľadiska predmetu tohto konania nie je možné stotožniť sa s argumentáciou súdu I. stupňa, ktorý pri odmietnutí návrhu na obnovu konania argumentuje ustanovením § 257 Tr. por., v zmysle ktorého súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v takom rozsahu nenapadnuteľné riadnymi ani mimoriadnymi opravnými prostriedkami, či už odvolaním alebo dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (tu poukázal na písársku chybu, kde je nesprávne uvedené § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por.). V súvislosti s podaním aktuálneho návrhu zo dňa 26.04.2018 poukázal na tú skutočnosť, že zo zákona priamo nie je vylúčené podanie návrhu na obnovu konania v prípade, kedy v pôvodnom konaní bolo prijaté vyhlásenie odsúdeného. Tým, že súd I. stupňa odmietol vykonať odsúdeným navrhované dôkazy, nie je možné spravodlivo posúdiť, či tieto dôkazy, ktoré inak v súdnom konaní pre jeho vyhlásenie neboli vykonané, môžu priniesť iné rozhodnutie v jeho trestnej veci. Na základe tohto považoval rozhodnutie súdu I. stupňa za predčasné.

Odsúdený podal písomné dôvody sťažnosti aj sám pod názvom „Žiadosť“, ktorými sa dožadoval vyhoveniu obnovy konania a uviedol, že trvá na tom, aby boli vypočutí obaja vyšetrovatelia a to C. a S..

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na poklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods.1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

§ 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, v rátane osoby páchatel'a, alebo skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 15T/8/2011, zo dňa 08.11.2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. z n. 15T/8/2011 zo dňa 22.05.2014. V návrhu na povolenie obnovy konania poukazoval opätovne na procesné chyby, keď mu vyšetrovateľ neumožnil konfrontáciu s poškodenými a svedkami. Žiadal o znovu prešetrenie jeho celého prípadu, nakoľko sa necíti byť vinným. Opakovane žiadal o vypočutie vyšetrovateľov vykonávajúcich prípravné konanie a to vyšetrovateľa mjr. S. z G. ako aj Ing. mjr. A. C..

Ako bolo už v predchádzajúcich rozhodnutiach o podaných návrhoch odsúdeného na obnovu konania uvádzané, odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 15T/8/2011 urobil vyhlásenie, že je vinný a súd jeho vyhlásenie prijal. Toto jeho vyhlásenie je podľa § 257 ods. 5 Tr. por. neodvolateľné (odsúdený bol o tejto skutočnosti poučený súdom I. stupňa). Už v predchádzajúcich rozhodnutiach nadriadeného súdu bolo poukázané na to, že v prípade, ak odsúdený pri rozhodovaní v merite veci urobil vyhlásenie, že je vinný, toto jeho vyhlásenie je neodvolateľné a preto nie je možné (s výnimkou ustanovenia § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) napadnúť ho riadnym opravným prostriedkom a ani mimoriadnym opravným prostriedkom.

Po preskúmaní celého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený už v minulosti podal dva návrhy o obnove konania, o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté.

Prvý krát v podanom návrhu na obnovu konania odsúdený podal návrh na obnovu konania z dôvodu, že je nevinný a navrhoval vypočuť svedkov a namietal postup vyšetrovateľa v prípravnom konaní, ktorý mu nevyhovoval v podávaných návrhoch na doplnenie dokazovania. Návrh podával aj z dôvodu, že pri ukladaní trestu odňatia slobody mu bol uložený trest za použitia tzv. asperačnej zásady.

Súd I. stupňa o jeho návrhu rozhodol tak, že ho uznesením zo dňa 21.11.2013 sp. zn. 11Nt/12/2013 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol. Uvedené rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.01.2014 sp. zn. 2Tos/2/2014 zrušené a súdu I. stupňa bolo uložené aby vo veci znovu konal a rozhodol. Uznesením zo dňa 23.02.2014 sp. zn. 11Nt/12/2013 bola povolená obnova konania v prospech odsúdeného do výroku o treste a následne bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 8.11.2012 sp. zn. 15T/8/2011 zrušený výrok o treste a odsúdenému bol uložený miernejší trest odňatia slobody.

Druhým návrhom na obnovu konania sa odsúdený domáhal povolenia obnovy konania, pretože trestnú činnosť nespáchal a navrhoval vypočuť svedkov uvedených v návrhu a predložil listinné dôkazy zadovážené v Vojenského archívu v súvislosti s jeho nástupom na základnú vojenskú službu spolu s psychiatrickými vyšetreniami v rokoch 1988 - 1990. Po vypočutí navrhovaných svedkov a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi Okresný súd Komárno rozhodol o návrhu odsúdeného tak, že ho uznesením zo dňa 16.07.2015 sp. zn. 3Nt/8/2015 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Voči tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorá bola nadriadeným súdom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá ako nedôvodná, s tým, že nadriadený súd v odôvodnení uznesenia poukázal na to, že odsúdený v pôvodnom konaní urobil vyhlásenie o vine a v návrhu na obnovu konania nepredložil žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné považovať za dôkazy v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. por.

Ďalším návrhom na obnovu konania sa odsúdený domáhal povolania obnovy konania, pričom poukazoval na procesné pochybenia v prípravnom konaní, keď mu vyšetrovateľ Mgr. S. neumožnil rekonštrukciu prípadu a konfrontácie s poškodenými a svedkami. Žiadal aj vypočutie svedka Ing. Mjr. A. C., ktorý mal byť prítomný pri jeho preštudovaní vyšetrovacieho spisu.

V návrhu na obnovu konania zo dňa 24.04.2018 odsúdený opätovne poukazoval aj na procesné chyby prípravného konania, žiadal vypočutie svedka Mgr. S. a Ing. Mjr. A. C., žiadal vykonanie konfrontácie s poškodenými a svedkami. Ďalej navrhoval vykonanie dôkazov, ktorých vykonanie navrhoval v predchádzajúcich návrhoch na obnovu konania.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený v podstate uvádzal tie isté skutočnosti, na základe ktorých už boli právoplatne zamietnuté návrhy na obnovu konania. Skutočnosť, že odsúdený urobil v konaní v merite veci vyhlásenie o vine a súd toto jeho vyhlásenie prijal, nezakladá, že by nemohol podať návrh na obnovu konania, keby predkladal skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. Za také dôkazy však nemožno považovať námietky odsúdeného a návrhy na vypočutie svedkov, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté v prechádzajúcich rozhodnutiach o podaných návrhoch odsúdeného.

Keďže išlo o opakované námietky proti procesným úkonom vyšetrovateľa a opakované návrhy na dokazovanie, súd I. stupňa mohol v zmysle § 402 ods. 2 veta druhá Tr. por. súd I. stupňa rozhodnúť aj na neverejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Tr. por. môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len ich opakovaním.

Nadriadený súd v súčasnom štádiu trestného konania, pri skúmaní podmienok obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por., nezistil splnenie žiadnej z podmienok, uvedených v tomto ustanovení, pretože po právoplatnom rozhodnutí odsudzujúceho rozhodnutia nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli v čase rozhodovania o vine odsúdeného neznáme (čo bolo konštatované už v predchádzajúcich rozhodnutiach v ktorých bolo rozhodované o návrhoch odsúdeného na povolenie obnovy konania, v ktorých uvádzal tie isté skutočnosti ako v prejednávacom návrhu).

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti nadriadený súd o sťažnosti odsúdeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.