

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010485
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618010485.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. októbra 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

I. Y. O. G. Á. Y. , T.. X.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves,
bytom G. T. D., O.. Y. XXXX/XX, okres Spišská Nová
Ves, invalidný dôchodca, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 7. apríla 2018 v čase od 12.00 hod. do dňa 9. apríla 2018 do 15.40 hod. v meste Spišská Nová Ves, okres Spišská Nová Ves a na iných miestach, ako odsúdený vykonávajúci úhrnný trest domáceho väzenia v trvaní 12 mesiacov na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5T 12/2017 zo dňa 21.11.2017, právoplatný dňa 21.11.2017, podľa ktorého bol povinný počas doby trvania tohto trestu zdržiavať sa v mieste svojho trvalého bydliska od 00.00 hod. do 09.00 hod. a následne v čase od 12.00 hod. do 24.00 hod. každý deň, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, sa dňa 7. apríla 2018 nevrátil do miesta trvalého bydliska v G. T. D., T. O.. Y. Č.. XXXX/XX, čím porušil povinnosť zdržiavať sa v mieste trvalého bydliska v súdom určený čas, pričom súčasne dňa 7. apríla 2018 v čase okolo 17.00 hod. nezisteným spôsobom zasiahol do technického prostriedku určeného na monitorovanie polohy jeho osoby ako kontrolovaného subjektu tak, že si ho odstránil z tela, čím znemožnil od uvedeného momentu monitorovať svoj pobyt,

t e d a

maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel trestu,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvineného I. Y. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný aj vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný I. Y. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku zodpovedal slovom „áno“. Po vyjadrení procesných strán, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, súd rozhodol tak, že uvedené vyhlásenie obžalovaného prijal, pričom vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Keďže súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, uznal ho vinným zo spáchania predmetného skutku.

V súvislosti s výrokom o treste súd na hlavnom pojednávaní prečítal nasledovne listinné dôkazy:

- z charakteristiky z Mestského úradu Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je slobodný a bezdetný, jeho správanie nebolo predmetom prejednávania týmto úradom,

- z odpisu z registra trestov a z pripojených spisov tunajšieho súdu vyplynulo, že obžalovaný bol 2 krát v minulosti odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 58/2015 zo dňa 11.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.5.2015 bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 roka, trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, pričom dňa 19.4.2018 bol nariadený výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody, ktorý obvinený vykonal v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia dňa 8.9.2018, bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické ústavné liečenie.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 12/2017 zo dňa 21.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.11.2017 bol odsúdený pre trestné činy ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, bol mu uložený úhrnný trest domáceho väzenia v trvaní 12 mesiacov, povinnosť počas doby trvania trestu zdržiavať sa v mieste svojho trvalého bydliska od 00.00 hod. do 09.00 hod. a v čase od 12.00 hod. do 24.00 hod. každý deň, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. Bolo mu uložené aj obmedzenie zákaz požívania alkoholických nápojov za súčasného podrobienia sa kontrole technickými prostriedkami, povinnosť podrobiť sa psychoterapii a trest zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 8 rokov,

- podľa výpisu z evidencie priestupkov bol obžalovaný 4 krát postihnutý, v mesiaci november 2015 pre opakovanú krádež alkoholu, v roku 2014 pre neuposlúchnutie opakovaných výziev policajnej hliadky, aby upustil od protiprávneho konania, a to bráneniu výkonu ich povinností, v roku 2013 neuposlúchol výzvy policajnej hliadky na preukázanie totožnosti a nastúpenia do motorového vozidla.

V súvislosti s ochranným opatrením, ktoré navrhol v obžalobe prokurátor, súd na hlavnom pojednávaní vypočul znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Štefana Safka, CSc., ktorý v prípravnom konaní podal písomný znalecký posudok o vyšetrení duševného stavu obvineného.

Znalec zotrval na tomto posudku aj pred súdom, uviedol, že u obžalovaného zistil syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok a aktívnu závislosť od alkoholu na rozhraní III. a IV. vývojovej fázy, obžalovaný trpí duševnou chorobou, a to emočne nestabilnou osobnosťou v depresívnej dekompenzácií ťažšieho stupňa. V tomto stave sa nachádzal aj v dobe spáchania skutku, kedy mal depresie, obdobne ako aj v minulosti súvisiace s jeho vrodenu vývojovou vadou konečníka. Už v minulosti sa aj opakovane pokúšal o samovraždu, pričom sa rozvíjala závislosť od viacerých psychoaktívnych látok. V dobe skutku obvinený mal zmenšenú rozpoznávaciu schopnosť iba pod vplyvom alkoholu, schopnosť ovládať svoje konanie bola podstatne zmenšená, čo súviselo s duševnou chorobou nezávisle na požití alkoholu. Znalec ďalej pred súdom uviedol, že v prípade navrhnutého ochranného ústavného psychiatrického liečenia a ochranného ústavného protialkoholického liečenia môže dôjsť u obvineného k stabilizovaniu jeho zdravotného stavu, jeho emočne nestabilnej osobnosti, v prípade neliečenia sa, môže nastať

recidíva konania obžalovaného vo vzťahu k spáchaniu trestnej činnosti, ale aj k opakovaným pokusom o samovraždu. Pobyť obžalovaného na slobode bez psychiatrického liečenia ústavnou formou môže byť pre spoločnosť teda nebezpečný.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil obžalovaný skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, pretože maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel trestu. Trestnej činnosti sa dopustil tak, že nedodržel podmienky trestu domáceho väzenia vyplývajúce mu z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 12/2017, sa dňa 7.4.2018 nevrátil do miesta trvalého bydliska v dobe stanovenej rozsudkom, následne nezisteným spôsobom zasiahol do technického prostriedku na monitorovanie jeho polohy ako kontrolovaného subjektu tým, že si ho odstránil z tela a takto znemožnil sledovať jeho osobu. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z jeho celkového konania, keďže chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu dodržiavania výkonu súdnych rozhodnutí, čím je daná aj nebezpečnosť jeho konania.

Obžalovaný I. Y. je slobodný a bezdetný, je invalidným dôchodcom, býva v spoločnej domácnosti s matkou a starou mamou.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, príťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zákona je, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností nedošlo k znižovaniu alebo zvyšovaniu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Súd zhodnotil zdravotný stav obžalovaného, jeho osobu s prihliadnutím na možnosti jeho nápravy a prevýchovy. Súčasne prihliadol na to, že obžalovaný v krátkej dobe po sebe bol v minulosti odsúdený pre trestnú činnosť, ktorej sa dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom aj v súčasnej dobe spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholu. Obžalovanému vzhľadom na nedodržanie podmienok vedenia riadneho spôsobu života bol aj predchádzajúci trest odňatia slobody v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 2T 58/2015 nariadený, uvedený trest vykonával aj vykonal počas prejednávania tejto trestnej veci. Súd dospel k záveru, že aj napriek tomu, že obžalovaný znáša ťažšie výkon väzby, ako uviedol znalec, účel trestu je možné u neho dosiahnuť iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý by bol primeraný vo vzťahu k jeho výške. Súd totiž vzhliadol dôvodnú obavu odôvodnenú aj okolnosťami spáchaného skutku, že v prípade neuloženia trestu podľa návrhu obhajoby, by sa nedosiahol účinok na obžalovaného, najmä nedošlo by k rešpektovaniu ochranného opatrenia obžalovaným, ktorý bude takto vykonávať v zmysle § 74 ods. 1 Tr. zák. v podmienkach výkonu trestu. Preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, a teda v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a keďže obžalovaný doposiaľ pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri splnení zákonných podmienok podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, že obžalovaný spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný, čo vyplynulo zo znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného, mu súd uložil aj ochranné opatrenie - navrhnuté ochranné ústavné psychiatrické liečenie. V prípade tohto liečenia jeho účel možno dosiahnuť pri dodržaní liečby, a to aj pri súčasnom zdravotnom stave obžalovaného.

Na návrh prokurátora, ktorý redukoval pôvodný návrh z obžaloby, súd obžalovanému neuložil ochranné protialkoholické ústavné liečenie, keďže podľa vyjadrenia prokurátora bude v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 2T 58/2015 podaný návrh na zmenu doposiaľ vykonávaného ambulantného liečenia na ústavné (uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1Nt 6/2017 zo dňa 27.10.2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 8.11.2017 bolo zmenené ústavné ochranné protialkoholické liečenie obvinenému na liečenie ambulantnou formou). V danom prípade by teda súd rozhodol dvakrát o tom istom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.