

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010124
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7912010124.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2018, v trestnej veci obžalovaného H. K. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.3.2018, sp. zn. 5T/48/12 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. K..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/48/2012 boli obžalovaní O. uznaní vinnými na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaní H. K., F. F. a F. K. v presne nezistený deň v čase od 9.5.2011 do 12.5.2011 spolu s už odsúdeným P. navštívili predajňu Wrangler v nákupnom centre Berehovo na ul. M. R. Štefánika č. 2344/86 v meste Trebišov, kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdený A. zabavil predavačku, čo využil obžalovaný F. a krytý obžalovaným K. zobral zo stola predajne zväzok kľúčov, ktoré otláčil do vopred pripravenej plastelíny a následne kľúče vrátil na stôl, odsúdený A. potom podľa zaobstaraných odtlačkov vyrobil kľúče, kde dňa 16.5.2011 vo večerných hodinách sa dohodli na vykradnutí uvedenej predajne Wrangler s tým, že do prípravy zasvätili aj obžalovaného H. K. a dňa 17.5.2011 v čase okolo 04.15 hod. došli všetci štyria na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf, ev.č. X. čiernej farby k nákupnému centru Berehovo, vozidlo odparkovali za nákupným centrom na ul. Berehovskej, pešo prešli k predajni textilu Wrangler, na ktorej za pomoci pákových klieští odsúdený A. preštilok visiaci zámok a s vopred pripravenou kópiou kľúča odomkol predajňu, dnu do predajne vošli obžalovaní K. a F., ktorí za sebou predajňu uzamkli, pričom odsúdený A. a obžalovaný K. stáli na rohoch ulíc Hlavnej a Berehovskej, v predajni medzitým obžalovaní F. s K. stačili otvoriť zásuvku a chceli začať s nakladaním tovaru - šatstva do vopred prinesených tašiek, avšak v tomto momente boli priamo pri čine prichytení hliadkou OO PZ Trebišov, pričom preštiloknutím visiacej zámky spôsobili škodu majiteľke predajne P. Q. vo výške 5,- €,

2/ obžalovaný H. K. dňa 16.6.2013 v čase okolo 22.00 hod. došiel na pozvanie poškodeného F. Q. do jeho bytu v K. na ul. O. č. XXXX/XX, kde keď poškodený zaspal, dňa 17.6.2013 v čase okolo 03.00 hod. odcudzil z obývacej izby LED televízor zn. Samsung UE32ES5500WXXH s uhlopriečkou 80 cm, čím takto pre poškodeného F. Q., nar. X.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 369 €, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 41T 67/2012 zo dňa 4.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2012.

Za to im súd uložil

obžalovanému H. K. za skutok v bode 1/ rozsudku podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, 41 ods. 2 Tr. zákona, § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste zo skoršieho rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 19.11.2014 sp.zn. 3T/11/2012, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, ako aj výrok o treste zo skoršieho rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 4.7.2012 sp.zn. 41T/67/2012, ktorým bol obžalovanému pre trestné činy podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- za skutok v bode 2/ rozsudku:

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo dňa 20.6.2017 sp.zn. PK-1T/20/2016, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému F. Q. , nar. X.XX.XXXX v J.e, trvale bytom L., ul. Q. XXX, prechodne K., O. XXXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 369 € (tristošesťdesiatdeväť Eur).

Obžalovanému F. F. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.1, 2 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon uloženého trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a zároveň obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona uložil obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými H. K. a F. K..

Obžalovanému F. K. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.1, 2 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon uloženého trestu podmienene odkložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a zároveň obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona uložil obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými H. K. a F. F..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný H., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj odôvodnil, čo do výroku o treste za skutok v bode 1) rozsudku.

V písomných dôvodoch odvolania uvádza že súdom uložený trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov nepodmienene je v jeho prípade neprimerane prísny, pričom je zároveň v rozpore so zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Súd pri ukladaní tohto trestu v dostatočnej miere neprihliadol na všetky skutkové okolnosti prípadu, a to najmä na tú skutočnosť, že sa do prebiehajúcej trestnej činnosti zapojil až neskôr, kedy spôsobil spáchania skutku v bode 1) rozsudku bol ostatnými spoluobžalovanými naplánovaný a pripravený na jeho zrealizovanie. Menej dôležitou skutočnosťou je aj to, že od spáchania trestného činu, za ktorý som bol odsúdený, uplynulo už takmer

7 rokov, takže s prihliadnutím na to, že poškodenej vznikla reálne škoda iba v zanedbateľnej výške, je aj záujem spoločnosti na uložení mi tak prísneho trestu do značnej miery oslabený.

K spáchanému trestnému činu sa navyše už v prípravnom konaní hneď priznal a toto svoje konanie oľutoval, čo tiež nasvedčuje tomu, že si plne uvedomil protispoločenský charakter správania a jeho následky, takže k naplneniu účelu trestu v jeho prípade bude postačovať aj miernejší trest. Aj keď si je vedomý tej skutočnosti, že už predtým za spáchanie trestného činu bol odsúdený a že mu súd v tomto prípade ukladania súhrnný trest, skutkové okolnosti prípadu podľa jeho názoru odôvodňujú nižší trest, ako mu bol súdom uložený. Poukazuje pritom aj na tresty, ktoré boli uložené spoluobvineným, ktorí sa na páchaní tejto trestnej činnosti podieľali od začiatku a ktoré sú oveľa miernejšie než trest, ktorý mu bol uložený.

S prihliadnutím na všetky tieto okolnosti je postačujúce, aby mu bol uložený miernejší trest, ktorý je adekvátny závažnosti trestného činu, spôsobeného následku a ostatným okolnostiam spojeným s jeho spáchaním, ako aj jeho osobným pomerom. Súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov toto zákonné ustanovenie nerešpektuje, pretože nedostatočne prihliada najmä na spôsob spáchania trestného činu a spôsob jeho podieľania sa na tejto trestnej činnosti, ako aj na vzniknutú škodu - 5 Eur. Takto prísny trest neodôvodňuje ani to, že išlo o súhrnný trest, pretože rozhodnutím o treste, ktoré súd napadnutým rozsudkom zrušil, mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý dovtedy na splnenie účelu trestu postačoval. Odsúdením ho za ďalší skutok súd pôvodne uložený súhrnný trest navýšil o štyri roky, čo je vzhľadom na okolnosti spáchania skutku neprimerané. Z uvedeného dôvodu považuje aj miernejší trest za dostatočnú sankciu, ktorá splní svoj účel - zabezpečí jeho nápravu a zároveň v sebe nesie znak morálneho odsúdenia spoločnosťou. Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu čo do výroku o treste v 1) bode zrušil a vo veci rozhodol tak, že mu uloží miernejší trest.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Za skutok v bode 1/ výroku rozsudku okresný súd vzhľadom na zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za časť ktorej bol už právoplatne odsúdený (a to vyššie uvedenými rozsudkami Okresného súdu Humenné zo dňa 19.11.2014 sp.zn. 3T/11/2012 a Okresného súdu Prešov zo dňa 4.7.2012 sp.zn. 41T/67/2012), uložil súhrnný trest odňatia slobody, ktorý musí byť vždy prísnejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Pri určení jeho výšky súd správne zohľadnil predovšetkým osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ až 18x súdne trestaný a v podstate sústavne sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, a to nie len na území Slovenskej republiky, ale aj v zahraničí. Súd prihliadol aj na úlohu obžalovaného pri páchaní prejednávaneho trestného činu ako aj na skutočnosť, že k dokonaniu trestného činu a k spôsobeniu omnoho vyššej škody nedošlo len vďaka rýchlemu zásahu policajnej hliadky na mieste činu. Trest odňatia slobody ukladal súd s použitím tzv. asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zákona) za súbeh zločinu a dvoch prečinov, pričom horná hranica trestnej sadzby bola zvýšená o jednu tretinu, v dôsledku čoho bol obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody v sadzbe 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace. Súd považoval za primerané a pre naplnenie účelu trestu za postačujúce uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pričom zohľadnil aj skutočnosť, že obžalovaný mal v čase rozhodovania súdu vykonať ešte takmer celý trest z jeho odsúdenia Špecializovaným trestným súdom v Pezinku. Zároveň je potrebné dodať, že uvedený trest ukladal súd nielen za trestnú činnosť obžalovaného špecifikovanú v bode 1/ výroku rozsudku, ale aj za jeho ďalšie dva trestné činy, prejednané v skorších vyššie uvedených konaniach na Okresnom súde Humenné sp.zn. 3T/11/2012 a Okresnom súde Prešov sp.zn. 41T/67/2012. Zaradenie obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia zodpovedá kritériám v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, teda skutočnosti, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu už bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu bolo potrebné v dotknutých skorších rozsudkoch zrušiť výroky o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uloženie (ďalšieho samostatného) súhrnného trestu obžalovanému H. K. prichádzalo do úvahy aj v prípade skutku v bode 2/ výroku rozsudku, keďže tento bol spáchaný v súbehu so skutkami, za ktoré

obžalovaný už bol právoplatne odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 20.6.2017 sp.zn. 1T/20/2016 a rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.9.2014 sp.zn. 5T/83/2014. Vo vzťahu k trestnej činnosti obžalovaného, popísanej v predchádzajúcom odseku, už nejde o súbeh trestnej činnosti, ale o recidívu, pričom medzníkom oddeľujúcim súbeh od recidívy je odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 4.7.2012 sp.zn. 41T/67/2012. Súd mal ale v prípade tohto skutku za to, že pri trestnej sadzbe odňatia slobody ustanovenej zákonom za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona je nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 20.6.2017 sp.zn. 1T/20/2016, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostačujúci, a od uloženia súhrnného trestu za tento skutok preto upustil.

Odvolacia námietka obžalovaného H. K. sa týka výšky trestu v rozsahu 5 rokov za skutok v bode 1) rozsudku. Okresný súd podrobne odôvodnil v akej trestnej sadzbe sa musel pohybovať pri uznaní vinný za trestný čin podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. pri použití asperačnej zásady a zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. , vo výmere od 3 rokov do 13 rokov a 4 mesiace.

Pri uložení súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne okresný súd zrušil výrok o treste zo skoršieho rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 19.11.2014 sp.zn. 3T/11/2012. Pri preskúmaní spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/11/2012 odvolací súd zistil, že týmto rozsudkom súd podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného H. K. súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., lebo mal zato, že trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 41T/67/2012 ako aj trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/83/2014 lebo mal zato, že boli dostatočné.

Odvolací súd plniac si revíziu povinnosť v rozsahu odvolacej námietky obžalovaného pri uložení trestu za skutok v bode 1) napadnutého rozsudku považuje rozhodnutie okresného súdu za zákonné, keďže okresný súd jasne a presvedčivo odôvodnil výšku uloženého trestu obžalovanému.

Keďže s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa odvolací súd plne stotožnil, nepovažuje za potrebné dôvody rozhodnutia znovu opakovať. Dodáva však, že upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. nemá za následok fikciu neodsúdenia. Aj upustenie od uloženia súhrnného trestu je takým výrokom o treste, ktorý treba pri ukladaní súhrnného trestu zrušiť. Preto správne postupoval okresný súd, keď podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 19.11.2014 sp.zn. 3T/11/2012, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Na záver krajský súd však poukazuje na to, že z rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. 1T/20/2016 zo dňa 20.júna 2017 zistil, že H. K. bol uložený podľa § 333 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, pričom Špecializovaný trestný súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/83/2014 zo dňa 11.9.2014 vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne.

Z toho vyplýva, že výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 5T/83/2014 vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne bol zrušený 2-krát a o tomto sa zmieňuje okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, čo však nie je na neprospech obžalovaného.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Košiciach dňa 10. októbra 2018
JUDr. Zuzana HOMZOVÁ

predsedníčka senátu
Kanc: opiš
založ zb. spis
vzn. skončené
spis OS
opis KP

V zmysle Vyhlášky MS SR č. 482/2011 Z.z. o zverejňovaní súdnych rozhodnutí z dôvodu anonymizácie a zverejňovania súdnych rozhodnutí je potrebné uviesť:

1/ oblasť právnej úpravy: Majetok

2/ povahu rozhodnutia: potvrdzujúce

3/ predpisy odkazované v rozhodnutí : zák.č. 300/2005,
zák.č. 301/2005,

V Košiciach dňa 19. novembra 2018