

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011366
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117011366.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.10.2018 v trestnej veci obžalovaného O. C. pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného O. C. proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 13.06.2018, sp. zn. 6T/44/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. C..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 13.06.2018, sp. zn. 6T/44/2017 uznal obžalovaného O. C. za vinného z pokračujúceho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2016 do presne nezisteného dňa v mesiaci august 2016 pri rieke Torysa za rímskou osadou v Lipanoch, okr. Sabinov opakovane vykonal pohlavný styk s mal. P. Č., nar. X.X.XXXX a to s jej súhlasom a to aj napriek tomu, že vedel, že ešte nedovŕšila 15-ty rok svojho veku.

Za uvedený skutok bol obžalovanému O. C. podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona boli zrušené výroky o treste uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 27.11.2017, sp. zn. 1T/40/2017 a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.06.2017, sp. zn. 1T/66/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie obžalovaný O. C., ktoré bližšie odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.08.2018 prostredníctvom obhajcu, pričom v tomto podaní uvedené odvolanie špecifikoval, že toto smeruje len proti výroku o treste. Namieťa, že aj keď je pravdou, že mal pohlavný styk s maloletou P. Č., k tomuto došlo po vzájomnej dohode a so súhlasom maloletej. Následne mu maloletá porodila syna O. C.. Je pravdou, že v súčasnosti vykonáva trest za iný skutok v ÚVTOS Prešov, ale s matkou O. udržiava aj naďalej blízky vzťah. Po vykonaní trestu a po prepustení na slobodu sa chce s matkou O. riadne zosobášiť a táto s tým súhlasí. Je vyučený stolár a chce si nájsť prácu, ako aj sa starať o maloletého a jeho matku. Má za to, že na základe takýchto dôvodov je jemu napadnutým rozsudkom uložený trest

neprimerane vysoký a je presvedčený, že sú dané dôvody, aby mu súd uložil trest aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Z uvedených dôvodov navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť, čo do výroku o treste a neprimerane vysoký trest zmierniť.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 14.02.2018 po zákonomnom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora prijaté súdom, s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný ku skutku priznal, sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným len proti výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov, svojím konaním, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného zločinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vo vzťahu k uvedenému odvolací súd udáva, že pochybil prvostupňový súd, keď obžalovanému priznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, vzhľadom na to, že z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento pred spáchaním skutku v predmetnej trestnej veci bol jedenkrát podmienene odsúdený na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 11.02.2015, pričom v tejto sa osvedčil dňa 21.07.2016 a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený, dvakrát mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu a jedenkrát mu bolo Okresnou prokuratúrou Prešov podmienene zastavené trestné stíhanie, so skúšobnou dobou do 30.05.2014. Vzhľadom na uvedené sa na obžalovaného hľadá ako keby nebol odsúdený, preto prvostupňový súd správne nemal u neho konštatovať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Naproti tomu prvostupňový súd u obžalovaného nekonštatoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, napriek tomu, že obžalovanému ukladal súhrnný trest za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu, k bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Vzhľadom na to, že úpravou týchto priťažujúcich okolností v zmysle uvedeného by nedošlo k zmene pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a teda ani k úprave trestnej sadzby u obžalovaného, s poukazom na potrebu stability súdnych rozhodnutí, krajský súd nepovažoval za potrebné toto pochybenie súdu prvého stupňa napraviť a len z uvedeného dôvodu zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadal aj na osobu obžalovaného. Na základe zistených osobných a majetkových pomerov je aj odvolací súd toho názoru, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, so zaradením obžalovaného pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, možno považovať za trest primeraný, vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vo vzťahu k námietkam obžalovaného, na základe ktorých považuje uložený trest za neprimerane vysoký, odvolací súd konštatuje, že uvedené skutočnosti nemôžu byť ospravedlnením protiprávneho konania obžalovaného. Navyše je potrebné poukázať na to, že obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, aj napriek tomu, že súčasne došlo k zrušeniu výroku o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 27.11.2017, sp. zn. 1T/40/2017 v trvaní sedem mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.06.2017, sp. zn. 1T/66/2017 v trvaní štyri mesiace, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.