

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203461
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203461.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletú N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov: matky: L.. R. C., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. - N. č. XXX, zast.: JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou so sídlom G. Švéniho 4/A, Prievidza a otca: L.. M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č. XXX, o návrhu matky o zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/18/2019-50 zo dňa 4.4.2019 tak, že vyživovaciu povinnosť otca L.. M. C. nar. XX.X.XXXX voči maloletej N. C., nar. XX.X.XXXX vo výške 130,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2021 zvyšuje na sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa, L.. R. C., nar. X.XX.XXXX, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred, čím dochádza k zmene citovaného rozhodnutia súdu.

II. Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 1.9.2021 do 31.3.2022 spolu vo výške 490,- eur na maloletú N. je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa, v splátkach po 20,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

III. Mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/18/2019-50 zo dňa 4.4.2019 v časti o úprave styku otca s maloletou N., a to tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod, počas jarných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od prvej soboty prázdnin od 9.00 hod do nasledujúcej soboty jarných prázdnin do 18.00 hod, počas letných prázdnin v každom kalendárom roku v čase od 1.7. od 9.00 hod do 15.7. do 18.00 hod a od 1.8. od 9.00 hod do 15.8. do 18.00 hod, a počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 10.00 hod do 27.12. do 10.00 hod a každý páry kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod do 25.12. do 10.00 hod, pričom si otec dieťaťa prevezme maloleté dieťa vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky a dieťa matke odovzdáva vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky dieťaťa. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s dieťaťom umožniť, čím dochádza k zmene citovaného rozhodnutia súdu.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej N. sa podaným návrhom doručeným súdu 9.8.2021 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2021 s odôvodnením, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletého dieťaťa, ktorá v tom čase navštevovala MŠ, v súčasnosti už chodí do ZŠ, v súvislosti s čím sa zvýšili u nej výdavky so školou, taktiež maloletá prudko rastie, častokrát jej musí obnovovať šatník a zakupovať obuv. Maloletá sa taktiež venuje viacerým športovým aktivitám s čím sú spojené pomerne vysoké výdavky. Otec je zamestnaný ako výrobný a technický riaditeľ, jeho

príjem v čistom predpokladá vo výške 2.200,- eur mesačne, preto jeho vyživovaciu povinnosť navrhla zvýšiť. Zároveň, s prihliadnutím na skutočnosť, že sa s maloletou presťahovala do okresu Prievidza, a keďže už nebýva v okrese Topoľčany, nie je možné realizovať styk otca s maloletou v rozsahu upraveným rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. 9P/18/2019 zo dňa 4.4.2019, preto navrhla upraviť styk otca s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend v mesiaci od piatku od 17. hod do nedele do 18.00 hod, počas vianočných sviatkov každý rok dňa 26.12. od 9.00 hod do 30.12. do 18.00 hod, počas jarných prázdnin každý nepárny rok v čase od prvej soboty prázdnin od 9.00 hod do nasledujúcej soboty do 18.00 hod a počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod do 15.7. do 18.00 hod a od 1.8. od 9.00 hod do 15.8. do 18.00 hod. Zároveň navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd upraviť styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny víkend v čase od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Tunajší súd uznesením sp. zn. 16P/33/2021-54 zo dňa 8.9.2021 dočasne do rozhodnutia vo veci samej nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou každý nepárny víkend v čase od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod a každú stredu v kalendárnom týždni po skončení školského vyučovania do 19.00 hod a v prípade, ak sa školské vyučovanie neuskutoční, každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 14.00 do 19.00 hod, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2021.

3. Otec dieťaťa spočiatku s navrhovanou zmenou úpravy styku otca s maloletou nesúhlasil. V priebehu konania sa s matkou maloletého dieťaťa dohodol, že je oprávnený stretávať sa s maloletou v takom rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. S návrhom matky o zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Uvedol, že v rozvodovom konaní sa dohodli, že suma 130,- eur bude postačujúca aj keď maloletá nastúpi do školy, preto nevidí dôvod na zvýšenie výživného. Poukázal na to, že firma, kde v súčasnosti pracuje funguje na 60%, kvôli vojne i nedostatku surovín, v súčasnosti absolvoval i niekoľko pohovorov. Zaujíma sa o pozíciu obchodný technický zástupca, jeho príjmy sa budú pohybovať v rozsahu okolo 1.100,- eur. Poukázal tiež na to, že mu pribudla vyživovacia povinnosť voči maloletej dcére W. C., nar. X.XX.XXXX a s poukazom na všetko uvedené navrhol návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietnuť. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

4. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní styk otca s maloletou navrhla upraviť v rozsahu ako sa rodičia dohodli v priebehu konania, vyživovaciu povinnosť otca navrhla primerane zvýšiť, a to na sumu aspoň 200,- eur mesačne.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/33/2021, pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/18/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/18/2019 súd zistil, že rozsudkom uvedeného súdu sp. zn. 9P/18/2019 - 50 zo dňa 4.4.2019 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej maloletá N. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa sa zaviazal platiť na jej výživu 130,- eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň sa rodičia dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od utorka od 16.00 do stredy do 9.00 hod a od piatka od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod, každý páry kalendárny týždeň od utorka od 16.00 hod do štvrtka do 9.00 hod, počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 10.00 hod do 27.12. do 10.00 hod a každý páry kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod do 25.12. do 10.00 hod, v mesiaci august každý kalendárny rok od 1.8. od 18.00 hod do 8.8. do 18.00 hod a od 17.8. od 18.00 hod do 23.8. do 18.00 hod s tým, že otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.4.2019. Matka dieťaťa bola v tom čase zamestnaná v spoločnosti ZKW Slovakia s. r. o., pričom zo mzdového listu na č.l. 23 spisu uvedeného spisu súd zistil, že v tom čase zarábala v priemere 1.263,- eur mesačne v čistom. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň z č.l. 43 v uvedenom spise z 6.3.2019 súd zistil, že otec maloletej za rok 2018 dosahoval čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.245,- eur.

7. Zo správy zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom z 12.10.2021 súd zistil, že bol vykonaný pohovor s maloletou N., ktorá uviedla, že chodí do 1. ročníka ZŠ. K otcovi chodí každý druhý víkend, kde má nevlastnú sestru W. a nevlastného brata H. a kocúra, ktorý sa volá Félix. Ocino s jeho priateľkou Z. sa dosť hádajú, keď chce pomôcť ocinovej priateľke Z. buď postrážiť alebo pohrať sa so sestričkou, ktorá je ešte malá, tak nemôže, nedovolí jej to, zavolá si radšej na pomoc svojho syna H.. Keď je u ocina tak sú iba doma, nechodia ani von a zakazuje jej volať mamine. Šetrením pomerov u otca bolo zistené, že býva v 6-izbovom rodinnom dome, ktorý je účelne zariadený, maloletá N. má v ňom vlastnú detskú izbu, domácnosť je zariadená na slušnej úrovni a dom je veľmi pekne zariadený a čistý. Otec verbalizoval, že sa sťažoval na matku, že dcéra nechodievala riadne pripravená k otcovi, keď ide k nemu,

nemá nachystané žiadne veci na oblečenie ani základné hygienické, ako je spodné prádlo a podobné veci. Keď maloletá k nim príde celý čas je zatvorená vo svojej izbe a vôbec s nimi nekomunikuje, tento stav trvá dva roky. Keď sa maloletej dcéry opýta, že prečo sa s nimi nerozpráva, tak maloletá odpovie, že sa s nimi nemá o čom rozprávať.

8. Z rozhodnutia ZŠ v Chrenovci-Brusno z 4.5.2021 mal súd preukázané, že maloletá od 1.9.2021 nastúpila do 1. ročníka uvedenej ZŠ.

9. Zo záznamu o vykonanom šetrení Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo 6.10.2021 súd zistil, že pravidelné mesačné výdaje otca sú splátky hypotéky na dom 577,60 eur, výživné 130,-eur, poplatky za energie /elektrina, voda, plyn/ 190,09 eur, mobilný paušál + TV + internet 65,-eur, životné poistenie otca s dvoma deťmi v poisťovni Generali a Metlife 84,04 eur, výdaje na pohonné hmoty na cestu za dcérou 50,-eur mesačne, ročné výdaje poistenie domu 140,-eur, dane + smeti 80,-eur, vykurovanie domácnosti palivovým drevom 400,-eur. Listinné dôkazy o uvedených výdavkoch otca mal súd preukázané i z listinných dôkazov na č.l. 73-82 spisu. Otec vo vyjadrení na č.l. 64 spisu ďalej uviedol, že platí ešte povinné zmluvné poistenie ročne 96,56 eur. Z rodného listu zo 7.10.2020 mal súd preukázané, že dňa 6.10.2020 sa otcovi dieťaťa narodila maloletá dcéra W. C.. Z potvrdenia o príjme otca z 18.10.2021 mal súd preukázané, že tento v období október 2020 až september 2021 dosahoval čistý priemerný mesačný príjem, vrátane daňového bonusu, vo výške 1.263,26 eur. Z výsluchu otca v súčasnosti súd zistil, že firma, v ktorej momentálne pracuje, funguje iba na 60% kvôli vojne i nedostatku surovín. Absolvoval niekoľko ďalších pohovorov do iných firiem, stále je to v riešení, uchádza sa o pozíciu obchodný technický zástupca, kedy by mohol dosahovať príjem okolo 1100,-eur mesačne v čistom.

10. Zo špecifikácie výdavkov v podanom návrhu súd zistil, že matka dieťaťa má výdavky na maloletú vo výške 15,-eur ročne na ZRPŠ, triedny fond 20,-eur ročne, školský klub 60,-eur ročne, výdavky do školy 220,-eur ročne, strava doma 100,-eur mesačne, strava škola 30,-eur mesačne, lieky 20,-eur mesačne, výlety ročne 600,-eur, oblečenie a obuv 100,-eur mesačne, nábytok do detskej izby ju stál 550,-eur.

11. Z potvrdenia od zamestnávateľa matky ZKW Slovakia s.r.o. z 2.6.2021 súd zistil, že matka dieťaťa mala príjem v období máj 2020 až apríl 2021 vo výške 1.366,-eur mesačne v čistom. Z výpisu z účtu matky v ČSOB a.s. / č.l. 14 spisu a nasledujúce/ mal súd preukázané, že matka spláca splátky za auto vo výške 107,-eur mesačne, spotrebiteľský úver vo výške 87,51 eur mesačne, životné poistenie 18,94 eur mesačne, raz ročne platí povinné zmluvné poistenie za auto 97,64 eur, spláca úver 65,57 eur + 19,75 eur a telefón vo výške 58,57 eur, splátky Telekomu 37,50 eur mesačne. Z európskeho štandardizovaného informačného formulára z 22.6.2021 mal súd preukázané, že matka si vzala účelový úver na bývanie od ČSOB a.s. vo výške 52 200,-eur, ktorý spláca v splátkach po 187,33 eur po dobu 348 mesiacov. Z výsluchu matky v súčasnosti súd zistil, že splátky auta vo výške 107,-eur bude splácať ešte 5 rokov, jedná sa o auto Toyota Auris, ktoré jej zostalo po vyporiadaní BSM. Auto je napísané na matku, ale auto spláca ona. Do zamestnania si hradí cestovné výdavky spolu vo výške 250,-eur mesačne, zatiaľ nemieni meniť zamestnanie, jej zdravotný stav je dobrý. Matka dieťaťa uviedla, že celkové výdavky na maloletú N. sú vo výške 372,07 eur, výživné vo výške 250,-eur žiada z dôvodu, že výdavky so školou sú v skutočnosti vyššie ako 18,-eur mesačne, aj výlety viac ako 50,-eur mesačne, v týchto výdavkoch nie sú tiež zarátané hračky, bicykel, kolobežka, knihy, ktoré výdavky môžu predstavovať 30,-eur mesačne.

12. Zo správy od kolízneho opatrovníka z 28.12.2021 mal súd preukázané, že pri pohovore s maloletou bolo zistené, že k otcovi chodí každý druhý víkend od piatku do nedele, stalo sa, že mu povedala, že k nemu nechce ísť, na čo jej povedal, že po ňu už nepríde, potom u neho dvakrát nebola, lebo otec neprišiel. Maloletá uviedla, že otec sa so svojou priateľkou stále hádajú, z čoho má strach, tiež má strach že ocino po ňu viac nepríde. Stáva sa, že otec a otcova priateľka nadávajú na jej matku, stalo sa, že otcova priateľka ju vulgárne pomenovala. Hovorila, že by bolo lepšie, keby sa u otca nekričalo. Vianoce by chcela tráviť raz u jedného raz u druhého z rodičov, otec jej chýba a chce sa s ním stretávať.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 25 cit. zákona, 1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. 4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. 5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

18. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k názoru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je opodstatnený iba sčasti. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletého dieťaťa, u ktorého sa zvýšili výdavky najmä v súvislosti so školou, krytím základných životných potrieb, keďže neustále dochádza k zvyšovaniu cien. Matkou dieťaťa deklarované výdavky s maloletou súd považoval za opodstatnené a tieto v priemere podľa názoru súdu predstavujú okolo 400,-eur mesačne, na základe čoho súd považoval návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na sumu 200,-eur mesačne za opodstatnený. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otcovi dieťaťa od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pribudlo ďalšie dieťa, teda ďalšia vyživovacia povinnosť, avšak v tej súvislosti je potrebné uviesť, že otec dieťaťa dosahuje príjem v priemere 1.263,26 eur mesačne v čistom, z čoho je v jeho schopnostiach a možnostiach podľa názoru platiť výživné vo výške 200,-eur mesačne. V tej súvislosti je tiež potrebné uviesť, že otec dieťaťa platí v neprimeranej výške splátky úveru na bývanie, a to vo výške 577,60 eur mesačne, čím si podľa názoru súdu zabezpečuje nadštandardné bývanie, na ktorý výdavok súd neprihliadol, pretože výživné má v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Taktiež je potrebné uviesť, že matka si plní vyživovaciu povinnosť sčasti i výkonom osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, preto súd s poukazom na všetko uvedené vyživovaciu povinnosť otca zvýšil s účinnosťou od 1.9.2021 na sumu 200,-eur mesačne.

19. Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 1.9.2021 do 31.3.2022 spolu vo výške 490,-eur súd povolil otcovi dieťaťa splácať v splátkach po 20,-eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok s prihliadnutím na celkovú výšku nedoplatku.

20. O úprave styku otca s maloletou súd rozhodol na základe súhlasných vyjadrení oboch rodičov, ku ktorým dospeli v priebehu pojednávania. Súd zastáva názor, že styk otca s maloletou v takom rozsahu ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je v prospech maloletej pretože, z vykonaného dokazovania vyplýva, že táto má záujem stretávať sa s otcom, otec jej chýba a preto súd akceptoval dohodu rodičov o úprave styku v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. , keďže žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa

týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.