

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200672
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200672.5

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: G., právne zastúpená advokátkou JUDr. Beátou Hilvertovou, so sídlom Sládkovičova 1, Levice a W., právne zastúpený advokátkou JUDr. Danicou Sitárovou, so sídlom Nám. hrdinov 13, Levice, o návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/45/2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (otec mal. dieťaťa) sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.02.2018 domáhal, aby súd zveril mal. L. do spoločnej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú vždy od pondelka 17:00 hod. nepárneho týždňa do najbližšieho pondelka do 17:00 hod. párneho týždňa a otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú vždy od pondelka 17:00 hod. párneho týždňa do najbližšieho pondelka 17:00 hod. nepárneho týždňa.

2. Dňa 14.09.2018 doručila právna zástupkyňa navrhovateľa súdu späťvzatie návrhu, v ktorom uviedla, že podaný návrh o zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov berie v celom rozsahu späť, nakoľko s matkou mal. dieťaťa absolvujú mediáciu. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd konanie zastavil a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. K predmetnému späťvzatiu návrhu sa dňa 19.09.2018 vyjadrila aj matka mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že so späťzatím návrhu súhlasí. Dňa 25.09.2018 doručil ÚPSVaR Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyjadrenie, v ktorom uviedol, že taktiež súhlasí so späťvzatím návrhu o zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

8. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa, súhlas matky mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex off / z úradnej moci /, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.