

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200370
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2519200370.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: JUDr. Pavol Pospecha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, Senec proti žalovanej: Z. L., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XXXX/X, P. o zaplatenie 1.032,49 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie 560,88 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 22.02.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.032,49 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1.032,49 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 Eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.032,49 Eur do zaplatenia, a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 Eur, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 19.03.2015 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500107008, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 11 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 19.05.2016. V súlade s ustanovením § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 5.6.2016, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedených skutočností a predstavuje sumu 1.032,49 Eur (žalovaná do dňa spísania žaloby celkovo uhradila 878,39 Eur). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.032,49 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia

vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 1.032,49 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500 Eur, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.032,49 Eur do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanej viacero písomných upomienok. Žalovaná nereagovala na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola žalovaná opakovane vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ, resp. pri telefonickom, príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania si žalobca uplatňuje voči žalovanej náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanej. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 73,69 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 Eur.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 19.03.2015, Oznámenie veriteľa o chválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500107008 zo dňa 19.03.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., prehľad splácania, oznámenie o zosplatení zo dňa 15.05.2016, doručenkú a pokus o zmier zo dňa 08.06.2016.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/17/2019 - 36 zo dňa 01.04.2019, právoplatným dňa 24.4.2019 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 9.9.2019, ktoré vykonal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej podľa § 180 veta druhá CSP, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala.

6. Súd rozsudkom č.k. 18Csp/17/2019 - 59 zo dňa 9.9.2019, vo výroku I. právoplatným dňa 3.10.2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 471,61 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 471,61 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III. žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

7. Žalobca proti výrokom II. a III. podal v lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že zmluva o revolvingovom úvere má písomnú formu. Všeobecne platí, že na to, aby nejaká zmluva vznikla, musí mať obligatórne náležitosti ustanovené právnym poriadkom. Ak tieto dodržané nie sú, potom nedochádza k vzniku zmluvy. Ak však ide o iné ako obligatórne náležitosti (t.j. fakultatívne), potom absencia tých fakultatívnych dojednaní (či už pre ich neplatnosť, nedojednanie a pod.) má za následok len to, že takého dojednania nie sú platné. Ich nedodržanie ale nemá za následok nevzniknutie zmluvy. Aj podľa právne teórie (napr. Fekete, I. : Občiansky zákonník. Komentár. EPOS 2007, str. 119) : Všetky právne úkony ku svojej platnosti vyžadujú podstatné zložky, t.j. také, bez ktorých by nešlo o právny úkon (essentialia negotii). Právny úkon okrem toho obsahuje / môže obsahovať aj pravidelné zložky (naturalia negotii), ktoré sa pravidelne vyskytujú pri každom právnom úkone. V prípade právnych úkonov sa z času na čas vyskytujú náhodné zložky (accidentalia negotii). Pravidelné a náhodné zložky právneho úkonu sú nepodstatnými zložkami právneho úkonu. Ich absencia nebráni tomu, aby išlo o platný právny úkon. Určenie podstatných zložiek právneho úkonu pre úverovú zmluvu vyplýva z § 493 Obchodného zákonníka. Z bodu 5 (návrhu) a z bodu 6 (prijatia) vyplýva, že žalovaná požiadala o úver 1500 Eur so splatnosťou 36 mesiacov, pri výške mesačnej splátky 53,08 Eur. Z bodu 6 vyplýva schválenie úveru vo

výške 1500 Eur, pri splatnosti 42 mesiacov a pri výške splátkach 53,08 Eur. Tvrdenia súdu o neuzavretí zmluvy v písomnej forme dôvodné nie sú. Návrh na uzavretie zmluvy, a rovnako prijatie návrhu na uzavretie zmluvy o úvere sa nachádzajú na tej istej listine. Rozdiel medzi uvedenými časťami je pritom v údají RPMN. Samotný údaj RPMN sa dohodnúť objektívne nedá, pričom táto skutočnosť vyplýva v prvom rade z právnej úpravy a tiež aj zo súdnej praxe. Zákon č. 129/2010 Z.z. a ani iný právny predpis neurčujú, že údaj RPMN bude dohodnutý. Ak má byť údaj o RPMN určený tak, že je vypočítaný na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, potom to znamená, že pri jeho určení sa vychádza z údajov jestvujúcich v danom čase. Medzi tieto údaje patrí aj dátum prvého čerpania úveru, ktorý je známy v čase uzavretia zmluvy, nie v čase kedy sa podáva žiadosť o poskytnutie úveru. Zákonná úprava určenia RPMN teda nielen svojím textom, ale aj spôsobom jeho určenia vychádza z toho, že nejde o údaj dohodnutý, ale určený presne stanoveným spôsobom. Ak by žalobca neurčil údaj RPMN schváleného úveru či revolvingu postupom podľa zákona č. 129/2010 Z.z., teda by tento údaj neurčil výpočtom podľa vzorca stanoveného zákonom v čase uzavretia zmluvy, ale by uviedol hodnotu zhodnú s „predpokladanou RPMN“ uvedenou hodnotou v bode 5 každej zmluvy, potom by porušil zákon č. 129/2010 Z.z. Pretože v takom prípade by takto určená RPMN nebola vypočítanou podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Poukazujú na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/60/2017-74 zo dňa 31.5.2017. Skutočnosť, že ustanovenie o zmluvnej pokute nie je individuálne dohodnuté nespôsobuje jeho neplatnosť. Jasne a nesporne to vyplýva z § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Individuálne dohodnutá podmienka nikdy nie je neprijateľná podmienka a individuálne nedohodnutá podmienka je neprijateľná len vtedy, ak spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa Žalobca taktiež poukázal na nález Ústavného súdu ČR vo veci III. ÚS 3725/13 zo dňa 10.4.2014 (tzv. kauza bankových poplatkov). Podľa zákona a aj súdnej praxe (napríklad rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-34/13 Kušionová vs. Smart Capital) sa za neprijateľnú podmienku nepovažuje ustanovenie, ktoré odráža obsah zákonného ustanovenia. Podľa Súdneho dvora EÚ článok 1 ods. 2 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka obsiahnutá v zmluve, ktorú uzavrel predajca alebo dodávateľ so spotrebiteľom, je vylúčená z pôsobnosti tejto smernice len vtedy, ak uvedená zmluvná podmienka odráža obsah záväzného zákonného alebo regulačného ustanovenia, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu. Zmluvná pokuta dohodnutá v zmluve zodpovedá § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a jeho vykonávacieho predpisu (§3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) Podľa ustanovenia § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa nesmú byť vyššie ako ustanoví vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom pre uvedené zákonné ustanovenie bolo nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., na ktoré sa o.i. v návrhu na začatie konania aj poukázalo. Obmedzenia zmluvnej pokuty boli dodržané.

8. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 10Co/270/2019 - 97 zo dňa 25.11.2020, právoplatným dňa 28.1.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 83,99 Eur potvrdil a vo zvyšnej zamietajúcej časti vo veci samej a v časti trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudok súdu prvej inštancie neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov, je nepreskúmateľný. Nedostatky odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie mali za následok, že rozhodnutie nespĺňalo požiadavky obsiahnuté v ustanovení v § 220 CSP. Povinnosťou súdu prvej inštancie tak bude v ďalšom konaní, postupujúc v súlade s prejednacou zásadou civilného sporového konania rozhodnúť, na základe vykonaného dokazovania vyhodnotiť dôkazy a posúdiť uplatnený nárok (v zostávajúcej časti, vrátane zmluvnej pokuty) v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, prípadne Obchodného zákonníka a ZoSÚ. Súd prvej inštancie dôsledne rozlíši uzavretie zmluvy (a jednoznačne uvedie, o akú zmluvu sa malo jednať/jednať, či zmluvu o pôžičke, o úvere, alebo o revolvingovom úvere) od zákonom stanovených náležitostí v zmysle ZoSÚ, ktorých absencia má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (§ 11 ZoSÚ), zohľadniac charakter údajov o RPMN, ktorého výpočet vyplýva zo zákona (prílohy k ZoSÚ).

9. Súd vo veci vykonal dňa 11.11.2021 pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej podľa § 180 veta druhá CSP, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Súd uviedol vzhľadom na zmenu zákonného sudcu, ako aj vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/270/2019 - 97 svoje aktuálne predbežné právne posúdenie a pojednávanie bolo odročené, aby mali strany možnosť vyjadriť sa.

10. Dňa 16.2.2022 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcu, v ktorom okrem iného uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhuje, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú aj na náhradu trov konania.

11. Súd vo veci vykonal dňa 17.3.2022 pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej podľa § 180 veta druhá CSP, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala.

12. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

13. Žalovaná ako dlžníka podpísala dňa 12.03.2015 v Piešťanoch Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, v ktorej na predtlačenom formulári boli v bode 2. vyplnené jej osobné údaje a v bode 5. údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Žalovaná ako dlžníka požiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 87,24 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 53,08 Eur, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.060,88 Eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 27,03, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,77, priemerná RPMN za úver (v %): 34,42, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.060,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 27,03, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,77 a poplatok za poskytnutie úveru: 150 Eur.

14. V bode 6. Žiadosti/Zmluvy, označenom ako „údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“, pri ktorom je v zátvorke uvedené: „nevypĺňajte“ sú rukou písaným písmom doplnené údaje: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 87,24 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 53,08 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.060,88 Eur, RPMN za úver (v %): 26,19, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,77, priemerná RPMN za úver (v %): 34,42, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.060,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 26,19, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,77, poplatok za poskytnutie úveru: 150 Eur. V bode 8. označenom ako sankcie bod 8.1. bolo uvedené (vo forme vopred pripraveného textu), že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky, alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka stane s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.) Žiadosť/Zmluva bola podpísaná žalobcom dňa 19.03.2015 v Bratislave.

15. Podľa bodu 8. žiadosti/zmluvy, označeného ako Sankcie, bod 8.1.: V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.). Podľa bodu 8.2.: Okrem zmluvnej pokuty podľa článku 8. ods. 8.1. tejto Zmluvy o RÚ je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku.

Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1. tejto Zmluvy o RÚ nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3. tejto Zmluvy o RÚ.

16. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500107008 zo dňa 19.3.2015 vyplývajú údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru: 1.500 Eur, splatnosť úveru: 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 53,08 Eur; z toho istina 41,67 Eur, úroky 11,41 Eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,16 Eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 87,24 Eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 1.5.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 1.4.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, celková výška úveru: 1.500 Eur, RPMN úveru: 26,19 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 34,42 %, schválená výška revolvingu: 1.500 Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500 Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 53,08 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,19 %, úverový limit: 1.500 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.060,88 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 1.229,76 Eur, ročná úroková sadzba úveru: 17,77 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.060,88 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 % a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 19.03.2015.

17. Podľa listiny označenej žalobcom ako výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov, žalobca dňa 19.3. (bez uvedenia roku) poukázal žalovanej sumu 1.350 Eur.

18. Z Prehľadu platieb a Karty klienta vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi celkovo 878,39 Eur.

19. V oznámení o zosplatnení zo dňa 15.05.2016 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 11, 12, 13 spolu v sume 255,73 Eur a omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 75 dní, s upozornením, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, stratí tak výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Podľa pripojenej doručky bolo oznámenie doručené žalovanej dňa 19.05.2016.

20. Podľa § 43a Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

21. Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

22. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

23. Podľa 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

24. Podľa 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú

neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

30. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

32. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

33. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

34. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

35. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

36. Podľa § 3 odsek 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. 1)

37. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

38. Podľa § 2 písmeno a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

39. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

40. Podľa § 9 odsek 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

41. Podľa § 11 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

42. Po právoplatnosti výroku I. rozsudku zo dňa 9.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.10.2019, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 471,61 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 471,61 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia zostalo predmetom konania zaplatenie sumy 560,88 Eur, úroku z omeškania zo sumy 560,88 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.032,49 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia, resp. do dosiahnutia sumy 1.500 Eur (spolu s úrokom z omeškania).

43. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe v jej zostávajúcej časti nie je možné vyhovieť. Súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

44. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že žalovaná dňa 12.3.2015 písomnou žiadosťou požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.500 Eur. V žiadosti boli uvedené aj ďalšie podrobné podmienky pre poskytnutie úveru a to v bode 5. žiadosti - údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Žalobca dňa 19.3.2015 podpísal predmetnú žiadosť/zmluvu a vyplnil bod 6. - údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Toho istého dňa žalobca zároveň vyhotovil listinu označenú ako Oznámenie veriteľa a schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500107008. Podľa bodu 14. Žiadosti/Zmluvy, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Podľa bodu 6. žiadosti /zmluvy mal byť žalovanej poskytnutý úver pri RPMN vo výške 26,19 % (oproti RPMN uvedenej v návrhu vo výške 27,03 %). Podľa bodu 5. žiadosti žalovanej medzi požadované podmienky úveru patrila aj predpokladaná RPMN za úver vo výške 27,03 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 27,03 %.

45. Je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi stranami sporu je tak spotrebiteľským vzťahom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

46. V danom prípade ide o obchodnoprávny vzťah s poukazom na § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere podľa § 497 ObZ je absolútnym obchodom, zároveň je však predmetná zmluva zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon o spotrebiteľských úveroch, ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník. Je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských vzťahov a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

47. Súd má za to, že v danom prípade napriek označeniu zmluvy ako „zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“ išlo o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru, nakoľko tomu nasvedčuje jednak mechanizmus jeho splácania - pravidelné mesačné splátky a jednak aj spôsob jeho čerpania jeho jednorazovým vyplatením. Pri revolvingových úveroch sa jedná o poskytnutie úverového rámca - limitu, ktorý môže dlžník čerpať aj opakovane do schválenej výšky, za predpokladu, že splátkami tento úverový limit do jeho výšky doplní.

48. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovanej bola dňa 19.3.2015 žalobcom na základe uzatvorenej zmluvy poskytnutá suma 1.350 Eur, nie 1.500 Eur, ako bola v zmluve uvedená poskytnutá čiastka úveru, pričom vzhľadom na výšku poplatku za poskytnutie úveru, uvedeného v zmluve v sume 150 Eur, je zrejmé, že rozdiel predstavuje suma poplatku, ktorá žalovanej nebola vyplatená.

49. Žiadosť žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 12.03.2015, v ktorej žalovaná vyplnila bod 2. a bod 5. ako jednostranný právny úkon je písomným návrhom na uzavretie zmluvy v zmysle ustanovenia § 43a Občianskeho zákonníka. Následne žalobca dňa 19.03.2015 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti a vystavil oznámenie o schválení úveru dlžníkovi, ktoré mali byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy.

50. V zmysle § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere má povinne písomnú formu, v dôsledku čoho v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy je nevyhnutný písomný návrh a jeho písomné prijatie. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh žalovanej na uzavretie zmluvy v časti podstatných náležitostí zmluvy o úvere uvedených v citovanom § 497 Obchodného zákonníka bol žalobcom písomne prijatý došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere.

51. Keďže však údaje o schválenom úvere obsahujú rozdielny údaj oproti žiadosti o poskytnutie úveru v časti výšky RPMN za úver, nebolo možné písomné prijatie návrhu v tejto časti zo strany žalobcu obsahujúce zmenu považovať za účinné a konečné, ale v zmysle § 44 Občianskeho zákonníka ho bolo nevyhnutné považovať za odmietnutie návrhu v dotknutej časti a za nový návrh adresovaný žalobcom žalovanej. Vzhľadom na to bolo pre platné dojednanie tejto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyhnutné, aby žalovaná tento nový návrh účinne v písomnej podobe prijala. Mlčanie alebo nečinnosť v danom prípade nemôže znamenať prijatie nového návrhu. Zmluva je totiž viacstranný právny úkon, ktorý vzniká konsenzom ako úplným a bezpodmienečným prijatím návrhu. K akceptácii tohto nového návrhu žalobcu zo strany žalovanej v priebehu konania nedošlo, resp. žalobca v priebehu konania nijako nepreukázal, že by žalovaná následne urobila ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalobcu prijala.

52. Výpočet RPMN je upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom jeho výška je ovplyvnená viacerými parametrami, ako to uviedol žalobca. Je pravdivé aj tvrdenie žalobcu, že nie je možné výšku RPMN určiť dohodou, avšak bolo nevyhnutné, aby došlo zo strany žalovanej k prijatiu návrhu v časti RPMN v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, aby zmluva túto náležitosť obsahovala v súlade s § 9 odsek 2 písmeno j) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Následok toho, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tento údaj neobsahuje je priamo upravený týmto zákonom v § 11 odsek 1 písmeno b) a je ním bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru. Dôvodom je tá skutočnosť, že spotrebiteľ má právo byť o výške RPMN informovaný pred uzavretím zmluvy, nakoľko je to nevyhnutné na to, aby mal spotrebiteľ možnosť posúdiť výhodnosť alebo nevýhodnosť zmluvy o úvere. Nemožno zamieňať ani také nedostatky zmluvy o úvere ako uvedenie nesprávnej výšky RPMN a uvedenie dvoch rozdielnych RPMN v návrhu (oferta) a v prijatí návrhu (akceptácia), nakoľko v prvom prípade dôjde k dohode (konsenzus), avšak v druhom prípade dohoda (konsenzus) absentuje.

53. Na uvedenom závere pritom nič nemení obsah bodu 14. danej zmluvy, podľa ktorého riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami bola uzatvorená zmluva, ktorý nerieši prijatie návrhu so zmenami. Vyššie popísaný postup uzatvárania a podpísovania zmluvy, pre rozpor so zákonom nemožno ani považovať za riadny.

54. Keďže žalovaná nesporne a preukázateľne podpísala iba žiadosť o poskytnutie úveru a k schváleniu úveru došlo až doplnením údajov o schválenom úvere žalobcom a žalovaná tento v sčasti nový návrh zmluvy o úvere nepodpísala, predmetná zmluva o úvere nebola v zmenenej časti platne písomne uzatvorená, pričom jej uzavretie konkludentným spôsobom je v danom prípade vylúčené (§ 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Z.z. o spotrebiteľských úveroch. v spojení s ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

55. Keďže text predmetnej žiadosti/zmluvy obsahuje dva rozdielne údaje o RPMN a ani jeden sa účinne nestal súčasťou zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere tak riadne uvedenie RPMN neobsahuje. Údaj o RPMN je pritom obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 odsek 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa citovaného špeciálneho ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ absencia uvedenej povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere - údaju o RPMN, ako už bolo uvedené, nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ale následkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

56. Už samotná absencia tejto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a bolo by už nadbytočné a nevhodné (čl. 17 Základných princípov CSP) zaoberať sa dopodrobna absenciou prípadných ďalších náležitostí zmluvy vedúcich k tomu istému následku, súd preto len konštatuje, že v zmluve absentujú aj ďalšie náležitosti a to podľa § 9 ods. 2 písm. f) a g) ZoSÚ.

57. Keďže v danej veci už bola právoplatne uložená povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 471,61 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutou žalovanej na základe predmetnej zmluvy v sume 1.350 Eur a sumou 878,39 Eur, ktorú žalovaná v súvislosti s poskytnutým úverom uhradila súd v zostávajúcej časti o zaplatenie 560,88 Eur vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobu zamietol aj spolu s uplatneným úrokom z omeškania.

58. Súd sa ďalej zaoberal uplatnenou zmluvnou pokutou. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľská zmluva nesmie

obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky tieto sú neplatné. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

59. Po oboznámení sa so znením zmluvnej pokuty mal súd za nepochybné, že ide o formulárové znenie zmluvnej pokuty, vopred pripravené žalobcom ako dodávateľom služby pre vopred neurčený okruh/ počet spotrebiteľov. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (§ 53 odsek 2 a 3 Občianskeho zákonníka). Súd má za to, že v danom prípade ide o ustanovenie počítané do textu úverovej zmluvy, ktoré nie je individuálne dojednané, keď spotrebiteľ nemal možnosť znenie zmluvnej pokuty z hľadiska jej obsahu a aj výšky pokuty ovplyvniť, ale jeho znenie bolo vopred pripravené veriteľom a preto súd skúmal proporcionálnosť tohto ustanovenia zmluvy.

60. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je súčasťou formulárovej zmluvy. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah.

61. Veriteľ v danom prípade naviazal vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty na neuhradenie jednotlivých splátok, resp. ich častí v lehote ich splatnosti za každú jednu omeškanú splátku. Súd dospel k záveru, že dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.) za omeškanie so splnením každej jednej splátky úveru predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď výška zmluvnej pokuty ako sankcia nezohľadňuje prípadné riadne a včasné plnenie si povinnosti dlžníka v akomkoľvek predchádzajúcom období trvania úverového vzťahu.

62. Pre prípad porušenia povinnosti žalobcu ako veriteľa nie je v zmluve dojednaný prípadný nárok žalovanej ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcom ako veriteľom, takže táto zmluvná pokuta bola dojednaná len jednostranne, zaťažovala spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinnosti a aj z toho dôvodu má súd za to, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

63. Žalovaná reálne nemala možnosť do predpripraveného textu formulárovej zmluvy žalobcu zasiahnuť a nemala možnosť toto zjavne len jednostranné ustanovenie v jej neprospech zmeniť a ovplyvniť. Žalovaná, pokiaľ chcela získať od žalobcu finančné prostriedky musela žiadať/zmluvu ako celok podpísať, inak by jej finančné prostriedky neboli poskytnuté. Opak, resp. iné žalobca v spore nepreukázal a ani text zmluvy neobsahuje možnosť žalovanej toto ustanovenie o zmluvnej pokute odmietnuť. Na základe takéhoto ustanovenia žalobca od žalovanej ako spotrebiteľa, ktorý si nesplnil svoj záväzok, požaduje neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Výška zmluvnej pokuty 14,60 % ročne takmer dosahuje výšku dohodnutého zmluvného úroku z úveru. Spolu s úrokmi z omeškania ide o kumuláciu sankcií voči spotrebiteľovi, čo je neprijateľné podľa § 53 odsek 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka. Uvedené zmluvné ustanovenie preto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresný súd Trnava č. k. 22C/80/ 2014-43 z 13.10.2015 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/220/2016 zo dňa 12.07.2017.

64. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 27CoCsp/66/2021 zo dňa 27. 01. 2022 „dojednanie o zmluvnej pokute čl. 8. bod 8.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, od ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je nerovnovážne v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, keď žalobca

ako dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu - zmluvnú pokutu dvakrát, raz, keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhý raz, keď je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky viac ako tri mesiace. Zároveň z dojednaní nie je zrejmé, dokedy je žalobca oprávnený tú ktorú zmluvnú pokutu počítať. Dojednanie o zmluvnej pokute žalovaná ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť. Odvolací súd súhlasí s argumentom žalobcu, že plnenie záväzku je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, ale táto musí byť primeraná, určitá, jasná a zrozumiteľná a rovnovážna. Uvedená zmluvná podmienka tieto náležitosti nespĺňa. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neplatná. (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky toho istého dodávateľa bolo už právoplatne rozhodnuté vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov (minimálne v 30-tich rozsudkoch vrátane rozsudkov Krajského súdu v Trenčíne), a z dôvodu ich neprijateľnosti a neplatnosti nebolo žalobcovi priznané požadované plnenie. Odvolací súd poukazuje napr. na rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.05.2017 sp. zn. 12Csp/46/2016 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.04.2018 sp. zn. 5Co/468/2017, rozsudok Okresného súdu Skalica zo dňa 03.10.2017 sp. zn. 7Csp/167/2016, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.12.2016 sp. zn. 2Csp/110/2016, rozsudky Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.11.2019 sp.zn. 19Co/66/2019, zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 4Co/162/2019, zo dňa 16.09.2021 sp. zn. 6CoCsp/16/2021). V zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je dodávateľ povinný zdržať sa používania takej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú súd určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky. Novelou (zákonom č. 575/2009 Z. z.), sa do Občianskeho zákonníka doplnilo ustanovenie § 53a, podľa ktorého, ak súd právoplatne rozhodne o určitej zmluvnej podmienke uvedenej či už priamo v spotrebiteľskej zmluve, alebo v prílohe k zmluve, že je neplatná, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv (resp. z príloh) vypustiť. Nevzťahuje sa to len na podmienky s rovnakým (doslovným) znením, aké bolo predmetom súdneho rozhodnutia, ale na všetky podmienky, ktorých význam (dôsledok) je taký istý, ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná. Žalobca mal v zmysle ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky voči všetkým spotrebiteľom. Napriek tomu žalobca v danej veci žalobou podanou dňa 23.09.2020 uplatňuje nárok na základe zmluvnej podmienky, ktorá bola opakovane vyhlásená z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú skôr vydanými rozsudkami. Pretože uvedená podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú a tým neplatnú, súd prvej inštancie nemohol priznať žalobcovi nárok z nej prináležiaci, a preto žalobu správne v tejto časti zamietol.“

65. Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1Csp/110/2016, ktorým bola zmluvná podmienka totožného znenia v časti bodu 8.1 žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu určená za neprijateľnú s odôvodnením, že dojednanie rozhodne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu na úkor žalovanej ako spotrebiteľa.

66. Súd ešte podotýka, že zmluvná pokuta je dojednaná pre prípad neuhradenia splátky úveru, ktorá v sebe zahŕňa tak splátku istiny úveru, ako aj splátku úroku z úveru a to napriek tomu, že sa zmluva považuje pre absenciu viacerých obligatórnych náležitostí vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch za bezúročnú. Z uvedeného mal súd za to, že dojednaná akcesorická zmluvná pokuta ani nemôže platne zabezpečovať hlavný záväzok v časti neuhradenia splátky úroku z úveru, ktorý sa považuje za bezúročný.

67. Súd vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti vyhodnotil dojednanie zmluvnej pokuty ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto v zmysle § 53 ods.5 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatnú podmienku, z ktorej nie je možné žalobcovi priznať žalobou uplatnený nárok.

68. Z uvedených dôvodov, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že zmluvná podmienka v totožnom znení, na základe ktorej si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, už bola právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka, s ktorým právnym posúdením sa súd plne stotožnil, žalobu aj v časti zmluvnej pokuty zamietol.

69. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

70. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

71. Podľa § 396 odsek 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

72. Podľa § 396 odsek 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

73. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP, § 255 odsek 1 CSP v spojení s § 396 odsek 1 a 3 CSP tak, že prevažne úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 45,68 % a hrubý úspech žalovanej v rozsahu 54,32 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.032,49 Eur s príslušenstvom a súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 471,61 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalovanej v rozsahu 8,64 %, žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. Žalovanej však v konaní žiadne trovy konania objektívne nemohli vzniknúť, keďže na doručенú žalobu nereagovala, na pojednávanie sa nedostavila a v konaní zostala po celú dobu nečinná, ani si žiadne neuplatnila. Z uvedeného dôvodu súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).