

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/250/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213683
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213683.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: P., v zastúpení.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36715352, proti žalovanému: E., o zaplatenie sumy 788,33 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 472,08 eur **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanej voči žalobcovi **s a n á r o k n a n á h r a d u t r o v k o n a n i a n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 20.9.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 788,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 7.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť H.. uzatvorila so žalovanou dňa 26.7.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanej pôžička vo výške 1.000 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov v sume 22,42 eur. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 19.9.2014, pričom pôžička bola žalovanej poskytnutá jednorázovo, hotovostne. Spoločnosť H.. uzatvorila tiež so žalovanou dňa 26.7.2013 Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanej službu špecifikovanú v článku I. uvedenej Zmluvy, za ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť odmenu vo výške 515 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať odmenu v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov v sume 8,58 eur. Celková výška mesačnej splátky z titulu oboch zmlúv tak predstavovala sumu 31 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou H.. ako postupcom a spoločnosťou P.. postúpila spoločnosť H.. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na P., o 12Csp/250/2017

čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv riadne a včas a uhradila len splátky v celkovej výške 83,33 eur. Listom zo dňa 16.8.2017 vyzval žalobca žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Žalobca v bode 4 predmetnej žaloby uviedol, že celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 788,33 eur.

2. Okresný súd Levice vyzval uznesením č.k. 12Csp/250/2017 - 61 žalovanú na vyjadrenie k žalobe, s tým, že žalovanej bolo doručené aj poučenie o procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP spolu s prílohami. Dňa 24.4.2018 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca uviedol, že berie podanú žalobu čiastočne späť, čo do nároku titulom zmluvy o zabezpečení splátok

úveru vo výške 316,25 eur a žiadal v tejto časti konanie zastaviť a v konaní si tak uplatňuje len nárok pozostávajúci z nezaplatenej istiny a úroku a žiadal zaviazať žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 472,08 eur. Žalovanej bolo doručované čiastočné späťvzatie žaloby v zmysle uznesenia č.k. 12Csp/250/2017 - 85 zo dňa 3.7.2018. Žalovaná uviedla vo svojom vyjadrení doručenom súdu 24.7.2018, že sa nachádza vo veľmi nepriaznivých sociálnych pomeroch, nakoľko pred 4 rokmi jej tragicky zomrel manžel, zostala sama s tromi deťmi a nachádza sa v nepriaznivých finančných pomeroch. Bližšie sa k žalobe žalovaná nevyjadrila. Dňa 2.10.2018 bolo súdu doručené podanie zo strany právneho zástupcu žalobcu, ktorý v rámci tohto podania uviedol, že opravuje čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 24.4.2018 v rámci ktorého došlo k chybe v počítaní, s tým, že žalobu berie späť čo do nároku titulom zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 472 eur a žiada preto v tejto časti konanie zastaviť. Uviedol, že si uplatňuje už len zaplatenie sumy 316,25 eur, ktorý nárok pozostáva z nezaplatenej istiny a úroku. Vo vyjadrení uviedol, že zo strany právneho predchodcu mu bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 1.705 eur, pozostávajúca z neuhradenej istiny vo výške 916,67 eur, zostatku úroku vo výške 316,25 eur, zostatku titulom zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 472,08 eur. Žalovanej bol zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutý úver v celkovej výške 1.000 eur, z ktorého žalovaná uhradila celkovo splátky vo výške 155 eur. Žalovaná sa popri istine zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu aj prísľušenstvo pozostávajúce z úroku vo výške 345 eur a odmeny za poskytnutie služby titulom zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 515 eur. Spolu sa žalovaná zaviazala zaplatiť sumu 1.860 eur. Odpočítaním úhrad zo strany žalovanej tak, ako uviedol žalobca, tak dostaneme sumu postúpenej pohľadávky. Nárok, ktorý si žalobca uplatňoval tak predstavoval súčet zostatku úrokov a odmeny za poskytnutie služby, t.j. 316,25 eur + 472,08 eur = 788,33 eur. Žalovaná uhradila titulom poskytnutého úveru právnemu predchodcovi žalobcu sumu 155 eur, ktorá bola započítaná tak, že na istine bolo uhradených 83 eur, na úroku bolo uhradených 28,75 eur, na zmluve o zabezpečení splátok úveru bolo uhradených 42,92 eur. Žalobca teda uviedol, že uvedeným podaním opravuje tak svoje čiastočné späťvzatie žaloby, čo do nároku titulom zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 492,08 eur a žiada v tejto časti konanie zastaviť.

3. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu. Žalovanej bola oznámená oprava čiastočného späťvzatia žaloby, ktorá bola súdu doručená dňa 2.10.2018, ktorú právny zástupca žalobcu, ako už bolo uvedené, odôvodnil chybou v počítaní. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že pohľadávku uznáva, avšak sa ocitla v nepriaznivých pomeroch, keďže jej tragicky zomrel manžel a dostáva len sociálne dávky. Zároveň sa vyjadrila, že sa k predmetnej veci nevie vyjadriť a rozhodnutie ponechala na úvahu súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie obsahom žaloby, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.7.2013, výpisom splátok (čl. 7), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 z čl. 8, podacím hárkom, predžalobnou výzvou, podacím hárkom, výpisom z obchodného rejstříku z čl. 12, návrhom na vydanie platobného rozkazu OS Banská Bystrica-12Csp/250/2017

upomínacie konanie, oznámením Okresného súdu Banská Bystrica čl. 50, odpoveďou na žiadosť súdu čl. 55, uznesením čl. 61, čiastočným späťvzatím žaloby z čl. 72, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica 8Up/323/2017 zo dňa 19.10.2017, uznesením čl. 85, vyjadrením žalovanej čl. 88- 89, oznámením o výplate dôchodku, opravou čiastočného späťvzatia žaloby čl. 99 - 102 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

5. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 26.7.2013 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej, ako vyplýva z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ - právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v sume 1.000 eur, s tým, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrení úrokovou sadzbou 22,38 % p.a. zo sumy úveru, t.j. vo výške 144 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 201 eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 70,38 %, celková čiastka, ktorú je zákazník povinný zaplatiť na základe Zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia Zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu predstavuje sumu 1.345 eur. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe Zmluvy predstavuje 48,52 %, s tým, že zákazník splatí veriteľovi dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach,

príčom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 22,42 eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 22,22 eur. Úver sa za podmienok podľa tejto Zmluvy poskytuje na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60-teho týždňa po dni uzavretia Zmluvy. Dňa 26.7.2013 (čl. 6) bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o zabezpečení splátok úveru. Podľa článku I. uvedenej zmluvy o zabezpečení splátok úveru sa poskytovateľ zaväzuje, že zákazníkovi za odmenu podľa odseku 2 bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol zákazníkovi poskytnutý na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi zákazníkom a poskytovateľom a v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru a to spôsobom podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zákazník sa zaväzuje poskytnúť potrebnú súčinnosť. Prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu zákazníka alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou dohodou zmluvných strán. Podľa článku I. bod 1.2 Zmluvy o zabezpečení splátok úveru sa zákazník zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 515 eur a zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60. pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach, okrem poslednej splátky vo výške 8,58 eur a poslednú splátku vo výške 8,78 eur, počas doby splácanie spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastala 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy.

6. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica (čl. 27) vyplýva, že žalobca si uplatnil voči žalovanej zaplataenie sumy 916,67 eur. V žalobe poukázal na uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 1.000 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť v pravidelných týždenných splátkach po 60 týždňov v sume 31 eur. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 19.9.2014. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a zaplatila splátky len vo výške 83,33 eur. Žalobca si tak uplatnil zaplataenie sumy 916,67 eur, ako rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 1.000 eur a vykonanými splátkami 83,33 eur. Z platobného rozkazu, ktorý bol vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania na základe vyššie uvedeného návrhu, Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.10.2017 pod č.k. 8UP 323/2017

12Csp/250/2017

vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť istinu 845 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 845,00 eur od 17.12.2016.

7. Žalobca uviedol, v rámci čiastočného späťvzatia žaloby, resp. opravy čiastočného späťvzatia žaloby, že z pôvodne uplatnenej sumy 788,33 eur berie žalobu späť v časti zaplataenia sumy 472,08 eur, s tým, že chybou v písaní a počítaní nesprávne predchádzajúcim podaním doručeným súdu uviedol, že berie žalobu späť v časti zaplataenia uplatneného nároku sumu 316,25 eur. V oprave čiastočného späťvzatia žaloby uviedol, že zo strany právneho predchodcu bola postúpená pohľadávka vo výške 1.705 eur, pozostávajúca z neuhradenej istiny 916,60 eur, zostatku úroku vo výške 316,25 eur, zostatku titulom Zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 472,08 eur, v ktorej časti, ako bolo uvedené, žalobca zobrať žalobu späť.

8. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 1.000 eur. Žalovaná, ako vyplýva z pôvodne podanej žaloby, zaplatila sumu 83,33 eur, následne, ako vyplýva z ďalšieho podania žalobcu, zaplatila celkovo sumu 155 eur (čl. 100). V konaní na Okresnom súde Banská Bystrica si žalobca uplatnil zaplataenie sumy 916,67 eur s úrokom z omeškania ako rozdiel medzi reálne poskytnutým úverom zo strany právneho predchodcu žalovanej 1.000 eur a zaplataenou sumou 83,33 eur. Platobným rozkazom na základe uvedeného návrhu, Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na základe uplatneného nároku žalobcu s titulom totožnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako v tomto konaní zaplatiť sumu 845 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z uvedenej sumy od 17.12.2016 do zaplataenia. Žalovaná tak bola už zaviazaná v predmetnom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutým úverom a vykonanými úhradami zo strany žalovanej. V uvedenom konaní si tak žalobca uplatnil len rozdiel medzi poskytnutým úverom a vykonanými úhradami zo strany žalovanej ku dňu vydania platobným rozkazom Okresným súdom Banská Bystrica. V konaní vedenom na tunajšom súde,

ako z vyššie uvedeného vyplýva, si žalobca uplatnil s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby len nárok na zaplatenie neuhradeného úroku v zmysle uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s tým, že v časti uplatneného nároku vo výške 472,08 eur, t.j. v časti nároku zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru žalobu zoberal späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 472,08 eur súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti 1 predmetného rozsudku.

11. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 O.Z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

12Csp/250/2017

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Zo zisteného skutkového stavu, ako aj listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd preto považuje za nesporné samotné uzatvorenie Zmluvy za uvedených zmluvných podmienok. Nesporná je aj tá skutočnosť, že žalovaná porušila zmluvné podmienky, s tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver nesplácala riadne a včas a bola vyzvaná žalobcom na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú povinnosť nesplnila a žalobca tak si uplatnil nárok na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutým úverom 1.000 eur a zaplatenými úhradami zo strany žalovanej spolu s úrokom z omeškania v rámci upomínacieho konania na OS Banská Bystrica, o ktorom návrhu platobným rozkazom uvedený súd aj rozhodol.

13. Podľa § 52 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 54 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o 12Csp/250/2017

spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a c), zákona o spotrebiteľských úveroch, a účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
12Csp/250/2017

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 9 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Vykonaným dokazovaním tak bolo preukázané, že právny predchodca uzatvoril so žalovanou Zmluvu, ktorá má spotrebiteľský charakter. Uvedené vyplýva tak zo skutočností, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky len dočasne zo strany veriteľa - právneho predchodcu žalobcu, ako aj zo skutočností, že žalovaná vstupovala do uvedeného zmluvného vzťahu ako fyzická osoba označená v zmluve rodným číslom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Spotrebiteľský charakter zmluvy nespochybňoval ani sám žalobca. Aj keď sa jedná o tzv. absolútny obchod, v zmysle ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov nie je možné použitie príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, pretože v spotrebiteľských zmluvách sa ustanovenia Obchodného zákonníka použijú iba v prípade, ak je táto práva úpravy výhodnejšia ako úprava Občianskeho zákonníka. Na

12Csp/250/2017

jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorit oblasti záujmu nielen práva Európskej únie ale aj Slovenského právneho poriadku. Z dôvodu, že žalovaná v tomto konaní je spotrebiteľkou a teda slabšou stranou sporu, súd poskytol žalovanej náležitú právnu ochranu a to preskúmaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej si žalobca uplatňuje nárok, s tým, že Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, ktorá bola uzatvorená v ten istý deň, ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere, súd nepreskúmal, nakoľko nárok uplatňovaný z tejto zmluvy o zabezpečení splátok úveru žalobca po podaní žaloby zobral späť. Čo sa týka preskúmania zmluvných podmienok, bolo potrebné zistiť, či zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, resp. či táto spĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a/-k/ a r/-i/ a § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy mal súd za to, že táto zmluva nespĺňa obligatórne náležitosti, nakoľko nie je uvedený správny údaj RPMN, keďže údaj, ktorý je uvedený v Zmluve bol uvedený ako údaj nesprávny a taktiež z uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 uvedeného zákona absentuje jasná a zrozumiteľná doba trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ako aj celková výška spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúceho jeho čerpanie. Súd preto vyhodnotil, že uvedený spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže tento síce má písomnú formu, ale neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedených dôvodov, aj s poukazom k tomu, že žalovaná už bola zaviazaná v konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica zaplatiť neuhradenú reálne poskytnutú sumu úveru na základe vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úver, ako vyhodnotil súd, je bezúročný a bez poplatkov, súd preto v zvyšnej časti uplatneného nároku, po čiastočnom späťvzati žaloby, žalobu ako nedôvodne podanú zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia sumy 472,08 eur z uplatneného nároku vo výške 788,33 eur. Žalovaná bola procesne úspešná z dôvodu zamietnutia žaloby vo zvyšnej časti vo výške 316,25 eur s príslušenstvom, tým vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania, ktoré súd žalovanej nepriznal, nakoľko žalovanej žiadne trovy v súvislosti s konaním nevznikli a tieto si ani, ako vyplýva z jej vyjadrenia neuplatňovala a preto súd rozhodol tak, že žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

12Csp/250/2017

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).