

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010792  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010792.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: O. X., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 10.10.2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a prísediacich Daniely Marešovej a Ing. Heleny Hukelovej podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného O. X., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v X. B., trvale bytom L. XXXX/XX, X. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.08.2013 č. k. 1T/135/2013

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený O. X. podal dňa 26.03.2018 na Okresný súd Trnava žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uznesením Okresného súdu v Trnave sp. zn. 3PP/42/2018 zo dňa 16.05.2018 bol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutá.

Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/104/2018 zo dňa 09.07.2018 bolo predmetné uznesenie Okresného súdu v Trnave sp. zn. 3PP/42/2018 zo dňa 16.05.2018 zrušené v celom rozsahu a vec vrátená súdu I. stupňa, aby znova konal a rozhodol.

Menovaný v súčasnosti v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.08.2013 č. k. 1T/135/2013 v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal vykonávať uložený trest dňa 11.02.2013, predpokladaný koniec trestu má dňa 11.02.2019, pričom lehota v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uplynula dňom 11.02.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného, s hodnotením odsúdeného, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov, pripojeným spisom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.08.2013 č. k. 1T/135/2013, najmä rozsudkom v predmetnej veci a osobným spisom odsúdeného.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí vyjadroval k disciplinárnym trestom, ktoré mu boli počas výkonu trestu odňatia slobody uložené, uviedol, že by chcel byť prospešný pre spoločnosť, má prisľúbenú prácu taxikára, ľutoval trestný čin.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 10.04.2018 súd zistil, že odsúdený O. X., bol doposiaľ bol päť krát disciplinárne odmenený a disciplinárne tresty vykázané nemá. Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako priaznivá. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. V súčasnosti možno hodnotiť správanie odsúdeného, jeho aktivitu, ako aj resocializačnú prognózu v prospech podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu, avšak vzhľadom na komplexnosť údajov preukazujúcich stav plnenia podmienok na podmiennečné prepustenie je nutné poukázať na skutočnosť, že termín, kedy môže byť v zmysle § 66 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov odsúdený podmiennečne prepustený, uplynie dňa 11.02.2017. V zmysle uvedeného riaditeľ konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho prepustenie.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí dodal, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený, zároveň sa zástupca vyjadroval k zahladením trestom odsúdeného.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol doposiaľ 1-krát súdne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie týchto ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení jednak formálnej podmienky (zákonom stanovenej doby výkonu trestu) a súčasne po splnení dvoch materiálnych podmienok (plnenie svojich povinností odsúdeným a správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorým preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život).

Pokiaľ ide o materiálne podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods.1 Tr. zák., tieto podmienky súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že síce formálna podmienka podmiennečného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal viac ako 2/3 uloženého trestu, avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, splnená nebola ani jedna. Z hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z ktorej vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, ba práve naopak s odsúdeným boli počas výkonu väzby ako aj výkonu trestu problémy s jeho správaním sa, nakoľko mal niekoľko trestov, ktoré sú už zahladené, zároveň súd na to aby mohol vysloviť že odsúdený splnil prvú materiálnu podmienku, musel by najskôr nadobudnúť dojem, že výkon trestu mal na odsúdeného výchovný charakter a odsúdený si svojím správaním „zaslúžil“ takúto mimoriadnu odmenu za svoje správanie. Čo sa týka polepšenia, takýto záver totiž nie je možné vyvodit' z celkového hodnotenia odsúdeného počas výkonu trestu. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pričom záver o jeho prípadnom polepšení je potrebné vyvodit' resp. posudzovať z celkovej doby

výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odsúdený z uloženého trestu aj so započítaním už vykonaného trestu resp. vykonanej väzby spolu vykonal. Súd pritom poukazuje na disciplinárne tresty odsúdeného, ktoré síce odsúdený má formálne zahladené či už plynutím času. Uvedené prirodzene neznamená, že keď je odsúdenému uložený disciplinárny trest, potom automaticky stráca šancu byť podmiennečne prepustený. Na druhej strane však pokiaľ je odsúdený disciplinárne trestaný počas niekoľkých rokov výkonu trestu odňatia slobody, potom pár odmien „nezmaže“ jeho predchádzajúce správanie sa. Opačný výklad by potom nevyhnutne musel znamenať, že odsúdený môže mať počas výkonu trestu odňatia slobody aj disciplinárne tresty a stačí, ak sa mu tieto pred rozhodovaním o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie zahladia a prípadne ak ešte získa aspoň jednu disciplinárnu odmenu či aspoň návrh na jej udelenie, bude sa z toho automaticky usudzovať, že sa polepšil. Súd tak udelené odmeny neposudzoval izolovane od disciplinárnych trestov odsúdeného. Ak teda z týchto dôvodov súd nemal za preukázané polepšenie odsúdeného, potom nemohol mať za preukázané ani očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd zároveň nemôže nespomenúť chladnokrvnosť a bezcitnosť odsúdeného, pri oboznamovaní sa s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.08.2013 č. k. 1T/135/2013, kde neprejavil ani trochu citu, prípadne skutočnej a úprimnej ľútosť nad skutkom, ktorý spáchal, pri tak ohavnom zločine aký odsúdený spáchal, keď obeťou jeho vyčíňania bol len 10 mesačný chlapček, ktorý mu bol pridelený ako profesionálnemu rodičovi. Oto ťažšie sa chápe celé konanie odsúdeného, ktorý sám bol vychovávaný touto formou rodičovskej starostlivosti, keď sa o neho nevedeli postarať jeho biologický rodičia.

V zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má mať aj výchovný účel. Ak sa teda odsúdený opakovane vo výkone niekoľko ročného trestu odňatia slobody dopúšťa konaní, pre ktoré sú mu ukladané disciplinárne tresty, potom je z toho možné logicky vyvodiť, že výkon trestu odňatia slobody zrejme nevedol v jeho prípade k náprave, pričom len pár disciplinárnymi odmenami nemôže byť preukázané polepšenie a potom ani očakávanie, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Súd má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.