

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203141
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518203141.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: W. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti A. A. W. T., J. XX, R. K. R. C., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu 1/ X.. E. C., nar. XX.XX.XXXX a 2/ X. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N., B. O.. D. XXX/X, na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletý W. J., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľov: X.. E. C., nar. XX.XX.XXXX a X. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N., B. O.. D. XXX/ X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Z r u š u j e s a neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 8PPOm/1/2016-13 zo dňa 29.05.2018.

III. U s t a n o v u j e maloletému W. J., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, ktorý ho bude v plnom rozsahu zastupovať až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o ustanovení poručníka.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia podali dňa 28.09.2018 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1-3 CMP a zároveň aj návrh vo veci samej na zverenie maloletého W. J., nar. XX.XX.XXXX, do ich do predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Dôvodili tým, že maloletý W. je aktuálne umiestnený v A. A. R.É. K. R. C., N. K., na základe Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8PPOm/1/2016-13, zo dňa 30.06.2016. Navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny T. od 26.04.2018, pričom absolvovali prípravu na R. v I. N. A. O. A. A. „Ú. O. A.". Spíňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 02.08.2018 im bol vydaný na ÚPSVaR T. súhlas na sprostredkovanie nadviazania osobného vzťahu s mal. W. a následne dňa 18.09.2018 im bolo vydané odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu R.. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 12P/49/2016-96, zo dňa 04.06.2018, právoplatného dňa 13.09.2018, sa stal maloletý W. J. osvojiteľný a jeho rodičia boli pozbavení rodičovských práv a povinností. Navrhovatelia neboli súdne trestaní, ich zdravotný stav je dobrý, majú vhodné bytové aj majetkové pomery pre výchovu maloletého dieťaťa. S maloletým majú nadviazaný pozitívny vzťah a ich vzájomné emocionálne puto sa prehľbuje. Boli oboznámení s rodinnou anamnézou maloletého, jeho zdravotným stavom a fyzickým aj psychickým vývinom. Maloletý W. sa nachádza vo veku, kedy potrebuje mať vybudované silné puto k stabilnej osobe a láskyplné zázemie. Prihliadnuc na obdobie, ktoré strávil v detskom domove, bez možnosti vytvorenia si vzťahových väzieb a individuálneho prístupu, je dôležité pre jeho zdravý vývin upevňovať potrebné vzťahové väzby, čo nie je možné, bez zverenia maloletého do ich starostlivosti. Zmenu prostredia, v ktorom maloletý W. vyrastá, je nutné vykonať čo najskôr, aby

sa minimalizoval emocionálny šok dieťaťa. Pri neskoršom umiestnení maloletého do stabilnej rodiny sa môžu vyskytnúť poruchy v psychickom a emocionálnom vývoji dieťaťa. Sú toho názoru, že je v záujme maloletého W., aby sa podľa možnosti, čím skôr dostal do vhodnej náhradnej rodinnej starostlivosti a nemusel žiť v podmienkach ústavnej starostlivosti.

3. Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok, (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 39 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

6. Podľa § 57 ods. 4 zák. o rodine, do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

7. Podľa § 60 ods. 1 zák. o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4, súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

8. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu.

9. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

10. Na osvedčenie tvrdených skutočností boli súdu predložené listinné dôkazy - rodný list maloletého, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov, sobášny list navrhovateľov, výpisy z registra trestov navrhovateľov, potvrdenia o príjmoch navrhovateľov, rozhodnutie ÚPSVaR T. o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov dňom 26.04.2018, odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu R. zo dňa 18.09.2018, súhlas k zoznámniu a nadviazaniu kontaktu s maloletým zo dňa 02.08.2018. Ďalej sa súd oboznámil s výsledkami lustrácie, so správou kolízneho opatrovníka, správou detského domova a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8PPOm/1/2016, 12P/49/2016 a považoval za osvedčený nasledovný stav:

11. Predbežným opatrením tunajšieho súdu č.k. 8PPOm/1/2016-13 zo dňa 30.06.2016, bol maloletý W. J., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti detského domova rodinného typu, J. XX, R. K. R. C., v starostlivosti ktorého sa nachádza doposiaľ.

12. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/49/2016-96 zo dňa 04.06.2018, súd určil, že maloletý W. J., nar. XX.XX.XXXX, je osvojiteľný, pričom zároveň pozbavil jeho rodičov - matku I. D., nar. XX.XX.XXXX a otca W. J., nar. XX.XX.XXXX, rodičovských práv. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že hoci došlo k pozbaveniu rodičovských práv u oboch rodičov maloletého, maloletému doposiaľ mu nebol ustanovený poručník v intenciách § 39 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine.

13. Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že maloletý W. má t.č. X roky, pričom prakticky od narodenia vyrastá v detskom domove, kam bol umiestnený na základe neodkladného opatrenia. K navrhovateľom si v rámci procesu vytvorenia osobného vzťahu zatiaľ vytvoril pozitívnu väzbu. Navrhovatelia v tomto štádiu konania osvedčili, že spĺňajú predpoklady na prevzatie maloletého W. do ich osobnej starostlivosti, ako po stránke materiálnej, tak i emocionálnej. Keďže navrhovatelia prejavujú vážny záujem o osvojenie si maloletého a vytvárajú sa vzájomnú väzbu medzi navrhovateľmi a maloletým W., pozitívne hodnotia nielen samotní navrhovatelia, ale aj detský domov v ktorom je W. umiestnený a kolízny opatrovník, súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletého W., aby bol v čo najkratšom čase umiestnený do rodiny navrhovateľov a zbytočne sa nepredlžoval čas, ktorý bude nútený tráviť v prostredí detského domova, než bude meritórne rozhodnuté o zverení do predosvojiteľskej starostlivosti.

14. Čo sa týka neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 8PPOm/1/2016-13 zo dňa 30.06.2016, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti A. A. W. T., J. XX, R. K. R. C., súd v súlade s § 363 CMP výrokom II. rozhodol o jeho zrušení, a to z dôvodu zmeny pomerov pre ktoré bolo nariadené.

15. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/49/2016-96 zo dňa 04.06.2018, pozbavení rodičovských práv k maloletému a maloletému doposiaľ nebol ustanovený poručník, nastala situácia, že maloletý aktuálne nemá žiadneho zákonného zástupcu. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 57 ods. 4 v spojení s § 60 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, a výrokom III. rozhodol o ustanovení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Nové Mesto nad Váhom za hmotnoprávneho opatrovníka maloletému do času, kým mu nebude právoplatne ustanovený poručník v zmysle § 38 ods. 4 zákona o rodine a tento sa neujme funkcie.

16. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).