

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200430
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200430.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31318916, Štúrova 5, 813 54 Bratislava, proti žalovanej: F. A., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX T., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 781,71 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 781,71 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 781,71 eur od 01.10.2015 až do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02.03.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 781,71 eur s príslušenstvom, titulom neuhradeného debetného zostatku na účte, ktorý žalobca viedol pre žalovanú na základe Zmluvy o Ready Konte na báze bežného účtu č.XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 27.02.2013. Dňa 22.09.2014 bola medzi sporovými stranami uzavretá Zmluva o poskytnutí povoleného debetného zostatku, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanej čerpať peňažné prostriedky z uvedeného účtu až do výšky limitu povoleného debetného zostatku, pričom tento limit bol ku dňu nadobudnutia účinnosti Zmluvy o debete dohodnutý vo výške 670,- eur, pri úrokovej sadzbe 15,5% ročne. Nakoľko žalovaná nedodržiavala podmienky platné pre poskytovanie povoleného debetu, žalobca zrušil žalovanej povolený debet s účinnosťou ku dňu 05.03.2015, aj po zrušení povoleného debetu však naďalej viedol pre žalovanú účet, pričom žalovaná bola povinná udržiavať na účte povinný minimálny zostatok. Na účte narastal nepovolený debet, po zániku zmluvy výpoveďou zo dňa 13.07.2015 viedol žalobca naďalej účet, na interné účely pre evidenciu svojej pohľadávky voči žalovanej a jej prípadnej úhrady žalovanou. Z posledného mesačného výpisu z účtu za obdobie 01.07.2015 do 30.09.2015 vyplýva, že na účte je debet v sume mínus 781,71 eur.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 20.03.2018 pod sp. zn. 5Csp/14/2018 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.08.2018 zrušený v celom rozsahu.

3. Vzhľadom k tomu, že sa súdu šetrením nepodarilo zistiť súčasnú adresu pobytu žalovanej, na ktorej si preberá doporučené zásielky, súd pritom urobil všetky úkony na zistenie skutočného pobytu žalovanej, avšak bezvýsledne, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 CSP a zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, dňa 03.09.2018, pričom žaloba

sa považuje po 15.dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. S poukazom na § 297/b CSP súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 25.09.2018.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- Zmluva o Ready Konte, zo dňa 27.02.2013 (č.l.30 spisu),
- Zmluva o poskytnutí povoleného debetného zostatku, zo dňa 22.09.2014 (č.l.31-33 spisu),
- výpisy z účtu č.1 až 12 (č.l.5-24 spisu),
- posledná upomienka zo dňa 09.06.2015 (č.l.35 spisu), spolu s fotokópiou nedoručenej zásielky (č.l.36-37 spisu),
- výpoveď zmluvy zo dňa 09.07.2015 (č.l.38 spisu) spolu s fotokópiou doručenky (č.l.39 spisu),
- výpisy z účtu (č.l.40-48 spisu),
- všeobecné obchodné podmienky vedenia konta (č.l.49-61 spisu),

6. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že právny vzťah medzi stranami sporu je založený vyššie citovanou Zmluvou o Ready Konte na báze bežného účtu č.XXXXXXXXXX/XXXX uzavretej dňa 27.02.2013, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovanú bežný účet a terminovaný vklad, dňa 22.09.2014 bola uzatvorená zmluva o poskytnutí povoleného debetného zostatku do výšky 670,- eur, úročená úrokovou sadzbou 15,50% ročne. Prehľad pohybov na účte dokumentujú predložené mesačné výpisy z účtu za obdobie od 27.02.2013 t.j. od otvorenia účtu až do 30.09.2015, čo nebolo rozporované. Vzhľadom na neplnenie podmienok platných pre poskytovanie povoleného debetu žalobca zrušil žalovanej povolený debet s účinnosťou ku dňa 05.03.2015, následne dňa 13.07.2015 doručil žalovanej výpoveď zmluvy. Do 30.09.2015 na účte žalovanej je vedený debetný zostatok vo výške 781,71 eur, ktorý žalovaná doposiaľ neuhradila.

7. V predmetnej veci ide o spotrebiteľský typ zmluvy, keď žalobca vystupuje ako dodávateľ, ktorý podniká v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá uzatvárala zmluvný vzťah ako fyzická osoba nepodnikateľ, z toho dôvodu predmetné zmluvy sú podrobené ex offio súdnej kontrole, pričom súd konštatuje, že zmluvy obsahujú všetky zákonom vyžadované náležitosti, žalobca sa nedomáha nedovoleného plnenia, ale nároku na zaplatenie debetného zostatku na účte žalovanej, ktorý je aktuálne v sume 781,71 eur, a ktorý žalovaná doposiaľ neuhradila.

8. Z uvedených dôvodov súd potom žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 781,71 eur ako aj úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej istiny od 01.10.2015 až do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z..

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, a priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný, plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.