

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/212/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201319
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4618201319.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a sudcov u JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci žalobcu: S. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 7, XXX XX J., zastúpený Mgr. Martinom Kíricom, advokátom so sídlom Mostná ul. č. 42, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. Q. XXX, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/30/2018-41 zo dňa 24. mája 2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a.

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX v kat.úz. E. Q. ako parcely registra C parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 100m², parc.č. XX/X ostatné plochy o výmere 684 m², parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1439 m², parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 204m² spolu so stavbou rodinného domu súp.č. XXX na parc.č. XX/X a na LV č. XXXX v kat.úz. H. J. I. ako parcely registra C parc.č. X/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 354 m² spolu so stavbou rodinného domu súp.č. XXX na parc.č. X/X za účelom zabezpečenia pohľadávok navrhovateľa z vykonateľného rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 7C/103/2012 - 361 zo dňa 03.10.2016 proti odporcovi Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. Q. XXX. Žalobcovi priznal podľa § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 343 od. 1, 2, 3, § 344 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.) .

1.3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na vyššie špecifikované nehnuteľnosti s poukazom na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie OS Topoľčany sp. zn. 7C/103/2012, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu sumu 27.449,11 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.08.2011 do zaplatenia; rozhodnutie je vykonateľné. V priebehu konania Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 8Co/216/2013 - 86 zo dňa 08.07.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému disponovať s nehnuteľnosťami v kat. úz. H. J. Ves, zapísanými na LV č. XXXX do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na OS Topoľčany pod sp.zn. 7C/103/2012, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel. Na OS Banská Bystrica podal žalobca proti žalovanému dňa 07.05.2018 návrh na vymoženie sumy 27.449,11 eura s prísl. Jeho pohľadávka nebola doposiaľ ani čiastočne uhradená. Žalobca poukazoval na to, že žalovaný je jediným konateľom spoločnosti BAMaG s.r.o. Nitra, ktorá má daňový nedoplatok

vo výške 22.535 eur, je jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti POLYNIT FIN s.r.o. Nitra. Táto spoločnosť od r. 2013 po súčasnosť zverejnila výsledok hospodárenia za jednotlivé účtovné obdobia po zdanení 0 eur. Nie je evidovaný ako živnostník, pričom v r. 2017 ukončil druhý stupeň vysokoškolského štúdia na FMK UCM v Trnave. Nemá informácie o tom, že by bol zamestnaný na území SR. V súčasnej dobe sa zdržiava v USA a nie je možné ho zastihnúť v mieste trvalého bydliska a ani mu doručovať zásielky. Taktiež nereagoval na sms správu o právoplatnom skončení sporu a výzvu na dobrovoľnú úhradu priznanej istiny a príslušenstva. Ku dňu 15.05.2018 dlžná istina s príslušenstvom predstavuje sumu 44.200,59 eur, náhrada trov konania v sume 4.923,21 eura a trovy exekučného konania. Z týchto skutočností vyplýva obava zo zmarenia exekúcie, keďže žalovaný bez preukázateľného príjmu zo zamestnania, podnikania alebo inej zárobkovej činnosti v SR nie je opakovane schopný uspokojovať svojich veriteľov. Navyše, sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, a preto exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska rozsahu navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia vzniká zjavný nepomer medzi dlžnou sumou a hodnotou nehnuteľností, ku ktorým má byť záložné právo zriadené.

1.4. Vychádzajúc z uvedených skutočností a tvrdení žalobcu súd prvej inštancie návrhu vyhovel majúc za preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ku ktorým žalobca žiada zriadenie záložného práva. Na LV č. XX je zapísané záložné právo v prospech OTP Faktoring Slovakia s.r.o. Bratislava a poznámka o začatí výkonu tohto záložného práva. Na LV č. XXXX je zapísaná poznámka, podľa ktorej uznesením KS Nitra sp.zn. 8Co/213/2013 - 86 bolo žalovanému zakázané nakladať s nehnuteľnosťami do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na OS Topoľčany pod sp.zn. 7C/103/2012 ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a z obsahu uvedeného spisu vyplýva, že návrhu vo veci samej sa vyhovel, pričom rozsudok sa stal vykonateľným dňom 30.04.2018 a teda zákaz nakladania s nehnuteľnosťami žalovaným bude platiť do 30.05.2018. Uviedol, že nesporne zriadením záložného práva bude zabezpečená peňažná pohľadávka žalobcu, ktorá vznikla na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 7C/103/2012 - 361 zo dňa 03.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/14/2017 - 416 zo dňa 14.02.2018, ktorými bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 27.449,11 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 04.08.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej zatiaľ rozhodnuté nebolo; exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2018 a vykonateľnosť dňa 30.04.2018. Existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, ako ďalšieho predpokladu pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, súd vyvodil z dokladov žalobcu a vzhliadol v tom, že žalovaný je konateľom a spoločníkom v spoločnostiach vykazujúcich nulový príjem resp. nedoplatky, nie je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere a ani registrovaný ako živnostník. Z dokladov predložených žalobcom sa žalovaný v súčasnej dobe zdržiava v zahraničí a nejaví záujem uspokojiť priznanú pohľadávku žalobcu, pričom je vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti uznesenia, ale na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX v kat.úz. E. Q. bol začatý výkon záložného práva v prospech OTP Faktoring Slovensko s.r.o. a preto bolo potrebné zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo aj na ďalšie nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v kat.úz. H. J. I., kde síce bolo nariadené predbežné opatrenie o zákaze nakladania s nimi, avšak účinnosť tohto predbežného opatrenia sa končí dňom 30. 05. 2018. Z dôkazov predložených žalobcom mal súd obavu z budúceho zmarenia exekúcie za osvedčenú a z tejto vyplýva potreba neodkladnej úpravy pomerov v takom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Keďže v súčasnej dobe pohľadávka žalobcu predstavuje spolu sumu 49.595,26 eura, zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia je primerané výške pohľadávky s prihliadnutím aj na skutočnosť, že na časť nehnuteľností sa už vedie výkon záložného práva v prospech iného subjektu. Z uvedených dôvodov súd vydal uznesenie o zabezpečovacom opatrení, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnosti citované vo výrokovej časti uznesenia s tým, že záložné právo vzniká zápisom tohto uznesenia do registra katastra nehnuteľností v príslušných okresných úradoch odboru katastra. Zabezpečovacie opatrenie súd časovo neobmedzil, pretože jeho zánik je naviazaný na zrušenie, prípadne uspokojenie pohľadávky zabezpečenej týmto záložným právom.

2. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol uznesenie zmeniť a návrh zamietnuť, resp. rozhodnutie zrušiť. K záverom súdu prvej inštancie, že sa zdržiava v Spojených štátoch a v ďalšej časti rozhodnutia, že sa nachádza na neznámom mieste a nie je mu možné zastihnúť v mieste trvalého bydliska uviedol, že súdu stačila snímka z Fb, pričom okrem tejto snímky sa na jeho facebooku nachádza aj snímka z Talianska a snímka z lesa, čo neznamena, že sa dlhodobo zdržiava v lese alebo na neznámom mieste. Uvedený dôkaz podľa jeho názoru súd zle vyhodnotil ako dôkaz svedčiaci o tom, že ho nie je možné zastihnúť v mieste trvalého bydliska, inak by neprevzal

uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia. K tvrdeniu súdu, že nereagoval na sms správu zaslanú žalobcom o právoplatnom ukončení sporu a výzva na dobrovoľnú úhradu uviedol, že súd nemal preukázané doručenie výzvy žalobcom; uviedol, že žalobca mu neposlal a nedoručil výzvu. Poukázal na to, že súd bez ďalšieho uveril tvrdeniam žalobcu o ňom, hoci ten neustále jeho a jeho rodinu, vrátane starých rodičov matky od roku 2011 neustále bombardoval výhražnými sms správami, čo viedlo k tomu, že bol na neho bol podaný podnet na trestné stíhanie za vyhrážanie. Podnet riešila polícia a na jej odporúčenie si zmenil telefónne číslo. To, že je nezamestnaný, ukončil vysokoškolské štúdium a zamestnanie si hľadá, nie sú dôvody ohrozujúce exekúciu. V spoločnosti Bamak s.r.o. sa vzdal konateľstva listom z roku 2012, po nástupe na vysokoškolské štúdium. Spoločníci sa nevedia stretnúť a dohodnúť na zrušení spoločnosti, pretože jeden z majiteľov je občan Rakúskej republiky. Spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť, pričom nečinnosť ktorejkoľvek spoločnosti, ktorej je majiteľom v minulých obdobiach nepreukazuje obavu z budúceho ohrozenia exekúcie. Ako majiteľ nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX neurobil žiadne kroky, aby zmaril budúcu možnú exekúciu ani žiadnu z nich nepreviedol na inú osobu. V čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca doložil potvrdenie o začatí exekúcie, v ktorej exekútor koná. Má za to, že obava z ohrozenia exekúcie je dôvodná v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo zmareniu budúcej exekúcie. Vo všeobecnosti platí, že ohrozenie exekúcie môže spočívať v hrozbe alebo realizácii úkonov s kvantitatívnym dopadom na exekvovaný majetok dlžníka, ale podľa okolností aj s kvantitatívnym dopadom na takýto majetok (napríklad zmena zloženia štruktúry). Žalobca neosvedčil takéto jeho konanie vo vzťahu k nehnuteľnostiam.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. K záverom súdu, že je nezamestnaný, poukázal na to, že žalovaný nepreukázal v čase zriadenia sudcovského záložného práva to, či sa zdržiaval na území SR a bolo mu možné zásielky doručovať, z exekučného konania sa dá zistiť, že si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal až 29.06.2018, pričom on - žaloba mal uznesenie doručené už 06.06.2016. Aj z toho možno vyvodíť, že sa doručovaniu zásielok od exekútora vyhýbal alebo sa na území SR nenachádza. Tvrdenie, že má zablokovanú telefonickú komunikáciu je možné, ale nie je spochybniteľné, že jeho právny zástupca dňa 30.04.2018 jeho právnenému zástupcovi oznámil číslo bankového účtu, na ktorý mohol žalovaný vykonať platbu priznanej istiny a príslušenstva. Potvrdenia o tom, že nemá žiadny relevantný príjem potvrdzuje sám žalovaný v odvolaní, čím je opätovne založená obava z ohrozenia exekúcie. Je pravdou, že žalovaný nevykonával kroky smerujúce k nakladaniu s nehnuteľnosťami, avšak je to zjavný dôsledok ostrážitého prístupu jeho veriteľov, ktorí majú k jeho majetku zriadené záložné práva a vydaný súdny zákaz nakladania s nehnuteľnosťami. V čase prebiehajúceho exekučného konania v jeho prospech bolo doručené oznámenie o dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v prospech prednostného záložného práva. Vzhľadom k poradiu registrácií záložných práv by mohla byť ohrozená možnosť realizácie uspokojenia jeho nárokov, čo zakladá obavu zo zmarenia exekúcie. K vyjadreniu doložil oznámenie o dražbe 18.06.2018 vykonávané v prospech OTP Factoring Slovakia s.r.o. Nariadené zabezpečovacie opatrenie je preventívnym zásahom súdu a rešpektuje jeho právo na uspokojenie pohľadávok z právoplatných a vykonateľných rozhodnutí. Dňa 10. 07. 2018 sa v exekučnom konaní exekútorovi nepodarilo vymôcť žiadnu časť dlžnej sumy a exekúcia nemôže pokračovať do rozhodnutia o návrhu žalovaného na zastavenie exekúcie.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, 362 ods.1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

5. Jednou zo zmien, ktorú priniesol Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) je zavedenie procesného inštitútu zabezpečovacieho opatrenia v § 343 a § 344 CSP. Zabezpečovacie opatrenie možno považovať za obnovenie inštitútu tzv. „sudcovského záložného práva na nehnuteľnostiach“. Toto bolo súčasťou slovenského právneho poriadku od januára 1992 do augusta 2005, kedy bolo novelou č. 341/2005 Z. z. vypustené z Občianskeho súdneho poriadku

6. Podstatou zabezpečovacieho opatrenia je, že súd môže na návrh veriteľa zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky

veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa dôvodovej správy k CSP, novum tohto inštitútu spočíva v možnosti reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia (potenciálneho oprávneného) v exekučnom konaní.

7. Radikálnou zmenou, ktorú tento inštitút v porovnaní s predbežnými opatreniami zavádza, je upustenie od dočasnosti, ktorá bola charakteristickou črtou predbežných opatrení. Vo všeobecnosti záložné právo ako vecné právo k cudzej veci (zálohu) plní okrem zabezpečovacej funkcie aj uhradzovaciu funkciu, ak primárna povinnosť dlžníka spočívajúca v úhrade peňažnej pohľadávky nebude splnená. Okrem uvedeného je základným predpokladom vydania zabezpečovacieho opatrenia obava, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je predovšetkým zvýšiť finálnu vymožitelnosť práv, resp. peňažných pohľadávok veriteľov, a reštriktívne obmedziť priestor na špekulatívne zbavenie sa exekučne a inak postihnuteľného majetku dlžníka. Sudcovské záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením, má povahu riadneho záložného práva v zmysle § 151a a nasl. OZ, ktoré v prípade plurality záložných práv garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie.

8. Zabezpečovacie opatrenie je inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritórnym rozhodnutím prijať určité opatrenie, ak vzniká obava, že rozhodnutie, ktorým sa súdne konanie skončí, nebude mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi procesnými stranami materiálny význam, napríklad pre insolventnosť osoby zaviazanej na splnenie povinnosti.

9. Odvolací súd posudzujúc preskúmané rozhodnutie v kontexte vyššie uvedeného výkladu dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Uvedený procesný inštitút má totiž zabezpečiť ochranu práv veriteľa z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie, ktorá by mohla byť nariadená na základe rozhodnutia, ktoré ešte nebolo vydané. Ide o nástroj, ktorý ešte pred vydaním exekučného titulu môže v odôvodnených prípadoch pomôcť veriteľovi zabezpečiť jeho pohľadávku, ktorá je predmetom prebiehajúceho konania, v ktorom ešte nebolo vydané meritórne rozhodnutie. V danej veci žalobca nárok odvodzuje už od právoplatne skončeného konania vedeného na OS Topoľčany sp. zn. 7C/103/2012 (v spojení s uznesením Ks Nitra č.k. 8Co/216/2013 - 86 zo dňa 08.07.2013), ktoré je exekučným titulom na vymoženie sumy 27.449,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.08.2011 do zaplatenia. Z výpisu listov vlastníctva vyplýva, že žalobca svoj nárok vymáha aj v exekučnom konaní vedenom u súdnej exekútorky JUDr. Ivety Ailerovej, ktorá na nehnuteľnosti žalovaného zapísané na LV č. XX v kat.úz. E. Q. a na LV č. XXXX v kat.úz. H. J. I. zriadila exekučné záložné právo v prospech žalobcu.

10. Keďže žalobca navrhol zriadenie zabezpečovacieho opatrenia pre zabezpečenie právoplatne priznanej a nielen vykonateľnej, ale už vymáhanej pohľadávky, argumenty o jej nevymožitelnosti, prípadne obavy z ohrozenia budúcej exekúcie uvádzané v návrhu a vyjadrení k odvolaniu neboli z hľadiska právneho posúdenia veci právne významné.

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh zamietol.

12. V konaní úspešnému žalovanému odvolací súd priznal náhradu trov konania (prvoinštančného a odvolacieho) v zmysle § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP.)

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).