

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121458556
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121458556.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu innogy Slovensko s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava, IČO: 44 291 809, právne zastúpeného GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 14, Košice proti žalovanému K. D.Q., V. X.X.XXXX, B. P. K. XX, T. V. L., v konaní o zaplatenie 167,23 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 167,23 € **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 167,23 € od 1.6.2019 do 26.11.2021 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.8.2021 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 167,23 € a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 167,23 € od 1.6.2019 do zaplatenia ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 1.12.2014 žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca riadne a včas dodal žalovanému do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie súvisiace služby a žalovaný ako odberateľ odoberal zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom T. V. L., K. XX. Žalobca za poskytnuté plnenie vyhotovil a zaslal žalovanému v súlade s ustanoveniami zmluvy faktúru č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 167,23 €, splatnú dňa 31.05.2019. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 167,23 €. Žalovaný na predmetnú predžalobnú upomienku do podania žaloby nereagoval a dlžnú sumu uhradil až dňa 26.11.2021, teda po podaní žaloby. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania a trovy konania.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to: Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 1.12.2014, Predžalobnú výzvu na splnenie povinnosti zo dňa 20.7.2021 a faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.3.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.2.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.2.2019.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 19.1.2022 platobný rozkaz pod č.k. 38Up/1417/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť

žalobcovi istinu 167,23 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 167,23 € od 1.6.2019 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 121,37 €, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 15.2.2022 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz, č.k. 38Up/1417/2021 zo dňa 19.1.2022 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z.

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz, č.k. 38Up/1417/2021 zo dňa 19.1.2022 zo zákona zrušil a bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 16.2.2022. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/17/2022.

8. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Sp. Nová Ves, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný od 21.1.2015 hlásený trvalý pobyt na adrese: T. V. L., K. XX/XXXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves zo dňa 6.3.2022 súd zistil, že žalovaný na adrese trvalého pobytu nebol zastihnutý. Nepodarilo sa zistiť adresu pobytu ani telefonický kontakt na menovaného. Adresu jeho súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 17.3.2022, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného, ktorého v súlade s CSP predvolával z adresy evidovanej v Registri obyvateľov SR s fikciou doručenia zásielky. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11. Pred pojednávaním, podaním doručeným súdu dňa 23.2.2022 žalobca oznámil, že žalobu berie čiastočne späť, nakoľko žalovaný úhradou zo dňa 26.11.2021 zaplatil celú istinu. Žiadal konanie v tejto časti zastaviť a pokračovať v konaní týkajúcom sa úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 167,23 € od 1.6.2019 do 26.11.2021. Taktiež žiadal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia a zaplataeného súdneho poplatku.

12. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

13. Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.12.2014 mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu, na základe ktorej žalobca zaviazal dodať žalovanému do miesta odberu - T. V. L., K. XX zemný plyn a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za dodaný plyn zaplatiť dodávateľovi cenu podľa aktuálneho cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti.

14. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 19.3.2018 do 31.3.2019 na sumu 167,23 €, s dátumom splatnosti do 31.5.2019. Žalovaný istinu žalovaný uhradil až v priebehu konania, dňa 26.11.2021.

15. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v časti o zaplatenie istiny 167,23 €, rozhodol súd podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP o zastavení konania v tejto časti.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ riadne a včas dodal žalovanému do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie súvisiace služby. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb podľa aktuálneho cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti.

22. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do jej zaplatenia), súd žalobe vyhovel.

23. Podľa § 255 ods. ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ods. 2, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.