

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14Csp/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118202585  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118202585.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenému JUDr. Ján Šoltés, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej Š. A., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXX/XX, K. o zaplatenie 3 758,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 939,40 eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalobu **z a m i e t a** .

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.01.2018 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 3 758,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.12.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.05.2012 bola medzi ním ako veriteľom a žalovanou uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 004205397. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2400 eur a bola povinná právnenému predchodcovi žalobcu platiť mesačnú splátku vo výške 80 eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 14.12.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3 758,76 eur.

3. Podaním doručeným súdu 03.04.2018 spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 381 154, prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila súdu, že uzavrela so žalobcom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpil žalobca na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. pohľadávku, ktorá je predmetom tohto súdne konania. Súd uznesením č.k. 14Csp/4/2018-52 zo dňa 06.04.2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 29.05.2018. Vo svojom podaní uviedla, že predmetná zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne, adresu predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, termín konečnej splatnosti a tiež ročná úroková sadzba vo výške 22,80% je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre spotrebiteľské a ostatná úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci 7/2012 bola priemerná výška úrokovej miery vo výške 11,98%. Neprimeranou a preto v rozpore s dobrými mravmi je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek. Na základe týchto skutočností treba danú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaná taktiež uviedla, že žalobca nevysvetlil v žalobe ako dospel k žalovanej sume, neuviedol akú sumu žalovaná uhradila, akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané, ktorou splátkou sa žalovaná dostala do omeškania. Rovnako tak žalovaná namietla, že žalobca nepreukázal vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, a preto nie je oprávnený požadovať jednorázové splatenie dlžnej sumy. Väčšina položiek podľa predloženého výpisu predstavuje sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti, náklady na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti. Jednotlivé položky neboli preukázané. Keďže neboli preukázané splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu a úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca nemá nárok na vrátenie debetných transakcií, ktoré boli uskutočnené od uzatvorenia zmluvy do 18.01.2015, nakoľko tieto sú premlčané.

5. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovanej podaním doručeným súdu dňa 08.10.2018. Vo svojom podaní uviedol, že žalovaná začala čerpať úverový rámec od 12.7.2012. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.02.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovanej bol právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalobca ďalej uviedol presný prehľad debetných transakcií uskutočnených žalovanou v celkovej sume 2930 eur. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 3114,06 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Čo sa týka uplatnenej sumy 3758,76 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovú účte. Žalovaná suma 3758,76 eur pozostáva z istiny 1473,76 eur, poplatkov 254,76 eur, štandardného úroku 1614,12 eur a sankčného úroku 416,12 €.

6. Žalobca zároveň vo svojom podaní zo dňa 08.10.2018 uviedol, že berie žalobný návrh v časti o zaplatenie 670,88 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalovaná ďalej počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami:

- platba zo dňa 22.12.2017 vo výške 40,77 €
- platba zo dňa 17.01.2018 vo výške 40,77 €
- platba zo dňa 20.02.2018 vo výške 40,77 €
- platba zo dňa 20.03.2018 vo výške 40,77 €
- platba zo dňa 18.04.2018 vo výške 44,30 €
- platba zo dňa 22.05.2018 vo výške 61,14 €

Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania berieme žalobný návrh späť aj v časti o zaplatenie istiny vo výške 268,52 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Podľa ust. § 144 a ust. § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť čiastočne, rozhodol súd, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení, o zastavení konania v časti uplatneného nároku, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Predmetom konania teda zostalo zaplatenie sumy 2 819,36 eur spolu s úrokom z omeškania.

10. Súd nariadil na prejednanie predmetnej veci pojednávanie na deň 09.10.2018. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil. Žalovaná neuviedla na pojednávaní iné skutočnosti ako tie, ktoré boli uvedené v jej vyjadrení. Vyjadrila sa len k úhradám realizovaným po podaní žaloby, s tým, že ona každý mesiac svoj dlh spláca.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi predloženými žalobcom, vyjadreniami strán sporu a výsluchom žalovanej a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

12. Zo žiadosti o aktiváciu kreditnej platobnej karty Quatro mal súd preukázané, že žalovaná požiadala o vydanie kreditnej platobnej karty. Prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany spol. Všeobecná úverová banka, a.s. sa žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty uzatvorenej medzi žalovanou ako dlžníkom a Všeobecnou úverovou bankou, a.s.. K uzatvoreniu tejto zmluvy došlo dňa 03.07.2012. Súčasťou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky VÚB, a.s. na vydanie a používanie kreditných platobných kariet pre fyzické osoby - občanov (ďalej len „obchodné podmienky“).

13. Podľa výpisu z kreditnej platobnej karty mal súd preukázané, že žalovaná celkovo čerpala ku dňu vystavenia výpisu t.j. ku dňu 30.11.2017 peňažné prostriedky vo výške 2 930 eur a celkovo uhradila sumu 3 114,06 eur. Túto skutočnosť žalovaná nerozporovala.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 04.01.2015 mal súd preukázané, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžných splátok v sume 240 eur, s tým, že ak do 11.01.2015 nedôjde k úhrade bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Podľa priloženej doručky, bola táto výzva doručená žalovanej dňa 16.01.2015.

15. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 11.02.2015 vyplýva, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu z kreditnej karty vo výške 2 773,24 eur v celom rozsahu naraz. Súd nemá preukázané doručenie tohto oznámenia žalovanej.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ZoSU), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových

nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa..

19. Podľa § 1 ods. 2 ZoSU, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm a) a b) ZoSU, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 2 ZoSU : (2)Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSU, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Predmetnú zmluvu preto treba posudzovať nielen vo svetle ustanovení o zmluve o úvere v Obchodnom zákonníku, ale aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

24. Z doložených listinných dôkazov mal súd zistené, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 03.06.2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej vydal právny predchodca žalobcu žalovanej kreditnú platobnú kartu. V zmysle čl. 1 všeobecných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy, kreditná platobná karta je platobným prostriedkom, prostredníctvom ktorého jej držiteľ (žalovaný) vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie. Tieto transakcie bola žalovaná oprávnená vykonávať do výšky úverového limitu. Pohľadávka voči žalovanej z predmetnej zmluvy bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.02.2018.

25. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro zo dňa 03.06.2012 je zmluvou o úvere, ktorú súd z hľadiska splnenia povinných náležitostí posudzoval podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. V úverovej zmluve absentujú obligatórne náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) druh spotrebiteľského úveru a písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z., termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva obsahuje len údaj o výške splátky a deň splatnosti jednotlivých splátok.

26. Súd konštatuje, že nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vyššie uvedené povinné náležitosti, úver je v zmysle §11 ods. 1 citovaného zákona bezúročný a bez poplatkov. Súd preto nemôže žalobcovi priznať nič iné, ako len rozdiel medzi žalobcom vyplatenou a žalovanou splatenou istinou úveru. Žalovaná čerpala z úverového rámca istinu vo výške 2 930 eur a žalovaná na úvere zaplatil sumu 3114,06 eur do podania žaloby a po podaní žaloby ešte sumu 268,52 eur. Celkovo teda vyplatila žalovaná viac ako reálne čerpala.

27. Nakoľko súd konštatoval, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že jej chýbajú podstatné náležitosti nezaoberal sa rozporom výšky úrokovej sadzby s dobrými mravmi, ktoré namietala žalovaná. Rovnako tak čo sa týka námietky premlčania, ktorú vzniesla žalovaná, keďže súd zamietol nárok žalobcu.

28. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Nakoľko súd žalobu zamietol a v časti zastavil na návrh žalobcu, žalovaná bola v konaní úspešná a súd jej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.