

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010237
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418010237.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. F. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. októbra 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

F. P., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, X. XXXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 28.02.2018,

s a u z n á v a z a v i n n ú ,

ž e

1/obžal. F. P. sa v pondelok dňa 15.01.2018 ubytovala v ubytovacom zariadení IMET športové centrum v Bratislave na ul. F..Q..K. Č.. X/B, pričom pri ubytovaní použila občiansky preukaz vystavený na meno T. E., č. M. XXX XXX a následne dňa 16.1.2018 si ústne predĺžila ubytovanie o 5 nocí a to do nedele dňa 21.01.2018 s tým, že v objednanom apartmáne č. 5 bývala so svojim priateľom E.Á. F., za čo mala zaplatiť sumu vo výške 312,-€ a využila aj barové služby v hodnote 10,-€ a dňa 20.01.2018 z ubytovacieho zariadenia odišla bez zaplataenia, pričom ubytovanie si predĺžila o 5 dní aj napriek tomu, že v čase objednávaní ubytovania nedisponovala dostatočným množstvom finančných prostriedkov na úhradu ubytovania a vedela, že za ubytovanie nebude môcť zaplatiť, čím spôsobila spol. SPORTS production s.r.o. M.Sch.Trnavského 2/B, 841 01 Bratislava škodu vo výške 322,-€,

2/ obžal. F. P. a ďalšia trestnoprávne zodpovedná osoba L.M. po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 25.02.2018 v čase o 18.15 hod. odcudzili z predajne Hornbach v Bratislave, Devínska Nová Ves 7179, 1 ks kachle zn. ATLANTIK 5 creme, plechové, čiernej farby v hodnote 796,-€ a to tak, že spoločne vošli do vstupnej zóny predajne, kde tieto kachle boli vystavené, tieto kachle naložili na nákladný nákupný košík a bez zaplataenia ich odtlačili na parkovisko a tam ich naložili do osobného motorového vozidla VW Passat, K.:B. čiernej farby a následne ich odviezli do prenajatého bytu na adresu Q. P., R.. X. F. Č.. XX, čím spôsobili poškodenej spoločnosti HORNBACH - Baumarkt SK spol. s.r.o. Galvaniho 9, Bratislava škodu vo výške 796,-€ a obžal. F. P. sa tohto skutku dopustila aj napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5, sp.zn. 1T/51/2016 zo dňa 20.05.2016 právoplatným dňa 26.04.2017 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

teda

v bode 1/ rozsudku

-na škodu cudzieho majetku obohatila seba tým, že niekoho uviedla do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ rozsudku

-spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spáchala hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/ rozsudku

-prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ju súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovanú F. P. k náhrade škody poškodenej spoločnosti SPORTS production, M.Sch.Trnavského 2/B, Bratislava, IČO: 35 928 905 vo výške 322,-€.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Hornach - Baumarkt SK spol. s.r.o., Galvaniho 9, 821 04 Bratislava, IČO 35 838 949 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť SPORTS production, M.Sch.Trnavského 2/B, Bratislava, IČO: 35 928 905 so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. F. P. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórne dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítaním uplatnených nárokov poškodených na náhradu škody, výsluchom svedkov L. A., E.Á. F., oboznámením listinných dôkazov, obrazového záznamu.

Zástupca poškodenej spoločnosti SPORTS produktion, L. A. sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 372,- eur.

Zástupca poškodenej spoločnosti Hornach - Baumarkt SK spol. s.r.o. Ing. P. H. sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 796,- eur.

Obžalovaná F. P. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že sa cíti byť nevinnou zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

K bodu 1/ obžaloby uviedla, že je pravdou, že sa ubytovala v ubytovacom zariadení a hoci mala svoj občiansky preukaz pri ubytovaní predložila iný občiansky preukaz a ubytovala sa pod iným menom. Uviedla, že zaplatila za tri noci a za tri noci nezaplatila. Na jednu noc zaplatila okolo 50,-eur. spolu zaplatila 150,-eur a útratu na bare. Potom si pobyt predĺžila a prevádzkarovi povedala, že za zvyšné tri noci zaplatí keď jej dá manžel peniaze a požiadal ho, aby s ňou išiel za jej manželom. Manžel jej však peniaze nedal. V ubytovacom zariadení bývala s F., na izbe nefajčili, napriek tomu dostala pokutu 50,-eur za fajčenie. Z baru si zobrali dva ľadové čaje a bagety.

Následne uviedla, že keď sa išla do hotela ubytovať, mala peniaze presne na jednu noc. Iné peniaze nemali keď sa ubytovávali. Zvyšné peniaze na dve noci získala brigádou. V prípravnom konaní uviedla, že keď sa ubytovávala, mala peniaze na tri noci.

K bodu 2/ obžaloby uviedla, že v Baumaxe chcela zobrať kachle na úver, ale tam jej úver neschválili. Na druhý deň išla do Hornbachu, kde videla tie isté kachle a jednoducho ich zobrala. Spolu s F. naložili

kachle na vozík a odviezla ich do auta a potom do P. F. nevedel, že kachle sú kradnuté. V Hornbachu sa neinformovala u nikoho či je možné kúpiť kachle na splátky. Kachle im po ich zadržaní zobrala polícia.

Svedok L. A. k bodu 1/ obžaloby uviedol, že obžalovaná sa v ich zariadení ubytovala 15.01.2018 a bola tam ubytovaná do 21.01.2018. V hoteli strávila 6 nocí za ktoré bola povinná zaplatiť. Obžalovaná zaplatila za prvú noc sumu 50,70 eur. Potom si pobyt predĺžila s tým, že zaplatí neskôr. Platbu za pobyt stále posúvala a v noci z 20.01.2018 na 21.01.2018 sa pobrala aj so svojimi vecami preč s tým, že veci si ide naložiť len do auta a vráti sa zaplatiť za pobyt, ale už sa nevrátila. Počas jej pobytu s ňou prespával aj nejaký muž a tak povedal obžalovanej, že pobyt jej bude účtovaný ako apartmán pre dvoch vo výške 62,40 eur za noc s miestnym poplatkom. Za 5 nezaplatených nocí v apartmáne ostala dlžná 312,-eur. Obžalovaná ostala dlžná aj za úhradu na bare 10,-eur a obžalovanej účtoval aj pokutu za fajčenie na izbe vo výške 50,-eur. Dlžná suma 372,-eur je ku dňu 21.01.2018. On osobne vyzýval obžalovanú dňa 20.01.2018 aby zaplatila za pobyt, aj sa ponúkol, že ju odvezie k bankomatu, alebo k manželovi pre peniaze, ale čakal na obžalovanú asi pol hodinu, táto neprišla, tak odišiel preč. Vtedy bola dlžná za 5 nocí sumu 259,60 eur bez pokuty za fajčenie. To, že sa v izbe, kde bývala obžalovaná fajčilo zistil tak, že v nie bolo cítiť cigaretový zápach.

Svedok E. F. k bodu 1/ obžaloby uviedol, že bol s obžalovanou ubytovaný v hoteli IMET, nevie presne koľko dní, asi tri. Vie, že za ubytovanie sa niečoplatilo, ale on nič neplatil. Zo služieb hotela si zobrali nejakú bagetu. On nefajčí, a nakoľko mu fajčenie vadí, tak v izbe s obžalovanou nefajčili. Počas ubytovania väčšinu času trávil s obžalovanou, táto bez neho nikdy neodchádzala na pol dňa, alebo celý deň. Mohla odísť len na nejakých 15 minút do auta. Počas ich ubytovania na hoteli obžalovaná nechodila do práce. Keď sa s obžalovanou ubytovávali mali spolu asi 200,-eur. za časť ubytovania zaplatili a potom už peniaze nemali, lebo tie, čo mali minuli. Vie, že obžalovaná kontaktovala svojho manžela a chcela od neho 200,-eur čo ostali dlžní za ubytovanie. On si mohol tiež peniaze požičať, ale si nepožičal, lebo sa mu tá suma zdala nereálna.

K bodu 2/ obžaloby uviedol, že je pravda, že s obžalovanou zobrali krb a odviezli ho domov. Nevie, že by niekto za krb platil, ale jemu bolo povedané, že je to zaplatené. Krb naložili pred nákupnou zónou na vozík.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpovede neprítomných svedkov.

Š. G. k bodu 2/ obžaloby uviedol, že v predajni Hornbach neznáme osoby bez použitia násilia odcudzili zo vstupnej zóny predajne kachle Atlantik 5 creme, plechové v hodnote 796,-eur tak, že kachle naložili na nákupný vozík a odtlačili ich k osobnému motorovému vozidlu, ktoré bolo zaparkované pred predajňou. Ing. P. H. k bodu 2/ obžaloby uviedol, že dňa 25.02.2018 v čase od 18,15 hod. do 18.20 hod. neznámi páchatelia v Hornbachu v Devínskej Novej Vsi prešli cez hlavný vchod do vstupnej zóny, kde boli na podstavci vystavené rôzne kachle. Následne jedny kachle Atlantik Creme v hodnote 796,-eur naložili do vozíka a odtlačili k autu čiernej farby a naložili ich do auta a odišli.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady ku škode z ktorých vyplýva, že odcudzené kachle v bode 2 obžaloby mali hodnotu 796,-eur. Z dokladu o zaplatení za ubytovanie zo dňa 16.01.2018 vyplýva, že za ubytovanie za prvú noc bolo obžalovanej účtovaná suma 50,70 eur. Obžalovaná neuhradila za ubytovanie za 5 nocí t.j. od 16.01.2018 do 21.01.2018 za apartmán. Obžalovaná sa ubytovávala pod menom E. T.. Za ubytovanie v apartmáne je cena pre dve osoby 59,00 eur za noc a miestny poplatok na jednu osobu je 1,70 eur. Z fotodokumentácie z Hornbachu nič podstatné vyplýva. Z protokolu o zaistení a vrátení vecí vyplýva, že odcudzené kachle boli u obžalovanej dňa 28.02.2018 zaistené a dňa 24.05.2018 boli vrátené zástupcovi poškodenej spoločnosti. Zo zmluvy o nájme vyplýva, že obžalovaná s E. F. mali v prenájme rodinný dom vo Svätom Jure, kam odviezli odcudzené kachle v bode 2/ obžaloby. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/51/2016, zo dňa 20.05.2016 vyplýva, že týmto trestným rozkazom bola obžalovaná F.D. P. uznaná vinnou z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mala spáchať dňa 05.11.2015, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, bol jej uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/28/2016.

Z registra trestov a posudkov na obžalovanú vyplýva, že obžalovaná bolo desať krát postihnutá za spáchanie priestupku. V registri trestov má šesť záznamov, žalované skutky spáchala počas

plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a z posledného výkonu trestu odňatia slobody bola podmienične prepustená dňa 27.02.2012.

Z oboznámeného obrazového záznamu, výberu fotografií zo záznamu a jeho prepisu v bode 2/ obžaloby vyplýva, že do predajne Hornbach prišli obžalovaná a svedok E. F., vo vstupnej hale predajne, kde sú vystavené kachle, jedny kachle naložili na vozík a odviezli ho bez zaplatenia z predajne.

Súd zamietol návrh obžalovanej na vypočutie svedka J. P., jej manžela. Tento svedok nebol priamo prítomný pri žiadnom zo žalovaných skutkov. Otázka, či od neho obžalovaná žiadala peniaze na uhradenie nezaplatenej úhrady za ubytovanie je irelevantná. Svedok ako vyplýva zo správy na doručenka sa zdržiava v zahraničí a nie je reálny predpoklad s ohľadom na väzobné stíhanie obžalovanej, aby mohol byť v krátkom čase riadne predvolaný a na hlavnom pojednávaní vypočutý. Obžalovaná tohto svedka nenavrhovala v prípravnom konaní a s prihliadnutím na jednoznačnosť dôkaznej situácie v bode 1/ obžaloby je výsluch tohto svedka nadbytočný.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 15.06.2018 obžalobu na obžal. F. P. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené v bode 1/ obžaloby a pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené v bode 2/ obžaloby. Dňa 29.06.2018 prokurátor upozornil obžalovanú na zmenu právnej kvalifikácie v bode 2/ obžaloby na § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Táto zmena právnej kvalifikácie bola premietnutá aj do skutkovej a právnej vety už v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/42/2018, zo dňa 29.06.2018. Prokurátor tiež pri prednese obžaloby dňa 09.08.2018 na hlavnom pojednávaní skutok v bode 2/ obžaloby právne kvalifikoval podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Po ich vykonaní súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaná svojim konaním naplnila v bode 1/ rozsudku všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

K bodu 1/ rozsudku.

Obžalovaná vo svojej výpovedi k bodu 1/ obžaloby nepoprela, že sa ubytovávala zámerne pod cudzím menom a pri ubytovaní predložila cudzí občiansky preukaz. Potvrdila, že za časť ubytovania zaplatila a mala snahu zaplatiť aj zvyšok dlhu na ubytovaní, ale nedostala od manžela peniaze. V ubytovacom zariadení bývala s F., na izbe nefajčili, napriek tomu dostala pokutu 50,-eur za fajčenie. Z baru si zobrali dva ľadové čaje a bagety. Obžalovaná uviedla, že keď sa išla ubytovávať, tak mala peniaze presne na jednu noc. Zvyšné peniaze na dve noci získala brigádou. V prípravnom konaní uviedla, že keď sa ubytovávala, mala peniaze na tri noci. Už v tomto bode si obžalovaná protirečí a nehovorí pravdu. Svedok F. K. ako isto potvrdil, že keď sa s obžalovanou ubytovávali, mali spolu dohromady asi 200,-eur a po zaplatení za prvú noc, zvyšné peniaze minuli, takže je vylúčené, aby mala obžalovaná ďalšie finančné prostriedky na hradu ubytovania. Jej tvrdenie, že zvyšné peniaze, ktoré mala „akože“ zaplatiť za ubytovanie získala brigádnickou prácou jednoznačne vyvracia svedok F., ktorý uviedol, že obžalovaná sa od neho nikam nevzdávala, takže nemohla pracovať a nemohla si zarábať žiadne peniaze, ktoré by mohla použiť ako úhradu za svoje ubytovanie.

Svedok L. A. uviedol, že obžalovaná sa v ich zariadení ubytovala 15.01.2018 a bola tam ubytovaná do 21.01.2018. V hoteli strávila 6 nocí za ktoré bola povinná zaplatiť. Obžalovaná zaplatila za prvú noc sumu 50,70 eur. Žiadnu ďalšiu úhradu už od obžalovanej neobdržali. Nakoľko obžalovaná spala v ich zariadení so svedkom F., bola upozornená, že jej bude účtovaná apartmán v cene 59 eur a poplatok za ubytovanie 3,40 eur. Tak ostala obžalovaná dlhovať za ubytovanie za 5 nocí sumu 312,-eur a za útratu na bare, ktorú potvrdila aj obžalovaná aj svedok F. 10,-eur Spolu teda stala obžalovaná za 5 nezaplatených nocí dlžná sumu 322,-eur.

Skutočnosť, že obhajoba navrhovala tento skutok vzhľadom na absenciu zákonom predpokladanej výšky škody 266,-eur nekvalifikovať ako trestný čin, je len zlým pochopením výpovede svedka A. na hlavnom pojednávaní. Tento svedok sa na otázku obžalovanej vyjadril k tomu, že dňa 20.01.2018 teda ešte pred ukončením ubytovania obžalovanej táto dlhovala na ubytovaní sumu 372-59-3,40-50 teda sumu 259,60 eur. Je však treba poukázať na to, že to bolo dňa 20.01.2018 a obžalovaná po tejto výzve na úhradu využívala služby hotela ďalší deň až do 21.01.2018, za ktoré je

nutné pripočítať sumu 62,40 eur. Spolu teda na ubytovaní a služby baru zostala obžalovaná dlžná sumu 322,-Eur.

Súd neuznal nárok poškodenej spoločnosti na pokutu 50,-eur za fajčenie na izbe, ako súčasť výšky škody pri trestnom čine podvodu. Je zrejme, že sa jedná len o následnú pokutu za už poskytované ubytovacie služby v rozpore s ubytovacím poriadkom na základe podvodného konania páchatel'a, bez toho, aby mal tento v čase skutku podvodný úmysel spôsobiť takúto škodu a následne ju neuhradiť. Preto v časti výšky spôsobenej škody súd priznal ako škodu zo žalovaného prečinu podvodu len neuhradenú sumu za ubytovanie spolu s ubytovacím poplatkom a úhradu na bare a v tomto smere upravil aj výšku spôsobenej škody na sumu 322,-eur a skutkovú vetu obžaloby s tým, že vypustil text o fajčení.

Obžalovaná v tomto bode teda už v čase ubytovania prejavila jednoznačný podvodný úmysel obohatiť seba na úkor poškodeného tým, že ho uvedie do omylu, keď pri ubytovaní použila cudzie doklady a ubytovávala sa pod cudzím menom v zrejmej snahe zakryť svoju identitu a zabrániť tak v novej snahe vymáhať vopred pripravovaný dlh na ubytovaní. Jednoznačne z dokazovania vyplýva, že obžalovaná v čase ubytovania mala finančné prostriedky len na zaplatenie jednej noci, lebo všetky ostatné peniaze ktoré mali s F. minuli. Bola teda bez akýchkoľvek finančných prostriedkov na uhradenie ubytovania, napriek tomu v ubytovacom zariadení zotrvala ďalších 5 nocí s jasným vedomím, že za ubytovanie nebude môcť zaplatiť. Jednoznačne bolo preukázané, že na žiadne brigády obžalovaná nechodila a nemala žiadne peniaze na úhradu ubytovania. Podvodnému úmyslu obžalovanej svedčí aj spôsob ako z hotela odišla. Po jednoznačnej výzve svedka A. na úhradu dlžnej sumy uviedla, že si ide len odniesť veci do auta, vráti sa a následne za ubytovanie zaplatí, ale z hotela následne v nočných hodinách bez zaplatenia zmizla.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Nakoľko konanie obžalovanej v bode 1/ obžaloby jednoznačne naplňuje všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a jej vina zo spáchania žalovaného prečinu je preukázaná mimo akúkoľvek pochybnosť, uznal ju súd vinnou zo spáchania tohto skutku v zmysle podanej obžaloby s úpravou skutkovej vety a výšky spôsobenej škody ako je to vyššie uvedené.

K bodu 2/ rozsudku.

Obžalovaná vo svojej výpovedi k bodu 2/ obžaloby nepoprela, že skutok spáchala. Popísala spáchanie žalovaného skutku v zhode s podanou obžalobou. Z jeho spáchania je usvedčovaná výpoveďou svedka F., ktorý jej pomáhal pri odcudzení kachlí, je usvedčovaná výpoveďami svedkov Štefana Farára, Ing. Juraja Ondrejku a predovšetkým zaisteným kamerovým záznamom, ktorý zachytáva celé konanie obžalovanej a svedka F.. Z listinných dôkazov bola výška spôsobenej škody jednoznačne preukázaná, odcudzené kachle boli u obžalovanej aj zaistené a vrátené poškodenej spoločnosti. Skutočnosť, že obžalovaná spáchala žalovaný skutok hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená je preukázaná trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5, sp.zn. 1T/51/2016 zo dňa 20.05.2016 právoplatným dňa 26.04.2017, ktorým bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd neuznal argumenty obžalovanej uvedené v jej záverečnej reči o protiprávnosti jej trestného stíhania, nakoľko jej argumenty nemajú oporu vo vykonaných dôkazoch z predsúdneho konania. K jej argumentácii o protiprávnosti a nezákonnosti jej trestného stíhania v tomto bode sa dostatočne vyjadril aj Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení 2Tos/104/2018, zo dňa 02.10.2018.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si privlastní cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Nakoľko konanie obžalovanej v bode 2/ obžaloby jednoznačne naplňuje všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a jej vina zo spáchania žalovaného prečinu je preukázaná mimo akúkoľvek pochybnosť, uznal ju súd vinnou zo spáchania tohto skutku v zmysle podanej a neskôr doplnenej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanej vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby pri najprísnejšie trestnom čine zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti z ktorej bola obžalovaná uznaná vinnou, čo je pri žalovanom prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona sadzba od 6 mesiacov do 3 rokov pri treste odňatia slobody.

Súd ani v osobe obžalovanej, ani v okolnostiach prípadu nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 Trestného zákona, ktoré by mali vplyv na ukladanie trestu obžalovanej.

Na druhej strane to, že obžalovaná spáchala viac trestných činov a bola už za trestný čin odsúdená súd zohľadnil ako priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona.

Nakoľko prevažuje pomer priťažujúcich okolností súd v zmysle ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol ukladať obžalovanej úhrnný trest odňatia slobody vo výmere od 1 roku a 4 mesiacov do 3 rokov.

Súd ukladal obžalovanej primeraný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky. Nakoľko obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ju súd pre jeho výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a mal by zabezpečiť dostatočnú svoju výchovnú aj ochrannú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch na náhradu škody poškodených.

Zástupca poškodenej spoločnosti SPORTS production, M.Sch.Trnavského 2/B, Bratislava, sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 372,-eur. Nakoľko pokuta vo výške 50,-eur za fajčenie na izbe nemôže byť súčasťou výšky škody spôsobenej trestným činom, z ktorého súd uznal obžalovanú vinnou, priznal poškodenej spoločnosti nárok na náhradu škody vo výške 322,-eur a so zvyškom ju odkázal na civilný proces.

Zástupca poškodenej spoločnosti Hornach - Baumarkt SK spol. s.r.o., Galvaniho 9, 821 04 Bratislava, sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 796,-eur. Nakoľko odcudzené kachle boli poškodenej spoločnosti vrátené a nebolo zistené a preukázané, že by tieto kachle nebolo možné ďalej predávať, odkázal poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.