

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11Csp/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201695  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201695.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX Y., právne zastúpená: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom Bernolákova 18, 028 01 Trstená, IČO: 47 441 798, v konaní o zaplatenie 258,37 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 21.06.2017, č.k. 10Csr/2/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 9CoSr/2/2017 zo dňa 14.12.2017 súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn. SRSAspA 02632/15 zo dňa 02.05.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.01.2018. Dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku (okrem iného) bolo to, že súd vyhodnotil rozhodcovskú zmluvu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ, ktorá sa považuje za neplatnú podľa 53 ods. 5 OZ (s odkazom na § 39 OZ), a preto na základe takejto zmluvy (doložky) súd nemal právomoc rozhodovať spor účastníkov konania a vydať rozsudok v rozhodcovskom konaní.

2. Zrušením rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava sp. zn. SRSAspA 02632/15 zo dňa 02. 05. 2016 bola daná právomoc súdu konať o nároku uplatnenom písomným návrhom 11.11.2015 podaným 18.11.2015 pre Stálym rozhodcovským súdom vychádzajúc z ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 335/2014 Z. z.).

3. Predmetom písomného návrhu podanom Stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému pri Asociácií pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava bolo zaplatenie známeho príslušenstva - úrok vyčíslený v sume 258,37 Eur a úrok z omeškania vyčíslený v sume 12,26 Eur, nesplateného poplatku v sume 266,83 Eur, zmluvnej pokuty v sume 33 Eur, trov mediačného konania v sume 201,97 Eur, poplatku za upomienky v sume 10 Eur a trov rozhodcovského konania. Žalobca v písomnom návrhu uviedol, že dňa 5.4.2013 uzatvoril so žalovanou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 500200318 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 500 Eur, ktoré mala žalovaná vrátiť žalobcovi spolu s úrokom vo výške 39,15 Eur ročne a poplatkom vo výške 288,25 Eur do 08. 04. 2014. Žalovaná ku dňu podania žaloby (návrhu v rozhodcovskom konaní - 18.11.2015) uhradila 521,42 Eur. Keďže nespĺnila riadne a včas záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere, dostala sa do

omeškania, a preto si žalobca okrem príslušenstva pohľadávky v podobe úroku, úroku z omeškania trov rozhodcovského konania, uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu, trovy mediačného konania a poplatok za zasielanie upomienok v súlade s ustanoveniami Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere.

4. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu 02.10.2018 z dôvodu veľkej pracovnej zaneprázdnenosti.

5. Strana žalovanej poukázala na to, že žalobcovi už v minulosti uhradila sumu 634 Eur, o čom predložila doklady v rámci konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku - 10Csr/2/2016, žalobca istinu s príslušenstvom podľa zrušeného rozhodcovského rozsudku vymáhal aj v exekučnom konaní - G.. U. pod sp. zn. EX/4263/17, v rámci ktorého bola uhradená istina s príslušenstvom a následkom toho bola exekúcia zastavená. Žalobca oznámil, že úver bol v plnej výške uhradený 05.10.2017. Žaloba je preto nedôvodná. Okrem toho žalovaná poukázala na skutočnosť, že súd by mal považovať úver za bezúročný, keďže zmluva o úvere nemá zákonné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ, úroková sadzba úveru je neprimerane vysoká a prekračuje úrokové sadzby bánk, je určená zjavne nesprávne vzhľadom na výšku úveru a výšku sumy, ktorú bola žalovaná povinná vrátiť. Absentujú v nej podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby úveru, absentuje riadny výpočet RPMN vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, informácia aká výška z mesačnej splátky sa použije na istinu, úroky a iné poplatky, absentuje súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky a lehoty splácania úrokov a iných poplatkov. V Zmluve o úvere tiež absentujú náležitosti o prípadných poplatkoch pri neplnení úveru. Keďže žalovaná riadne uhradila istinu, nedošlo k takému porušeniu z jej strany, porušením ktorého by žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

6. Súd sa oboznámil s obsahom listín, obsahom pripojeného spisu 10Csr/2/2016 a zistil, že žaloba nie je dôvodná.

7. Zmluvné strany uzatvorili dňa 05.04.2013 „Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 500200318“, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 500 Eur, pričom žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť spolu s celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými s úverom vo výške 484 Eur v lehote do 08.04.2014. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom boli tvorené súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavovalo sumu 195,75 Eur, administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy spolu so všetkou administráciou 288,25 Eur. Bola dohodnutá RPMN vo výške 96,80 % podľa vzorca špecifikovaného vo Všeobecných podmienkach. Doba trvania a termín konečnej splatnosti úveru boli dohodnuté k dátumu 08.04.2014.

8. Žalovaná čerpala úver vo výške 500 Eur, na ktorý zaplatila celkom 634 Eur, pričom do termínu konečnej splatnosti zaplatila 254 Eur (dňa 03.01.2014 - sumu 90 eur, dňa 24.10. 2013 sumu 82 Eur, dňa 02.12.2013 sumu 82 Eur), po lehote splatnosti zaplatila žalovaná 380 Eur (dňa 30.12.2014 sumu 30 eur, dňa 27.10.2014 sumu 30 eur, dňa 03.07.2015 sumu 50 eur, dňa 27.04.2015 sumu 30 eur, dňa 26.03.2015 sumu 30 eur, dňa 11.02.2015 sumu 30 eur, dňa 25.11.2015 sumu 30 eur, dňa 30.10.2015 sumu 30 eur, dňa 10.09.2015 sumu 30 eur, dňa 05.04.2016 sumu 30 eur, dňa 22.03.2016 sumu 30 eur, dňa 04.01.2016 sumu 30 eur). Zmluva neobsahuje výšku jednotlivých splátok a ich počet, ale len termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je zároveň dobou trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoSÚ“ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a) a b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

13. Podľa § 2 písm. i) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j) a k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti; dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) až c) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c.).

16. Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku (v rozhodcovskom konaní), je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by táto nekonala pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané, a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

17. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje zákon ZoSÚ, ktorý v § 9 ods. 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí má v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Súd zistil, že uzavretá Zmluva má náležitosť v podobe výšky úroku z úveru 39,15 % eur a tiež celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom vo výške 984 eur pri poskytnutom spotrebiteľskom úvere 500 eur, RPMN 96,80 %, pričom v čase uzavretia zmluvy bola priemerná RPMN vo výške 36,73 Eur. V zmluve nie je uvedený termín splatnosti splátok a ani ich výška, je uvedená len konečná splatnosť úveru, ktorá bola dohodnutá zároveň ako doba splácania spotrebiteľského úveru - teda časť náležitosti § 9 ods. 2 písm. k), a tiež upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania úveru pod p) ZoSÚ, a preto sa takáto dojednania zmluvy možno vyhodnotiť ako neplatné a v neprospech spotrebiteľa. Zmluva sa preto považuje za bezúročnú a bez poplatkov - § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ.

19. Súd ďalej zistil, že žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 500 eur, pričom podľa zmluvy mala žalovaná zaplatiť 984 eur (celkové náklady spotrebiteľa), čo je takmer 96,80 % navýšenie odplaty a ostatných platieb spojených s poskytnutím úveru, pričom obvyklá výška úrokov z úverov poskytnutých bankami pri úveroch do 1 roka sa pohybovala na hranici 8,577 %. Takéto dojednania je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 a aj v rozpore s § 53 ods. 4 písm. k) OZ, a keďže ide o neprijateľné podmienky zmluvy, tieto sa podľa § 53 ods. 5 považujú za neplatné. Navyiac sú v rozpore s dobrými mravmi.

20. Keďže žalovaná podľa uzavretej Zmluvy o úvere čerpala 500 eur a uhradila 634 eur a v priebehu vykonávania exekúcie uhradila 1088,40 Eur podľa exekučného príkazu EX 4263/17 vydaného súdnym exekútorom G. U.), teda uhradila istinu aj s navýšením aj napriek tomu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a úhradu plnej výšky úveru zo Zmluvy o úvere č. 500200318 ku dňu 05.10.2017 potvrdil aj žalobcu v liste zo dňa 27.10.2017, musel súd žalobu zamietnuť.

21. Pokiaľ ide o (ďalší) čiastkový nárok podľa návrhu podanom na rozhodcovskom súde a to poplatok vo výške 266,83 eur je potrebné uviesť, že takýto poplatok v zmluve dohodnutý nie je a z obsahu rozhodcovského rozsudku tiež nevyplýva, na akom právnom základe s odkazom na ustanovenia všeobecných podmienok alebo Zmluvy o úvere by mal tento nárok prislúchať žalobcovi, súd preto nárok vyhodnotil ako nedôvodný. Obdobné platí aj o nároku na zaplatenie trov mediačného konania 201,97 eur a poplatku za upomienku - 10 eur. Súd totiž nie je zrejmé aké mediačné konanie malo prebehnúť pred začatím rozhodcovského konania, v súvislosti s ktorým mala vzniknúť žalovanej povinnosť zaplatiť jeho trovy a rovnako z obsahu rozhodcovského spisu nevyplýva, že by žalobca zaslal žalovanej upomienku, v súvislosti s ktorou by jej vznikla povinnosť zaplatiť poplatok 10 eur. Aj v tejto časti súd vyhodnotil nárok za nedôvodný. Nedôvodný je aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže z návrhu nie je zrejmé, titulom porušenia ktorej zmluvnej povinnosti vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 33 eur. Navyiac z obsahu zmluvy nevyplýva dojednania o zmluvnej pokute s odkazom na ustanovenie § 544 OZ, ktoré dojednania pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu, ktorá náležitosť nie je splnená ak dojednania o zmluvnej pokute je obsahom všeobecných podmienok vzhľadom na to, že tu absentuje prvok individuálneho dojednania. Zo všetkých týchto dôvodov súd návrh zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP a podľa 255 ods. 1 CSP tak, že v plnom rozsahu úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania.

23. O výške nároku na náhradu trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.