

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 55Ek/1427/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121319402  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121319402.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: J. G., B.. XX.XX.XXXX, O. X. XX. H. XXX/XX (Č. C.), XXX XX O., právne zastúpený JUDr. Jiřím Choutkom, advokátom, IČO: 42 277 981, so sídlom Štúrovo námestie 121, 911 01 Trenčín proti povinnému: K. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. XXXX/XX, XXX XX L., právne zastúpený advokátskou kanceláriou AK VAVRINČÍK s.r.o., IČO: 52 619 818, so sídlom Hurbanova 1 915 01 Nové Mesto nad Váhom o vymoženie 8.500,34 EUR s prísl. a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Vierou Kučerovou, so sídlom A. Dubčeka 3558/78, 908 51 Holíč, IČO: 37 851 390, pod sp. zn. 2363EX 326/21 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písmeno b) Exekučného poriadku vedenú súdnym exekútorom JUDr. Vierou Kučerovou, so sídlom A. Dubčeka 3558/78, 908 51 Holíč, IČO: 37 851 390, pod sp. zn. 2363EX 326/21 z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je povinný nahradiť trovy súdneho exekútora vo výške 36,- EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.04.2021, vedeným pod sp. zn. 55Ek/1427/2021, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 8.500,34 EUR na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín vydaného pod sp. zn. 21C/16/2020 dňa 09.03.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vieru Kučerovú vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/1427/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021:6121319402.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 2363EX 326/21.

3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 12.05.2021, ktoré bolo dňa 21.05.2021 doručené povinnému.

4. Povinný podaním zo dňa 26.05.2021 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 26.05.2021 podal návrh na zastavenie exekúcie.

5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 18.06.2021 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania nebolo vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

6. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie právny zástupca povinného uviedol, že povinný s predmetnou exekúciou nesúhlasí a preto navrhol v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku zastaviť exekúciu podľa písmena a) teda po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik

vymáhaného nároku, písmena b) teda exekučný titul bol zrušený a písmena d) teda, že súd tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný bol toho názoru, že Okresný súd v Trenčíne nemohol vyznačiť právoplatnosť exekučného titulu, nakoľko tu existovali a stále existujú dôvody, pre ktoré nenastali účinky právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu a teda tento exekučný titul nemal byť označený za právoplatný a vykonateľný. Právny zástupca povinného poukázal na odpor voči platobnému rozkazu povinného, ktorý podal voči platobnému rozkazu (exekučnému titulu) spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty, ktorou sa domáhal zrušenia platobného rozkazu. Následne vydal Okresný súd Trenčín Uznesenie zo dňa 05.05.2021, sp. zn. 21C/16/2020, ktorým rozhodol tak, že žalovanému sa odpúšťa zmeškanie lehoty na podanie odporu voči platobnému rozkazu. Z uvedeného teda vyplynulo, že platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín vydaného pod sp. zn. 21C/16/2020 dňa 09.03.2021 nemôže byť platným exekučným titulom a na jeho základe teda nemožno vykonať exekúciu, preto povinný žiadal, aby súd bezodkladne exekúciu zastavil v celom rozsahu. Právny zástupca povinného dodatočne predložil aj uznesenie Okresného súdu Trenčín vydané pod sp. zn. 21C/16/2020 dňa 26.05.2021, ktorým bol predmetný exekučný titul zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2021.

7. Právny zástupca oprávneného na výzvu súdneho exekútora nereagoval a vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepodal.

8. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní doručenia upovedomenia o začatí exekúcie priložením doručeníek.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Podľa § 61k ods. 1 písmeno b) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola

dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

17. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

18. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný a skutočnosti uvádzané povinným súd pokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Jedným zo základných predpokladov, aby bolo možné na základe rozhodnutia predloženého oprávneným ako exekučný titul viesť exekúciu, je samotná existencia rozhodnutia. Zo skutočností uvedených povinným v návrhu na zastavenie exekúcie mal exekučný súd jednoznačne za preukázané, že exekučný titul, ktorý bol podkladom na vykonávanie predmetnej exekúcie voči povinnému bol zrušený, teda odpadol legitímny a zákonný dôvod na vykonávanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinnému.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov je dôvodný, súd mal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písmeno b) Exekučného poriadku zastavil.

20. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

22. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

23. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

24. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

25. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

26. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

27. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

28. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

29. Z vyššie uvedeného vyplýva, že exekúcia bola síce začatá oprávnenou, avšak v rámci exekučného konania je to práve oprávnený, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za to, že exekučný titul je počas celej exekúcie spôsobilým titulom. Túto zodpovednosť nemožno v rámci exekúcie preniesť na niekoho iného. Ak teda exekučný súd zistí, že exekučný titul nie je spôsobilý v čase začatia exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie zamietne a ak uvedenú skutočnosť zistí počas exekúcie, ako v tomto prípade, exekučný súd exekúciu zastaví. A teda zastavenie exekúcie z uvedeného dôvodu, a to zrušenia exekučného titulu, patrí medzi dôvody, ktoré je možné pričítať oprávnenému, v nadväznosti na čo nebolo možné zaviazat' k náhrade trov exekúcie povinného, ale v zmysle citovaných ustanovení platí trovy súdneho exekútora oprávnený, a preto na náhradu trov súdneho exekútora súd zaviazal oprávneného.

30. Súd rozhodol o trovách exekútora podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, v spojení s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, a § 22 ods. 2 Vyhlášky. Súd v tomto bode konštatuje, že podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 EUR, ku ktorej sa zaráta podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku hodnota 20 % DPH, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty. V zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky ak do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, nastal iný dôvod na ukončenie exekúcie patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky v rozsahu 50 %. Nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu, ktorý nastal do uplynutia lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku - exekučný titul bol zrušený, v čoho dôsledku zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, preto súd priznal súdному exekútorovi nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 36 EUR, ktoré pozostávajú z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30 EUR, a zo sumy 20 % DPH vo výške 6 EUR, keďže súdny exekútor je platcom dane z pridanej hodnoty, a zaviazal oprávneného na ich úhradu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

31. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

32. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

33. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený, má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

34. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

35. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko ani nepodal k predmetnému návrhu povinného vyjadrenie, preto súd o náhrade trov právneho zastúpenia oprávneného nerozhodoval.

36. Povinný si v súvislosti so svojim návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, preto súd o náhrade trov právneho zastúpenia povinného nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.