

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Ps/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201045
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201045.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti o nesvojprávnu H. T.H.I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G.W. XX, O. Č. S. U. U. Y., U. U. U. XXX/XX, v konaní zast. procesným opatrovníkom JUDr. Tatianou Lachovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o návrhu Mesta Myjava, zast. JUDr. Ľubomírom Karikom, advokátom v Myjave, nám. M. R. Štefánika 638/56, na zmenu opatrovníka

rozhodol:

I. Súd uvoľňuje Mesto Myjava z funkcie opatrovníka spôsobilosti na právne úkony pozbavenej H. T., B.. XX.XX.XXXX.

II. Súd ustanovuje spôsobilosti na právne úkony pozbavenej H. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G. XX, O. Č. S. U.I. U. Y., U. U. U. XXX/XX, opatrovníka Obec Rudník.

III. Opatrovník, ako zástupca spôsobilosti na právne úkony pozbavenej osoby, je povinný:

1. Zastupovať spôsobilosti na právne úkony pozbavenú osobu v konaní pred štátnymi orgánmi v rozsahu opatrovníckych práv a povinností.
2. Spravovať majetok, a ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.
3. Riadne vykonávať funkciu a dbať na pokyny súdu.
4. Počas zastupovania podávať dvakrát ročne správy o svojej činnosti a sociálnych pomeroch spôsobilosti na právne úkony pozbavenej osoby - vždy k 30. júnu a k 31. decembru príslušného kalendárneho roka.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Mesto Myjava podal návrh na zmenu opatrovníka nesvojprávnej H. T.. Uviedol, že nesvojprávna je v súčasnosti umiestnená v Centre sociálnych služieb Jesienka Myjava. Bol toho názoru, že vhodné a účelné určiť za opatrovníčku jej najbližšiu príbuznú, prípadne obec Rudník, kde má nesvojprávna stále trvalý pobyt. V súvislosti s opatrovníctvom najbližšej príbuznej nevidia žiadny problém, nakoľko vzdialenosť medzi Rudníkom, kde býva a Myjavou nie je problematická, ide o 5 km..

2. Uznesením č.k. 8P/4/2018-36 zo dňa 16.08.2018 tunajší súd ustanovil H. T.H.I. podľa § 71 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa Mesto Myjava, obce Rudník, oboznámením I. Č..XXX L. W..Ú.. G., pričom zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.03.2005, č. k. B.-XNcP/XXX/XXXX - XX, U. L. H. T. spôsobilosti na právne úkony celkom. Týmto rozsudkom jej bol ustanovený opatrovník Domov

sociálnych služieb Adamovské Kochanovce. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2005. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XP/XXX/XXXX-XX, zo dňa 10.02.2010, súd uvoľnil Domov sociálnych služieb Adamovské Kochanovce z funkcie opatrovníka nesvojprávnej a ustanovil jej opatrovníka Š. T.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XPs/X/XXXX-XX, Z. J. XX.XX.XXXX, súd uvoľnil Š.O. T. z funkcie opatrovníka nesvojprávnej a ustanovil jej opatrovníčku V. T..

5. Tunajší súd uznesením zo dňa 09.10.2017 č.k. XPs/X/XXXX - XX uvoľnil V. T. z funkcie opatrovníka nesvojprávnej H. T. a zároveň ako opatrovníka ustanovil nesvojprávnej Obec Zemianske Podhradie.

6. Tunajší súd uznesením zo dňa 22.12.2017 č.k. XPs/XX/XXXX - XX uvoľnil Obec Zemianske Podhradie z funkcie opatrovníka nesvojprávnej H. T. a zároveň ako opatrovníka ustanovil nesvojprávnej Mesto Myjava.

7. Navrhovateľ - Mesto Myjava nesúhlasil s ustanovením za opatrovníka. Poukázal na to, že H. T. má rodinu ako aj trvalý pobyt v obci G.. Bol toho názoru, že opatrovníka by mala vykonávať osoba resp. subjekt, ktorý takúto osobu pozná, má o nej určité vedomosti, má vedomosti o jej rodine, o jej príbuzných, o prostredí z ktorého pochádza. Toto je dôležité, pretože opatrovník musí robiť aj úkony, ktoré súvisia so zdravotným stavom, napr. s voľbou lekára, umiestnením do zariadení. Ďalej uviedol, že pokiaľ by sa H. T. zhoršil zdravotný stav a bolo by potrebné umiestnenie do iného zariadenia, je nelogické, aby zostávali opatrovníkom. H.X. T. nepoznajú, ani jej rodinu, túto nikdy nevideli. Dôležitá je aj komunikácia s príbuznými, je potrebné vedieť, aká je spolupráca s príbuznými, čo možno od nich očakávať a v tomto prípade to absentuje.

8. Zástupkyňa Obce G. T. T., uviedla, že pracovala na Obci Rudník ako samostatný odborný pracovník, rodinu poznajú veľmi dlho. Starostlivosť o vtedy maloleté deti T., išlo o 3 dcéry s tým, že jednou z nich bola nesvojprávna H. T., nebola na dobrej úrovni, matka požívala alkohol, myslím že tam boli i nejaké podnety. Z toho dôvodu prídavky na všetky 3 deti poberala obec a táto preplácala rodičom na základe predložených dokladov. Po smrti matky približne v 2003 sa rodina presťahovala rodina U. O., Č. O., kde bývali u stará matka nesvojprávnej. Od toho času sme s rodinou stratili kontakt. H. T. má spoluvlastnícky podiel na rodinnom dome, U..Č.. XX a to v podiele 1, druhú polovicu vlastní otec nesvojprávnej, obaja majú v tomto dome trvalý pobyt, ďalšia sestra nesvojprávnej má trvalý pobyt na obci G.. Ide o starší rodinný dom. Uviedla, že obec G. nemá záujem vykonávať funkciu opatrovníka B. H. T..

9. Procesný opatrovník uviedol, že vzhľadom k zisteným skutočnostiam, že otec nesvojprávnej nemôže vykonávať funkciu opatrovníka a ostani vyslovili nesúhlas pri vykonávaní funkcie. Poukazujem na to, že v obci G. ma nesvojprávna trvalý pobyt. Preto navrhujem, aby za opatrovníka bola ustanovená obec G..

10. Z LV č.XXX pre k.ú. G. súd zistil, že H. T. je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu č. XX na parc. č. XXXXX/X, nachádzajúceho sa v k.ú. G..

11. Podľa § 27 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

12. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

13. Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

14. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

15. Podľa § 276 Civilného mimosporového poriadku, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

16. Podľa § 277 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

17. V súlade s § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku uviedol súd opatrovníkovi i rozsah jeho opatrovníckych práv a povinností najmä, že o opatrovanca sa musí riadne starať, tohto riadne zastupovať pred úradmi a inými orgánmi a taktiež spravovať i jeho prípadný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára, pričom musí dbať na pokyny súdu.

18. V. T. sa toho času nachádza v S. U. U. Y., U. U. U. XXX/XX, T.. Sestra H. T. - V. T. nesúhlasí s vykonávaním funkcie opatrovníka. Otec Š. T. nie je osobou vhodnou vykonávať funkciu opatrovníka H. T..

19. Súdu nie je známa žiadna iná vhodná osoba, ktorá by mohla vykonávať funkciu opatrovníka.

20. Súd z vyššie uvedených ustanovil nesvojprávnej H. T. opatrovníka - Mesto Rudník. Je nepochybné, že funkciu opatrovníka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony by mal predovšetkým vykonávať rodinný príslušník takejto osoby. V danom prípade sa nenašla vhodná osoba z rodinného prostredia, ktorá by chcela, resp. mohla uvedenú funkciu vykonávať. Súd pritom zdôrazňuje, predpokladom ustanovenia fyzickej osoby za opatrovníka nesvojprávnej osobe, resp. osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, je súhlas osoby s vykonávaním tejto funkcie, ktorý v danom prípade, pokiaľ ide o sestru nesvojprávnej H. T., absentuje. Ako bolo už vyššie uvedené, otec nesvojprávnej - Š. T. nie je osobou vhodnou na vykonávanie tejto funkcie, tieto skutočnosti boli zistené v predchádzajúcich konaniach, v konaní nebolo preukázané, že došlo na jeho strane k zmene.

21. Súd má za to, že v takomto prípade je potrebné za opatrovníka ustanoviť právnickú osobu, napr. obec, ktorej súhlas s ustanovením do funkcie opatrovníka sa nevyžaduje. V prípade ustanovenia opatrovníka nesvojprávnej osobe, resp. osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony je potrebné zväžiť vhodnosť takejto osoby. Ďalej je však potrebné prihliadnuť k skutočnosti, ku ktorej obci, resp. inej právnickej osobe má osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony najbližšiu väzbu. Je nepochybné, že v obci G. rodinu H. T. poznali, resp. poznajú. H. T. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu na rodinnom dome, nachádzajúcom sa v G., kde má i trvalý pobyt. Z uvedených dôvodov je súd názoru, že Obec G. je najvhodnejšou osobou na ustanovenie do funkcie opatrovníka pre nesvojprávnu H. T..

22. Doterajší opatrovník je povinný v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vrátiť Listinu o ustanovení za opatrovníka. Listinu je povinný predložiť Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom. Túto povinnosť nemá, pokiaľ už túto listinu súdu vrátil, alebo mu táto listinu nebola súdom vydaná.

23. Po právoplatnosti uznesenia bude dôchodok spôsobilosti na právne úkony pozbavenej osoby poukazovaný k rukám opatrovníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.