

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Csp/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316220379
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316220379.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v spore žalobcu: Q. Q., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, X., občan SR zast.: PROSMAN a PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 677,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 677,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 22.12.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 677,89 eur od 12.12.2016 do 21.12.2016 konanie zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 22.12.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 677,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 12.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako spotrebiteľ uzatvoril so žalovaným dňa 11.10.2013 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a súčasne sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúca z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a zakázať zamestnávateľovi žalobcu tieto zrážky vykonávať.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že vystupuje ako zmluvná strana - spotrebiteľ a pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Predmetná zmluva je tak zmluvou spotrebiteľskou a na žalobcu sa vzťahujú predpisy na ochranu spotrebiteľa. Žalovaný žalobcovi ako spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy neposkytol informácie vyžadované zákonom v zmysle ust. § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch vo forme formulára Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a teda porušil právnu povinnosť už pre uzavretím zmluvy.

3. Žalovaný poskytol žalobcovi na základe uvedenej zmluvy úver s nasledujúcou špecifikáciou: celková výška úveru 690 eur, úrok 70,01%, RPMN 69,79 %, priemerná RPMN za úver 46,06 %, výška mesačnej splátky 36,97 eur, počet splátok: 42, celková čiastka splatná spotrebiteľom 1552,74 eur, poskytnutá čiastka revolvingu 363,78 eur, úrok 76,21 %, celková čiastka revolvingu splatná spotrebiteľom 887,28 eur.

4. V predmetnej zmluve je uvedená neprimeraná výška úrokovej sadzby (A), je nesprávne určená RPMN (B), rozdelenie splátok na istinu, úrok a iné poplatky (C), absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti (D), adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti (E). Ďalej žalobca uviedol, že v zmluve je inkorporovaná dohoda o poskytnutí služby (H), ktorej predmetom je záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu minimálne troch splátok úveru, resp. revolvingu a záväzok žalobcu zaplatiť za poskytnutie predmetnej služby odplatu 99,33 eur v prípade úveru, resp. 51,60 eur v prípade revolvingu, pričom táto odplata sa stala splatnou v deň poskytnutia úveru žalovaným žalobcovi. Žalovaný so žalobcom uzatvoril aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom uzatvorenie tejto dohody bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. Zároveň namietal neplatnosť revolvingu.

5. Žalobca v dobrej viere, pravidelne mesačne vždy k 12. dňu v mesiaci uhradil od 12.11.2013 sumu 36,97 eur, pričom do 12.10.2016 zaplatil žalovanému spolu 1367,89 eur. Dňa 25.11.2016 bol žalobca podľa tvrdenie žalovaného v omeškaní so splácaním úveru a dlžná čiastka predstavovala sumu 222,23 eur. Žalobca prestal v novembri 2016 riadne splácať v dôsledku čoho žalovaný vyzval zamestnávateľa na vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy vo výške 36,97 eur mesačne až do zaplata celkovej sumy 222,23 eur. Teda žalobca plnil záväzok voči žalovanému spolu vo výške 1367,89 eur, pričom istina záväzku predstavuje sumu 690 eur a žalovaný toto plnenie žalobcu v období od 12.11.2013 ku dňu podania žaloby prijímal napriek tomu, že v zmluve, na základe ktorej žalobca plnil, absentujú zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Dňa 28.11.2016 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia a to do 14 dní odo dňa doručenia výzvy, bezvýsledne, pričom si naďalej vynucuje plnenie formou vykonávania zrážok zo mzdy vo výške 222,23 eur. Žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 677,89 eur, keďže zmluvu je nevyhnutné považovať, z dôvodov uvedených v žalobe, za bezúročnú a bez poplatkov. Obohatenie žalovaného predstavuje rozdiel medzi peňažnou sumou reálne poskytnutou žalovaným, t.j. sumu 690 eur a sumou, ktorú žalobca žalovanému zaplatil t.j. 1367,89 eur, teda rozdiel vo výške 677,89 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, získané prijímaním mesačného plnenia bez právneho dôvodu.

6. Zároveň žalobca uviedol, že považuje za neplatné aj dojednania o revolvingu. V zmysle úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi okrem úveru za odplatu aj revolving, a to vo výške 363,78 eur s úrokovou sadzbou 76,21 %. Žalobca uviedol, že uzatvorenie revolvingového úveru nevyjadruje jeho skutočnú vôľu uzatvoriť ďalší zmluvný vzťah, ale je prejavom vôle žalovaného ako výlučného zostavovateľa zmluvy. Zámerom žalobcu nebolo uzatvorenie revolvingového úveru, no jeho uzatvorenie mu bolo nútené predpísanou formou zmluvy. Z uvedených dôvodov považuje žalobca (aj s poukazom na rozhodovaciu činnosť súdov) ustanovenia o poskytnutí revolvingu za neplatné, v rozpore so zásadou dobrých mravov v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

7. Rovnako žalobca považuje za neplatnú aj odplatu poskytnutú na základe Dohody o službách, ktorá bola rovnako inkorporovaná do Zmluvy a je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi. Obdobné poplatky ako sú uvedené v Dohode o službách, sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože neslúžia spotrebiteľovi a jeho záujmom, čo napokon vyplýva aj z ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

8. Žalobca v žalobe tiež namietal, že žalovaný zanedbal svoju informačnú povinnosť a neposkytol v súlade s § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch Formulár obsahujúci Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a pohol tak žalobcu k rozhodnutiu o obchodnej transakcii, ktorú by pri dostatku informácií žalobca neurobil a teda žalovaný konal v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka v úmysle získať peňažné plnenie na ktoré nemá nárok.

9. Na preukázanie uvedených skutočností predložil žalobca: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s spolu so zmluvnými dojednaniaми zmluvy o revolvingovom úvere, Dohodu o zrážkach zo mzdy z 11.10.2013 Vyjadrenie k úverom doručené súdu 07.03.2018 (č.l.94), list označený ako: „Úverová zmluva - predsporová výzva“ zo dňa 28.11.2016.

10. Žalovaný v odvolaní voči uzneseniu 19Csp/52/2017-21 zo dňa 19.01.2017, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu doručenom súdu dňa 17.02.2017, v ostatných písomných podaniach doručených súdu ale aj v konaní pred súdom sa okrem podaného odvolania vyjadril k žalobe a túto žiadal, aby súd zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. V podaní uviedol, že medzi napadnutými zmluvnými náležitosťami je aj nesplnenie si informačnej povinnosti veriteľa z dôvodu neposkytnutia štandardných európskych informácií o spotrebiteľských úveroch pred uzavretím zmluvy. Uvedené tvrdenie nezodpovedá skutočnosti, nakoľko tento formulár žalovaný žalobcovi pred uzavretím zmluvy poskytol a bol mu poskytnutý aj dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s jeho obsahom, pričom tento dokument obsahuje aj podpis žalobcu.

11. Pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu, že zmluva neobsahuje údaje o počte, výške a termíne splatnosti splátok, žalovaný uvádza, že zákon platný v čase uzavretia predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úrokov a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivito popri sebe. Žalovaný má za to, že zmluva obsahuje výšku splátky, termín jej konečnej splatnosti, ako aj počet splátok, teda obsahuje všetky zákonné náležitosti, pričom keďže obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky (v Oznámení veriteľa o schválení úvere) - obsahuje aj náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. k) zákona 129/2010 Z.z. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 a má za to, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti týkajúce sa uvádzania počtu, výšky a termínov splatnosti splátok v súlade so zákonom.

12. Pokiaľ ide o namietanú výšku úrokovej sadzby, žalovaný popiera tvrdenia žalobcu týkajúce sa úrokovej sadzby. Predmetná zmluva bola uzavretá ešte v roku 2013 a teda sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka. Žalovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na stanovisko útvaru dohľadu nad finančným trhom č. 1/2015, pričom toto stanovisko sa zaoberá aplikáciou ust. § 52 Občianskeho zákonníka na všeobecnú úpravu záväzkov podľa Obchodného zákonníka, na úverové zmluvy, na použitie ust. Obchodného zákonníka ako zmluvných ustanovení, na všeobecné obchodné podmienky, vzťahu k osobitným normám finančného trhu a časovú pôsobnosť tohto ustanovenia. Prednostné použitie Občianskeho zákonníka v zmysle označeného ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka je prípustné len pre vzťahy založené po jeho účinnosti. Úprava výšky úrokov pre úverovú zmluvu je preto uvedená v § 502 Obchodného zákonníka, pričom žalovaný zároveň poukázal na skutočnosť, že v zmysle § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka nie je v prípade úverovej zmluvy možné vysloviť neplatnosť celého dojednania o odplate ani v prípade, ak by tieto boli v rozpore so zákonom. Samotná výška odplaty (úrokov) bola v čase uzavretia zmluvy upravená v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie teda predstavuje „zákon“, na ktorý sa odvoláva spomenutý Obchodný zákonník v § 502.

13. Podľa žalovaného v danom období obvyklou odplatou, vzhľadom na spôsob jej určenia v korelácii s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu (nie bankovom) je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR, ktorá bola pre zmluvu vo výške 46,06 %. Dohodnutá odplata v zmluve priemernú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala - za podstatné prevýšenie by bolo možné považovať odklon o 25-27% od úrovne priemernej sadzby RPMN.

14. Pokiaľ ide o výpočet RPMN, tvrdenia žalobcu sú nesprávne. Podľa § 2 písm. g) 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy platilo, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše v uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo, aby ho získal za ponúkaných podmienok. Podľa písm. i) citovaného ustanovenia ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19. Z ustanovenia písmena g) vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítavajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Poskytnutá služba v zmysle Dohody o poskytnutí služby je voliteľná, ak by žalobca dohodu nepodpísal, táto by nevznikla. Z formuláru o štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že za poskytnutie úveru veriteľ požaduje zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru a tento sa uhrádza pri poskytnutí úveru. Samotné vyplatenie úveru vo výške predstavujúcej rozdiel medzi celkovou výškou úveru a poplatkom za poskytnutie úveru predstavuje z právneho a ekonomického hľadiska nahradenie dvoch platobných operácií (vyplatenie sumy rovnajúcej sa v celkovej výške úveru ako jednej operácie, zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru ako druhej operácie) započítaním a vyplatením rozdielu na účet spotrebiteľa. Údaj RPMN sa nenavrhuje a nedojednávava v zmysle § 44 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale určuje sa výpočtom, ktorý stanovuje zákon. V bode 5 formuláru žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaná RPMN za úver, presný údaj o RPMN je uvedený v bode 6 ako RPMN za úver. Údaj RPMN sa určuje až ohľadom na schválený úver na základe údajov úveru. Pre výpočet RPMN majú význam tieto údaje: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je. Ten sa stane určiteľný až pri schválení úveru.

15. Žalovaný zároveň popiera obsah tvrdení žalobcu o tom, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o revolvingovom úvere pozostáva z ustanovení nachádzajúcich sa na prednej strane listiny, zmluvných dojednaní na zadnej strane listiny a z príloh, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Žalovaný má za to, že Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy (v podobe žiadosti o poskytnutie úveru), ale je súčasťou zmluvy ako takej. V zmysle čl. 7, ods. 7.1. zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie súčasť zmluvy. Pokiaľ ide o údaj o splatnosti poslednej splátky, tento vplýva jednak zo splátkového kalendára, ale aj z predmetného Oznamenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Teda zmluva obsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nakoľko tento je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky.

16. Žalovaný uviedol, že žalobca so žalovaným uzavrel celkovo 7 úverových zmlúv v období od roku 2012 až 2014, pričom žalovaný vždy skúmal schopnosť žalobcu splácať poskytnuté úvery.

17. Na preukázanie uvedených skutočností predložil žalovaný: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s oznámením veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 11.10.2013, spolu so zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, Súhrnné informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za štvrtý štvrťrok 2012, prehľad splácania k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, splátkový kalendár (č.l.91), Hodnotením žalobcu ku všetkým 7 úverovým zmluvám v období od 13.07.2012 do 21.01.2014 (č.l.117 a a nasl.).

18. K vyjadreniu žalovaného sa žalobca písomne vyjadril podaním zo dňa 18.05.2018 (doručeným súdu dňa 21.05.2018). Uviedol, že trvá na v tom, že v zmluve bola nesprávne uvedená úroková sadzba vo výške 70,01% a hodnota RPMN vo výške 69,79% s poukazom na tú skutočnosť, že hodnota RPMN je nižšia ako úroková sadzba poukazujúc na ust. § 2 písm. g./ zákona o spotrebiteľských úveroch. Je potom preukázané, že žalovaný nesprávne uviedol výšku RPMN, čo potom zakladá absenciu náležitostí zmluvy a teda úver je bezúročný a bez poplatkov. Namietal neprimeranú výšku úrokovej sadzby 70,01%, pretože podľa tabuľky priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uvedených na internetovej stránke NBS bola priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby v mesiaci október 2013 vo výške 11,45% pre podobné typy úverov. Túto preto považuje za neprimerane vysokú v rozpore s dobrými mravmi a teda taktiež zakladajúcu bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru. Opäť zotrval na absencii počtu, výšky a termínu splatnosti s splátok v súlade so zákonom v zmluve o revolvingovom úvere. Na záver sa vyjadroval k námietke premlčania, čo súd považuje za bezvýznamné, nakoľko takáto v konaní vznesená nebola. (Je zrejmé, že sa tak stalo v ostatných obdobných sporoch vedených medzi stranami sporu ako mal súd preukázané z evidenčných pomôcok tunajšieho súdu a to 16Csp/52/2016, 19Csp/53/2016, 17csp/52/2016, 14Csp53/2016, 15Csp/53/2016 a 17Csp/53/2016).

19. Na pojednávaní pred začatím konania vo veci samej, ktoré sa uskutočnilo dňa 08.03.2018 žalobca bez uvedenia dôvodu zobral čiastočne žalobu späť v časti zaplattenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 677,89 eur od 12.12.2016 do 21.12.2016 a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd za splnenia procesných podmienok konanie v zmysle § 144 a nasl. CSP v tejto časti zastavil.

20. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 09.10.2018 zotrval na svojich doterajších prednesoch, avšak za najdôležitejší dôvod neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere považoval absenciu náležitostí a to absenciu úrokovej sadzby z dôvodu neprimeranej výšky (A) v zmysle § 9 ods. 2. písm. i./) Zák. č. 129/2010 Z. z. a absenciu RPMN z dôvodu nesprávneho určenia RPMN (B) v zmysle § 9 ods. 2. písm. j./) Zák. č. 129/2010 Z. z..

21. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je sporom medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný stav veci:

23. Žalobca ako dlžník dňa 11.10.2013 a žalovaný ako veriteľ dňa 10.10.2013 podpísali Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l.30), ktorej predmetom bolo: - poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 690 eur, splatnom v 42. pravidelných mesačných splátkach vo výške 36,97 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník vrátiť (úver + úroky za dobu splácania úveru): 1552,74 eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,06 %; - poskytnutá čiastka revolvingu 363,78 eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania) 887,28 eur, predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 63,32 % a RPMN revolvingu 76,21 %, V bode 6.

Žiadosti označenej ako „Údaje o schválenom revolvingovom úvere v eur“ je písaným písmom uvedené:
- poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 690 eur; - splatnosť úveru (počet splátok) 42, - mesačná splátka (vrátane úrokov): 36,97 eur; - celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 1552,74 eur; - RPMN za úver: 69,79 %; - ročná úroková sadzba úveru: 70,01%; - priemerná RPMN 46,06 %; - poskytnutá čiastka revolvingu 363,78 eur; - celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 887,28 eur; - predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 70,01%; - ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21%; - ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%. Z bodu 7, veta prvá súd zistil, že zmluvné strany uviedli, že v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto žiadosti /zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti /zmluvy. Z Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2013 (č.l.10) súd zistil, že bola súčasťou Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a uzatvorená medzi stranami sporu - žalobcom ako zákazníkom a žalovaným ako poskytovateľom a to podľa ustanovenia § 269 Obchodného zákonníka . Podľa článku 8. dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a zákazník postavenie dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu za odklad splatnosti vo výške 99,33 eur a odklad splatnosti splátky revolvingu vo výške 51,60 eur. Zároveň upravovala možnosti odkladu splátok v prípade nepriaznivej hmotnej situácie dlžníka a režim splácania úveru.

24. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2013 (č.l.32) vyplývajú nasledujúce údaje o schválenom úvere: - schválená výška úveru 690 eur; - splatnosť 42 mesiacov; - výška mesačnej splátky úveru: 36,97 eur; - dátum splatnosti 1. splátky úveru: 12.11.2013; - dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 12.04.2017; - periodicita splácania úveru: mesačná; - dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 12.; - celková výška úveru: 690 eur; - RPMN úveru 69,79 %; - priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ: 46,06 %; - schválená výška revolvingu 415,38 eur; - zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 415,38 eur; - výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu 36,97 eur; - RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 70,01%; - úverový limit 690 eur; - celková čiastka, ktorú musí dlžník vrátiť (úver + úroky za dobu splácania úveru) 1552,74 eur; - doplatok za poskytnutie služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby: 49,67 eur; - ročná úroková sadzba úveru 70,01 %; - celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu(t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 887,28 eur; - ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%; - ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%;- dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RÚ: 11.10.2013; - dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ: 11.10.2013.

25. Dňa 28.11.2016 zaslal žalobca žalovanému list označená ako: „Úverová zmluva - predsporová výzva“, v ktorom ho vyzval na vrátenie preplatku, ktorý má charakter bezdôvodného obohatenia do 14 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

26. Takto ustálený skutkový stav veci súd po právnej strane posúdil nasledovne:

27. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom

spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 2 písm. a), b), c) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „citovaný zákon“) na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo, IČO veriteľa, ak ide o právnickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokovú sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa Amor spisuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných aj nepravidelných poplatkov, tak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania ak je otvorenie účtu povinné, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsobu úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery

nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

35. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ak, ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patrí aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

36. Podľa § 2 písm. i) citovaného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ak vyjadrené ako ročné % z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

37. Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) zmluva o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

38. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

39. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

40. Podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

41. Podľa § 517 ods. 1, veta práva OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

44. Súd posúdil Zmluvu ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný vystupoval v postavení dodávateľa (veriteľa) a žalobca je spotrebiteľ (dlžník). Okrem aplikácie ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, sa na predmetný vzťah budú aplikovať aj ďalšie predpisy upravujúce ochranu spotrebiteľov.

45. Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 677,89 eur predstavujúcej časť zo sumy bezdôvodného obohatenia 1367,89 eur (zápisnica z pojednávania z 08.03.2018) a to s poukazom na skutočnosť, že zmluva o poskytnutí úveru uzavretá so žalovaným je bez úrokov a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje členenie každej jednej mesačnej splátky na istinu, úrok a poplatok, či inú platenú sumu, ako aj z dôvodu, že nie je v zmluve správne uvedená a vypočítaná hodnota RPMN, že výška úrokovej sadzby úveru je neprimerane vysoká, že dohoda o poskytnutí služby inkorporovaná do úverovej zmluvy

je neplatná a rovnako je neplatná aj zmluva o poskytnutí revolvingu. Žalobca v žalobe a pred súdom uviedol prehľad splácania úveru a to aj s poukazom na prehľad splátok pričom žalovaný tieto skutočnosti v rámci svojej procesnej obrany nespochybnil, preto súd tieto skutkové tvrdenia považoval za nesporné.

46. Vzhľadom na uvedené sa súd v prvom rade zaoberal tým, či úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bez úrokov a poplatkov.

47. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a konštatuje, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere, ktorá je vzhľadom na svoj charakter zmluvou spotrebiteľskou. Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 53a ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

48. Podstatou právneho vzťahu zmluvy o úvere je právo dlžníka na poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorému zodpovedá povinnosť tieto prostriedky poskytnúť a súčasne povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

49. K argumentácii žalobcu o absencii úrokovej sadzby z dôvodu neprimeranej výšky (A) súd uvádza, že zo Zmluvy vyplýva, že ročná úroková sadzba bola v danom prípade dohodnutá vo výške 70,01 % ročne. Úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole s prihliadnutím na princíp dobrých mravov v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Doterajšia judikatúra súdov v SR nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti, a ani kontroly podľa generálnej klauzuly kontroly neprijateľných podmienok (ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neprimeranou, a teda odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, ktorá je určená, najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaných bankami pri poskytovaní pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, a ktorým subjektom je aj žalovaný, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 %, je neprijateľná a v rozpore s dobrými mravmi. Vychádzajúc z údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska, boli priemerné úrokové sadzby pri nových spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov v októbri 2013 v sadzbe 11,45 %. Úroková sadzba predmetného úveru podľa Zmluvy je teda viac ako 6-násobkom priemernej sadzby úverov poskytovaných v rovnakom období. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, podľa ktorého: „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“ Úrok z úveru je jedným z pojmových znakov, ktoré zmluvu o úvere definujú a je jej podstatnou náležitosťou. Ak žalovaný ako dodávateľ predformuluje v spotrebiteľskej zmluve podmienky, ktoré sú v rozpore s ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak koná v rozpore so zákonom a takéto ustanovenia o výške úroku nemôže byť výškou úroku, ktorá môže byť súdom akceptovateľná a v nadväznosti na to aj výška RPMN, tieto sú neplatné v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Keďže túto časť Zmluvy od jej zvyšnej časti Zmluvy z uvedených dôvodov nie je možné oddeliť, je neplatná celá Zmluva pre jej rozpor so zákonom v zmysle citovaných ustanovení. Súd považoval žalovaným určenú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 70,01 % za úžernícku, ktorá nemôže požívať súdnu ochranu, a preto je nutné ju vyhodnotiť ako neprijateľnú, ktorá odporuje dobrým mravom. Obdobný právny názor čo sa týka žalovaného ako veriteľa a výšky úrokovej sadzby vyslovil aj Okresný

súd Nitra v rozhodnutí sp. zn. 7C/126/2014, Krajský súd Prešov sp. zn. 17Co/296/2015, Krajský súd Prešov sp. zn. 25Co/2/2017, Krajský súd Banská Bystrica sp. zn. 13Co/253/2016.

50. K argumentácii žalobcu o absencii RPMN z dôvodu nesprávneho určenia RPMN (B) súd uvádza, že v hodnote RPMN za úver sú zahrnuté všetky náklady spotrebiteľa v súvislosti s poskytnutým úverom. Jednou z položiek týchto nákladov je úrok za poskytnutý úver, ktorého percentuálnym vyjadrením je úroková sadzba. Okrem úroku môžu medzi náklady úveru patriť rôzne poplatky (napríklad za poskytnutie úveru, za správu účtu), poistenie úveru a podobne. Je zrejmé, že pokiaľ sa v zmluve uvádza hodnota úrokovej sadzby úveru, hodnota RPMN za úver nemôže byť od nej nižšia; môže byť minimálne rovnaká. Z vyššie uvedených údajov bodu 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere zmluvy o (revolvingovom) úvere však vyplýva, že RPMN za úver (69,79 %) je nižšia, než úroková sadzba úveru 70,01 %, čo pri správnom oboch údajov nie je možné. Buď je nesprávna hodnota RPMN za úver alebo ročnej úrokovej sadzby úveru. Údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru a údaj o RPMN je z hľadiska informovanosti spotrebiteľa o podmienkach, resp. nákladoch úveru, nevyhnutné považovať za základné údaje zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedenú požiadavku zdôrazňuje samotný ZSÚ, ktorý absenciu či už údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru alebo údaj o RPMN za úver sankcionuje (vo vzťahu k dodávateľovi poskytovateľovi úveru) bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Nesprávnosť niektorého z uvedených dvoch údajov možno vyhodnotiť ako jeho absenciu. Spotrebiteľ totiž nemá a nemôže mať záujem na tom, aby bol o podmienkach úveru v tak dôležitej oblasti, akou sú náklady úveru, informovaný mylne. Nesprávny údaj o výške úrokovej sadzby alebo o RPMN za úver môže ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa uzatvoriť pre neho v skutočnosti nevýhodnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, vychádzajúc z nesprávnych informácií od poskytovateľa úveru.

51. K argumentácii žalobcu o absencii výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov (C) súd sa nestotožnil s argumentáciu žalobcu ohľadne absencie náležitosti zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona 129/2010 Z. z. Súd odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, a to s poukazom na nasledovné: „Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“

52. K argumentácii žalobcu o absencii doby trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti (D) súd uvádza, že údaj o konečnej splatnosti úveru jednoznačne vyplýva z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré je v zmysle bodu 7 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluva o revolvingovom úvere č. 8500033148 s poukazom na zmluvné z dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere č. č. 8500033148 súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, keď sa v ňom uvádza dátum splatnosti poslednej splátky úveru - 12.04.2017. Súd považuje tento údaj za súladný z ustanovením § 9 ods. 2 písm.f) cit. zákona.

53. K argumentácii žalobcu o neplatnosti Dohody o poskytnutí služieb súd uvádza (H), že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve v článku 8. bod 8.1 ohľadom poplatku vo výške 99,33 eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, súd v tejto súvislosti v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenia rozsudkov Krajského súdu Prešov sp. zn. 15Co/70/2015, Krajského súdu Prešov sp. zn. 11Co/35/2017, Krajského súdu Prešov sp. zn. 20Co/111/2014, Krajského súdu Prešov 19Co/74/2017, ktoré konštatujú, že za neprijateľnú považuje súd tak zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch“.

54. Súd konštatuje, že žalovaný Zmluvou vnútil žalobcovi aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu, a to Dohodu o poskytnutí služby uzavretú podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Teda ak chcel žalobca získať úver, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do

právneho vzťahu so žalovaným, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny obsahujúcu v sebe tiež náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať o nedostatku vôle konajúcej osoby spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalovaným ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Zmluva vypracovaná žalovaným a predložená žalobcovi na podpis vzbudzuje zdanie, ako keby jej obsahom bol len jeden právny úkon. Je to evidentné hneď z jej označenia. Až v strede predtlače formulára zmluvy je pod bodom 8 spomenutá ďalšia zmluva, a to „Dohoda o poskytnutí služby“. V prípade dvoch alebo viacerých právnych úkonov obsiahnutých v jednej listine, by preto malo byť bežnou praxou a zvyklosťou bankových alebo nebankových subjektov, túto pluralitu právnych úkonov zvýrazniť. Žalovaný túto pluralitu právnych úkonov nezvýraznil dostatočným spôsobom, naopak vyvolal dojem, ako keby so žalobcom uzatvoril len jeden právny úkon. Takéto konanie žalovaného v bežnej praxi a zvyklostiam odporuje, a preto je v rozpore s dobrými mravmi. Ako žalobca tvrdil v priebehu konania a žalovaný toto tvrdenia ani nepopieral, žalovaný si započítal pri vyplatení sumy úveru žalobcovi odplatu vo výške 51,60 eur za službu v zmysle článku 8 ods. 8.1 Dohody o poskytnutí služby a ňou „vnútil“ žalobcovi možnosť požiadať o odklad troch splátok. Žalovaný si odplatu vyúčtoval už v čase uzavretia Zmluvy bez ohľadu na to, či bude mať o takúto „službu“ záujem, alebo nie. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalovaného na takúto neprímerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď po poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schváleného úveru, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Zároveň je táto zmluvná odmena neprímerane vysoká, keďže jej suma dosahuje sumu viac ako dva a pol splátky, pričom odložené môžu byť 3 splátky. Žalovaný nemal právo na takúto odplatu a preto aj neoprávnene takúto svoju neexistujúcu pohľadávku započítal na pohľadávku žalobcu na poskytnutie úveru (viď Krajský súd Prešov, sp. zn.: 25Co/2/2017).

55. Ako dôsledok neplatnosti Zmluvy podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, nastáva medzi stranami ako účastníkmi Zmluvy režim bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 457 Občianskeho zákonníka s povinnosťou vrátiť si navzájom poskytnuté plnenia, bez akýchkoľvek poplatkov, či zmluvných pokút, pre ich rozpor s ust. Občianskeho zákonníka.

56. V dôsledku absencie podstatných náležitostí upravených v § 9 ods. 2 písm. i.) a j.) zákona 129/2010 Z. z. súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku čoho nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia bol daný.

57. Súd prvej inštancie viazaný žalobným návrhom potom konštatuje, že žalobca so dôvodne domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 677,89 eur, ktoré vyčíslil tak, že žalovaný poskytol žalobcovi peňažné prostriedky v celkovej výške 690 eur (v skutočnosti poskytol žalobcovi iba sumu 640,33 eur po odpočítaní odplaty za odklad splátok 49,67 eur) a žalobca uhradil sumu 1367,89 eur v 38 splátkach po 36,97 eur (č.l.83). Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa popri vzájomnej reštitučnej povinnosti v zmysle ust. § 457 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa zhoršuje a plnenie žiadané nad rámec cit. ustanovenia by bolo v rozpore so zákonom, a preto nemôže byť priznané (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Preto bol žalobca povinný uhradiť poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov, teda len sumu, ktorá mu bola reálne poskytnutá, t.j. bezdôvodné obohatenie (640,33 eur viď č.l.83), čo v tomto prípade už splnené bolo. Súd s poukazom na uvedené zaviazal žalovaného vydať žalobcovi rozdiel v žalobe uplatnenej výške 677,89 eur ako bezdôvodné obohatenie, nakoľko bol súd prvej inštancie viazaný žalobným návrhom.

58. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku 22.12.2016 predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

59. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 158/2010 zo dňa 30. 11. 2011). Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy

navrhnuté stranami, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol stranami uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné, tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

60. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

61. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Z dôvodu, že súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a teda žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške, o výške náhrady ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) b) sa týkajú procesných podmienok, c) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, d) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo e) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).