

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7020200725
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7020200725.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tkáča a členov senátu JUDr. Tatiány Sabadošovej a JUDr. Mareka Kotoru, v právnej veci žalobcu: R E G A , spol. s.r.o. Košice, so sídlom Južná trieda 82, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 31 671 349, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Majerníkom, Advokátska kancelária so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, IČO 42 109 680, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, katastrálny odbor, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam, so sídlom Južná trieda 82, 040 17 Košice, IČO: 00 151 866, za účasti osoby zúčastnenej na konaní: CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089, zastúpenej SELTON legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Medená 24, 811 02 Bratislava, IČO: 50 001 019, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. Z-4910/2020 zo dňa 24.07.2020, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III Osobe zúčastnenej na konaní p r i z n á v a voči žalobcovi právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný Okresný úrad Košice, odbor katastrálny odbor, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam napadnutým oznámením č. Z-4910/2020 zo dňa 24.07.2020, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 05.08.2020, na základe žiadosti žalobcu o výmaz záložného práva evidovaného v prospech spoločnosti CPK, s.r.o. na LV č. XXXXX a XXXXX, katastrálne územie V. W. oznámil nasledovné:

„Výrok doložených listín - Rozsudku 2CoKR/38/2019, ktorým sa potvrdzuje rozsudok 32Cbi/7/2018, ani Uznesenie 3Cob/114/2019 neurčujú zánik záložného práva.

Vo veci neexistencie záložného práva prebieha konanie na Okresnom súde Košice II:

- v LV č. XXXXX: Žaloba o určenie neexistencie záložného práva č. V-5314/2014 podaná na OS Košice II pod sp. zn. 35Cb/43/2016,

- v LV č. XXXXX pred Okresným súdom Košice II o žalobe o určenie neexistencie záložného práva V-5314/2014, sp. zn. 35Cb/42/2016.

- nie je preukázaný ani žiadny dôvod zániku záložného práva ex lege z titulu popretia pohľadávky (podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii ani podľa Občianskeho zákonníka.).

2. Žalobca sa podanou správnu žalobou zo dňa 29.09.2020 domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. Z-4910/2020 zo dňa 24.07.20207 a jeho zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si v žalobe uplatnil nárok na náhradu trov konania proti žalovanému. Odôvodnil to tým, že osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok proti takémuto opatreniu, preto si uplatňuje svoje práva prostredníctvom podania žaloby o preskúmanie zákonnosti predmetného

opatrenia. Žalobu proti opatreniu a postupu žalovaného žalobca podal z dôvodov podľa § 191 ods.1 písm.c) a d) SSP, pretože vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

3. Žalobca uviedol, že žalobou napáda podľa prvej hlavy tretej časti Správneho súdneho poriadku v celom rozsahu opatrenie žalovaného. Poukázal na to, že v ust. § 3 ods.1 písm.a) Správny súdny poriadok vymedzuje pojem „administratívne konanie“, ktorým rozumie postup nielen pri prijímaní individuálnych správnych aktov, ale aj normatívnych správnych aktov, pričom z hľadiska procesu prijatia môžu byť individuálne správne akty aj výsledkom osobitných konaní (napr. konanie o vykonaní záznamu do katastra nehnuteľností) a môžu mať formu rozhodnutí alebo opatrení orgánov verejnej správy (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 34). Následne v ust. § 3 ods.1 písm.c) vymedzuje SSP pojem „opatrenie orgánu verejnej správy“. Dôvodová správa k zákonu ako príklad takýchto opatrení uvádza aj záznam a poznámku v katastri nehnuteľností (§ 5 ods.2 a 3 KZ). Z hľadiska procesu prijatia je opatrenie podobne ako rozhodnutie výsledkom administratívneho konania, pričom pôjde tak o administratívne konania, ktorých procesný rámec mal podobu správneho alebo daňového konania alebo bol upravený osobitne (napr. vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností). Predmetom prieskumu zo strany správnych súdov budú predovšetkým opatrenia, ktorými sa administratívne konanie končí, a to aj nevyhovujúce opatrenia, teda také, ktorými podanému návrhu nebolo vyhovieť (napr. list orgánu katastra o nevykonaní záznamu alebo poznámky do katastra nehnuteľností)(Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 35-36).

4. Citoval z uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.04.2019, sp. zn.: 47Sa/16/2018, podľa ktorého: „V zmysle uvedeného je teda oznámenie žalovaného zo dňa 24.07.2020 oznámením o nevykonaní záznamu do katastra nehnuteľností, teda ide o nevyhovujúce opatrenie, ktoré aj keď nemá povahu rozhodnutia orgánu verejnej správy, je ako opatrenie orgánu verejnej správy spôsobilým predmetom prieskumu zákonnosti v zmysle ust. § 2 ods.2 v spojení s § 3 ods.1 písm.c) a § 6 SSP, ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu i napriek tomu, že proti takémuto opatreniu nebol v administratívnom konaní prípustný riadny opravný prostriedok v zmysle ust. § 177 ods.1 SSP.“

5. Žalobca poukázal aj na to, že aj Ústavný súd SR v náleze sp. zn. PL. ÚS 21/08 zdôraznil, že nie je podstatné to, ako je príslušný (individuálny) právny akt formálne označený (rozhodnutie, opatrenie, oznámenie, vyjadrenie a pod.), ale to, či svojimi účinkami smeruje ku konkrétnym adresátom práva, a zakladá im priamo alebo aj sprostredkovane práva alebo povinnosti (Ústavný súd SR, sp. zn. III. ÚS 91/2016).

6. Žalobca uviedol, že podaním zo dňa 30.06.2020 označeným ako „Návrh na záznam do katastra nehnuteľností“ navrhol, aby žalovaný v súlade s ust. § 34 a nasl. zákona č. 162/1995 Z.z. vykonal výmaz záložného práva evidovaného v katastri nehnuteľností v prospech CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089, na LV č. XXXXX a XXXXX, kat. ú. V. W., obec N. - V.. Tento svoj návrh podrobne odôvodnil a k návrhu pripojil ako prílohy rozhodnutia súdov. Poukázal na to, že predmetné nehnuteľnosti sú zálohom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014, uzatvorenej dňa 19.05.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou EXTEL INVEST s.r.o. v konkurze, so sídlom Vodná 3, Košice, 040 01, IČO: 36 593 885 a právnym predchodcom záložného veriteľa, spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, sídlo organizačnej zložky Šancová 1/A, Bratislava 813 33, IČO: 47 251 336 (ďalej len „UniCredit Bank“). Na majetok spoločnosti EXTEL INVEST s.r.o. v konkurze je vedený konkurz Okresným súdom Košice I, sp. zn. 26K/4/2017. Spoločnosť UniCredit Bank si po základnej lehote na prihlasovanie pohľadávok v konkurze prihlásila dve pohľadávky zapísané pod poradovým číslom 8/1 a 8/2 vrátane zabezpečovacieho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v bode 1. Správca konkurznej podstaty zabezpečenie pohľadávok zabezpečovacím právom poprel, preto UniCredit Bank podala dňa 16.08.2018 žalobu o určenie zabezpečenia zabezpečovacím právom, vedenú Okresným súdom Košice I, sp. zn. 32Cbi/7/2018. O žalobe spoločnosti UniCredit Bank bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32Cbi/7/2018 zo dňa 05.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice, sp. zn. 2CoKR/38/2019 zo dňa 28.02.2020, a to tak, že súd žalobu zamietol. Citujúc ust. § 28 ods.2, 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a § 151md ods.1 písm.h) Občianskeho zákonníka žalobca uviedol, že v prípade zabezpečených pohľadávok zákon

vyžaduje, aby zabezpečenie bolo riadne a včas prihlásené v základnej prihlasovacej lehote, inak zo zákona zanikne. Citujúc ust. § 103 zákona č. 7/2005 Z.z. ďalej uviedol, že jediný spôsob, ktorým môže dôjsť k obnoveniu zaniknutého záložného práva je postup podľa § 103 ZKR, čo však v danom prípade, teda v stave, v akom sa konkurz nachádza, už nie je možné. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii spája s neprihlásením zabezpečenia riadne a včas zánik záložného práva. Uvedené je podporené aj rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1Sžr/65/2011 zo dňa 08.11.2011, v ktorom Najvyšší súd SR jednoznačne uvádza, že zánik záložného práva podľa § 28 ZKR, teda jeho neprihlásením riadne a včas prihláškou v konkurze je v súlade s ustanovením § 151md Občianskeho zákonníka. Osobitným predpisom, na základe ktorého záložné právo podľa § 151md ods.1, písm.h) Občianskeho zákonníka zaniká je zákon č. 7/2005 Z.z.

7. Žalobca uviedol, že sa nestotožňuje s odôvodnením žalovaného keď odmietol vykonať výmaz záložného práva, pričom sa v napadnutom opatrení žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťami uvedenými žalobcom v Návrhu na záznam do katastra nehnuteľností zo dňa 30.06.2020. V predmetnom opatrení iba konštatuje, že výrok doložených listín - Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019, ktorým sa potvrdzuje rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cbi/7/2018, ani uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/114/2019, neurčujú zánik záložného práva a nie je preukázaný ani žiadny dôvod zániku záložného práva ex lege z titulu popretia pohľadávky.

8. Ďalej žalobca uviedol, že spoločnosť UniCredit Bank ako postupca uzatvorila so spoločnosťou CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, Bratislava 831 03, IČO: 31 396 089, ako postupníkom Zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky č. 1249133_870_ZOPP_2019_CWR SK zo dňa 29.10.2019 (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávky“). Na základe tejto zmluvy UniCredit Bank postúpila na CPK, s.r.o. pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 000093/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 11.05.2015 vrátane zabezpečenia. Z uvedeného dôvodu je ako záložný veriteľ na liste vlastníctva evidovaná spoločnosť CPK, s.r.o. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že záložné právo spoločnosti CPK, s.r.o. k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXXX a XXXXX, kat. úz. V. W., obec N. - V., zaniklo jeho neuplatnením v konkurze riadne a včas. Odvolávajúci sa na ust. § 151md ods.2 Občianskeho zákonníka a § 34 ods.1 zákona č. 162/1995 Z.z. má žalobca za to, že žalovaný mal vykonať výmaz záložného práva z katastra nehnuteľnosti záznamom, nakoľko došlo k zániku záložného práva priamo zo zákona, pričom táto skutočnosť bola žalobcom v konaní riadne preukázaná prostredníctvom dôkazov predložených spolu s návrhom na záznam do katastra nehnuteľností. Namietal, že napádané opatrenie žalovaného by malo ako nevyhovujúce opatrenie obsahovať aj odkaz na príslušné zákonné ustanovenie, prípadne stručné odôvodnenie vo vzťahu k skutočnosti prečo nebolo návrhu vyhovené, avšak toto v ňom absentuje, a podľa názoru žalobcu ide v tomto prípade o arbitrárne a svojvoľné rozhodnutie zo strany žalovaného.

9. Návrhom zo dňa 12. novembra 2020 doručeným na súd elektronicky dňa 12.11.2020 spoločnosť CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089 navrhla, aby súd v súlade s § 33 SSP ju pribral spoločnosť do tohto súdneho konania ako účastníka konania eventuálne v prípade, že súd nevyhovie jej návrhu tak navrhla v súlade s § 41 ods.3 SSP, aby jej súd priznal postavenie osoby zúčastnenej na súdnom konaní. Tento návrh odôvodnila tým, že záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam je v súčasnosti zriadené v jej prospech ako právneho nástupcu záložného veriteľa, spoločnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky č. 1249133_870_ZoOPP_2019_CWR SK v znení Dodatku č. 1 zo dňa 16. decembra 2019 zapísanej na listoch vlastníctva č. XXXXX, XXXXX pod Z-8407/2019. Za účelom ochrany jej práv spoločnosť ako oprávneného zo Záložného práva považuje za nevyhnutné, aby spoločnosť CPK, s.r.o. vystupovala ako subjekt súdneho konania a uplatňovala tým svoje zákonom priznané procesné práva. Pokiaľ ide o jej návrh na jej pribratie do konania ako účastníka súdneho konania tak má za to, že spoločnosť CPK, s.r.o. bola účastníkom konania u žalovaného vedeného pod sp. zn. Z-4910/2020, a to z dôvodu, že toto konanie o vykonanie záznamu zániku záložného práva je potrebné vnímať ako administratívne konanie vzhľadom na širokú definíciu administratívneho konania podľa § 3 ods.1 písm.a) SSP, t.j. postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. Zdôraznila, že ustanovenia § 34 a nasl. zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“) neobsahujú úpravu o účastníkoch konania o zázname. Považuje preto za právne nevyhnutné a logické aplikovať v danom prípade všeobecné definície účastníctva (vychádzajúc analogicky zo všeobecného predpisu o správnom

konaní). Účastníkom konania o zázname by mal byť ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Uviedla, že sa domnieva, že spoločnosť CPK s.r.o., bola vnímaná ako účastník konania Z-4910/2020 aj samotným žalovaným čo vyplýva z komunikácie medzi ňou a žalovaným a zo skutočnosti, že predmetné „Oznámenie“ bolo adresované a doručené medzi inými, aj právnenému zástupcovi spoločnosti CPK, s.r.o. Na základe toho má za to, že konanie Z-4910/2020 ako administratívne konanie sa priamo týka jej vecných práv ako oprávneného zo záložného práva a akýmkoľvek rozhodnutím ako individuálnym správny aktom v konaní Z-4910/2020, a to najmä vo forme potenciálneho výmazu záložného práva, by vecné práva spoločnosti CPK, s.r.o. boli bez pochybnosti priamo dotknuté. V právnom štáte je preto potrebné, aby spoločnosť CPK, s.r.o. bola považovaná za účastníka správneho konania, t.j. konania Z-4910/2020, a tým aj pribratá ako účastník do súdneho konania. K alternatívne návrhu na priznanie postavenia zúčastnenej osoby v prípade, ak sa súd nestotožní s vyššie uvedenou argumentáciou tak poukázala na ust. § 41 ods.2 SSP s tým, že považuje za nepochybné, že prípadným zrušením žalobou napadnutého „Oznámenia“ súdom alebo vydaným nového rozhodnutia, ktorým by žalovaný vykonal záznam zániku záložného práva, bude spoločnosť CPK, s.r.o. priamo dotknutá na svojich právach záložného veriteľa vyplývajúcich zo záložného práva. Preto nepochybne spadá pod definíciu osoby zúčastnenej na konaní v zmysle § 41 ods.2 SSP (ak aj nespadá priamo pod definíciu účastníka konania).

10. Súd uznesením č.k. 6S/15/2020-97 zo dňa 31.05.2021 priznal spoločnosti CPK, s.r.o. postavenie osoby zúčastnenej na konaní. Správny súd mal v uvedenej veci z administratívneho spisu žalovaného za preukázané, že spoločnosť CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089, nebola účastníkom administratívneho konania, pretože právna úprava záznamového konania podľa zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) neobsahuje vymedzenie účastníkov tohto konania a súčasne by mohla byť priamo dotknutá na svojich subjektívnych právach (právach alebo právom chránených záujmoch) rozhodnutím správneho súdu. Zrušením napadnutého opatrenia súdom alebo vydaním nového rozhodnutia správny orgánom, ktorým by žalovaný vykonal záznam zániku záložného práva môže byť spoločnosť CPK, s.r.o. priamo dotknutá na svojich právach záložného veriteľa vyplývajúcich zo záložného práva. Vzhľadom na uvedené súd priznal spoločnosti CPK, s.r.o. postavenie osoby zúčastnenej na konaní v zmysle § 41 ods.2 SSP. Súd ďalej konštatoval, že spoločnosti CPK, s.r.o. nemožno priznať postavenie účastníka správneho súdneho konania z dôvodu účasti na administratívnom konaní podľa § 32 ods.3 písm.a) SSP, pretože normatívna úprava záznamového konania nevymedzuje účastníkov tohto administratívneho konania.

11. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe z 29.12.2020 navrhol žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že právnou listinou, na základe ktorej žalobca navrhoval vykonanie výmazu záložného práva evidovaného v prospech záložného veriteľa CPK, s.r.o., Robotnícka 5, Bratislava, v LV č. XXXXX v katastrálnom území V. W. na základe rozhodnutia o povolení vkladu záložného práva č. V-5314/2014 zo dňa 23.06.2014, v.z. 1127/2014 titulom zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 00093A/CORP/2014 uzatvorenej dňa 19.05.2014 medzi záložcom EXTEL INVEST, Vodná 3, Košice, a záložným veriteľom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1,140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, organizačná zložka: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, Šancová 1/A,813 33 Bratislava, Slovenská republika, v spojení so zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1249133_870_ZoOPP_2019_CWR SK s Dodatkom č. I zo dňa 16.12.2019, Z-8407/2019, v.z. 17/2020 a tiež v LV č. XXXXX v katastrálnom území V. W. na základe rozhodnutia o povolení vkladu záložného práva č. V-5315/2014 zo dňa 16.06.2014, v.z. 1066/2014 titulom zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 00093A/CORP/2014 uzatvorenej dňa 19.05.2014 medzi záložcom EXTEL INVEST, Vodná 3, Košice, a záložným veriteľom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1,140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, organizačná zložka: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, Slovenská republika, v spojení so zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1249133_870_ZoOPP_2019_CWR SK s Dodatkom č. I zo dňa 16.12.2019, Z-8407/2019, v-z-17/2020, sú rozsudky Okresného súdu Košice II sp. zn. 32Cbi/7/2018 zo dňa 05.06.2019 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019 zo dňa 28.02.2020 (oba právoplatné dňa 23.04.2020), ktorými bola zamietnutá žaloba CPK, s.r.o. (t.j. záložného veriteľa) o určenie popretého zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva a uznesenie Krajského súdu v Košiciach

sp. zn. 3Cob/114/2019. Konštatoval, že záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam (45 ods.2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení). Z toho dôvodu je správny orgán oprávnený skúmať záznamové listiny len z hľadiska, či ju vydal oprávnený subjekt a či sa týka vecných práv k nehnuteľnostiam, či obsahuje zákonom predpísané obsahové náležitosti a či je v súlade s platnými, aktuálnymi údajmi katastra o dotknutých nehnuteľnostiach. Správny orgán pri posudzovaní, či je predložená listina spôsobilá na vykonanie záznamu, nie je oprávnený preskúmať jej vecnú správnosť ani si robiť vlastnú úsudok o jej právnych účinkoch, pretože by presiahol svoju výlučne evidenčnú právomoc. Listiny doručené na vykonanie záznamu pod č. Z-4910/2020 správny orgán posúdil podľa § 36a ods.2 písm.a) katastrálneho zákona. Poukázal na to, že z výroku rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 32Cbi/7/2018 zo dňa 05.06.2019 a rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019 zo dňa 28.02.2020 je nepochybne zrejmé, že ním príslušný súd rozhodol vo veci určenia popretého zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva, čo nie je možné stotožňovať s určením zániku záložného práva č. V-5314/2014 a V-5315/2014 v zmysle jeho neskorších zmien evidovaných pod č. Z- 8407/2019. Zároveň, popretie pohľadávky a zabezpečovacieho práva, ktorým je pohľadávka zabezpečená, nespôsobuje zánik záložného práva ani ex lege. Správnosť právneho záveru žalovaného v predmetnej veci, že tieto rozsudky nie sú rozsudkami o zániku záložného práva potvrdzuje aj skutočnosť, že o určenie neexistencie záložného práva č. V-5314/2014 je vedené konanie na Okresnom súde Košice II spod sp. zn. 35Cb/43/2016 a vo veci neexistencie záložného práva č. V-5315/2014 je vedené konanie na Okresnom súde Košice II spod sp. zn. 35Cb/42/2016. Na základe uvedeného žalovaný nesúhlasí so žalobnou námietkou žalobcu, že opatrenie č. Z-4910/2020 vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Naopak, žalovaný je toho názoru, že opatrenie č. Z-4910/2020 spočíva v nevykonaní výmazu záložného práva č. V-5314/2014 a V-5315/2014 v zmysle jeho neskorších zmien evidovaných pod č. Z- 8407/2019 je v súlade s § 5 ods.2 katastrálneho zákona v spojení s § 36a ods.1 písm.a) katastrálneho zákona a s § 151md ods.1 Občianskeho zákonníka.

12. K žalobnej námietke, že napadnuté opatrenie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov žalovaný uviedol, že na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (§ 34 ods.3 katastrálneho zákona). Postup pri vykonaní resp. nevykonaní záznamu je osobitne upravený v § 34 až § 37 katastrálneho zákona a v zmysle tejto právnej úpravy správny orgán nevydáva rozhodnutie o nevykonaní záznamu. Žiadne ustanovenie katastrálneho zákona *expressis verbis* neustanovuje postup správneho orgánu v prípade, že predložená listina nie je spôsobilá na vykonanie záznamu z dôvodu, že predmetnou listinou nedochádza k vzniku, zmene alebo zániku vecných práv k nehnuteľnostiam. Z dôvodu absencie exaktnej právnej úpravy sa v rámci dlhodobo ustálenej celoslovenskej aplikačnej praxe na takéto prípady primerane aplikuje ust. § 42 ods.5 katastrálneho zákona. Ak verejná listina alebo iná listina nie je spôsobilá na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností, okresný úrad ju vráti vyhotoviteľovi alebo tomu, kto podal návrh na záznam a uvedie dôvod nevykonania záznamu. Tento postup nebol nikdy namietaný ani zo strany správnych súdov ani zo strany prokuratúry, t.j. orgánov oprávnených na skúmanie zákonnosti opatrenia a postupu správneho orgánu. Ak by bolo úmyslom zákonodarcu vyžadovať, aby nevykonanie záznamu bolo podrobne skutkovo a právne odôvodnené, ustanovil by v katastrálnom zákone povinnosť okresného úradu, katastrálneho odboru vydávať rozhodnutie o nevykonaní záznamu. Na opatrenie správneho orgánu vo veciach, v ktorých správny orgán plní len evidenčnú funkciu a nespôsobuje vznik, zmenu alebo zánik subjektívnych práv účastníkov právnych vzťahov, však nemožno aplikovať rovnaké kritériá, ako na rozhodnutie vydané v správnom konaní. Vzhľadom na túto skutočnosť je bez právneho významu žalobná námietka, že opatrenie žalovaného je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

13. Žalobca v replike zo dňa 28.09.2021 uviedol, že žaloba je dôvodná a na tejto trvá. K tvrdeniu žalovaného vo vyjadrení k žalobe, že žiadne ustanovenie katastrálneho zákona *expressis verbis* neustanovuje, postup správneho orgánu v prípade, že predložená listina nie je spôsobilá na vykonanie záznamu z dôvodu, že predmetnou listinou nedochádza k vzniku, zmene alebo zániku vecných práv k nehnuteľnostiam a že z dôvodu absencie exaktnej právnej úpravy sa v rámci dlhodobo ustálenej aplikačnej praxe na takéto prípady primerane aplikuje ust. § 42 ods.5 katastrálneho zákona, uviedol, že žalovaný vôbec nerozlišuje právny dôvod vzniku, zmeny a zániku práv a doklady, ktoré tento právny dôvod preukazujú, a ktoré sú podkladom záznamového konania. Právnym dôvodom vzniku, zmeny alebo zániku práv k nehnuteľnostiam je okolnosť priamo vyplývajúca zo zákona, následok vyplývajúci z rozhodnutia štátneho orgánu, atď. Verejné listiny a iné listiny iba preukazujú, že k takejto zmene

došlo. Do katastra sa tak nezapisujú „rozhodnutia iných orgánov verejnej moci a iné verejné listiny“, ale vznik, zmena alebo zánik práv k nehnuteľnostiam, vyplývajúca zo zákona a ďalších skutočností a preukázaná verejnou alebo inou listinou. Za nesprávne považoval tiež tvrdenie žalovaného, že okresný úrad vykoná záznam podľa výroku súdneho rozhodnutia. Poukázal na to, že k otázke záväznosti súdneho rozhodnutia, čo do záväznosti jeho odôvodnenia sa jednoznačne vyjadril aj Ústavný súd SR v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. júna 2003, sp. zn. I. ÚS 62/00: „za rozsudok obnovujúci právo k nehnuteľnosti možno považovať aj také rozsudky, ktoré síce výslovne neurčujú, kto je vlastníkom konkrétnej nehnuteľnosti, ale z nich táto skutočnosť nepochybne vyplýva.“ Uvedený nález Ústavného súdu SR je v plnej miere použiteľný aj na prejednávaný prípad, keď zánik záložného práva priamo vyplýva zo znenia predložených rozsudkov.

14. Žalobca ďalej v replike uviedol, že zákon o konkurze a reštrukturalizácii spája s neprihlásením zabezpečenia riadne a včas zánik záložného práva. Uvedené je podporené aj rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sžr 65/2011 zo dňa 08.11.2011, v ktorom Najvyšší súd SR jednoznačne uvádza, že zánik záložného práva podľa § 28 ZKR, teda jeho neprihlásením riadne a včas prihláškou v konkurze je v súlade s ustanovením § 151md Občianskeho zákonníka. Osobitným predpisom, na základe ktorého záložné právo podľa § 151md ods.1 písm.h) Občianskeho zákonníka zaniká je zákon č. 7/2005 Z.z. Citujúc ust. § 151md ods.2 Občianskeho zákonníka a § 35 katastrálneho zákona žalobca uviedol, že žalovaný vzhľadom na preukázané okolnosti zániku záložného práva mohol sám vykonať výmaz záložného práva, k čomu smeroval už v roku 2018, a to dorúčením výzvy spoločnosti UniCredit Bank zo dňa 14.06.2018 týkajúcej sa výmazu záložného práva z katastra nehnuteľností. Žalobca trval na tom, že žalovaný mal vykonať výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností záznamom, nakoľko došlo k zániku záložného práva priamo zo zákona, pričom táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná prostredníctvom dôkazov predložených spolu s návrhom na záznam do katastra nehnuteľností.

15. Žalobca k tomu, že žalovaný správnosť svojho záveru ohľadom skutočnosti, že rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 32Cbi/7/2018 zo dňa 05.06.2019 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019 zo dňa 28.02.2020 nie sú rozsudkami o zániku záložného práva ďalej opiera o skutočnosť, že vo veci určenia neexistencie záložného práva č. V-5314/2014 k nehnuteľnostiam evidovaným v LV č. XXXXX, k. ú. V. W., je vedené konanie na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35Cb/43/2016 a vo veci určenia neexistencie záložného práva č. V-5315/2014 k nehnuteľnostiam evidovaným v LV č. XXXXX, k. ú. V. W., vedené konanie na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35Cb/42/2016 uviedol, že v čase podania návrhu na výmaz žalovaný nemal žiadnu vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní, nakoľko takáto poznámka bola do katastra nehnuteľností zapísaná až po podaní návrhu na záznam - výmaz záložného práva. Odkiaľ sa teda o existencii súdnych konaní vôbec dozvedel? Poukázal na to, že návrh na výmaz záložného práva bol žalobcom podaný dňa 01.07.2020 a až následne dňa 16.07.2020 podala spoločnosť CPK, s.r.o. návrh na zápis informatívnej poznámky o prebiehajúcych súdnych konaniach, teda 15 dní po podaní návrhu žalobcu na záznam do katastra nehnuteľností. V tom čase však už žalovanému uplynula zákonná lehota na zápis zániku záložného práva v katastri. Zákonná lehota piatich pracovných dní na vykonanie výmazu záložného práva záznamom uplynula žalovanému dňa 08.07.2020. Napriek tomu žalovaný počkal ešte ďalších 8 dní na doručenie návrhu spoločnosti CPK, s.r.o. na zápis informatívnej poznámky a následne návrh na záznam nevykonával s poukazom na prebiehajúce súdne konanie. Pochybnosti tak vyvoláva nielen skutočnosť, že žalovaný si v tomto prípade bez akéhokoľvek odôvodnenia alebo oznámenia nezákonne predĺžil lehotu na vykonanie záznamu, ale aj samotné načasovanie podania návrhu na zápis informatívnej poznámky, ku ktorému došlo bezmála desať mesiacov od údajného nadobudnutia pohľadávky spoločnosťou CPK, s.r.o. Čo bolo impulzom pre spoločnosť CPK, s.r.o. na podanie návrhu na zápis poznámky, ku ktorému CPK, s.r.o. nepristúpila desať mesiacov od nadobudnutia pohľadávky, avšak tak učinila práve v čase rozhodovania o výmaze záložného práva z katastra nehnuteľností? Žalobca poukázal na to, že vzhľadom na uvedené, nemôže obstať tvrdenie žalovaného, že na súde prebieha konanie o určenie neexistencie záložného práva. Predmetom súdneho konania je určenie zániku záložného práva, avšak na základe skutkovo odlišných okolností, ako je tomu v konaní pred katastrálnym odborom. Namietal, že nie je úlohou katastra vyhodnocovať súdne konania, o existencii a stave ktorých navyše nemá žiadnu vedomosť, ale rozhodovať o návrhoch, ktoré mu boli predložené, a to na základe pripojených listinných dokladov.

16. Replika žalobcu zo dňa 28.09.2021 bola doručená žalovanému elektronicky dňa 13.10.2021 na vyjadrenie a žalovaný sa k nej nevyjadril.

17. Žaloba a vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 29.12.2020 bolo doručené elektronicky osobe zúčastnenej na konaní dňa 18.08.2021. Replika žalobcu jej bola doručená elektronicky dňa 13.10.2021. Osoba zúčastnená na konaní sa k nim nevyjadrila.

18. Krajský súd v Košiciach, v konaní podľa § 177 a nasledujúcich zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (SSP), po oboznámení sa obsahom administratívneho spisu žalovaného, ako aj ostatnými predloženými listinnými dôkazmi, dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto žalobu procesným postupom podľa § 190 SSP z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

19. Predmetom súdneho prieskumu je opatrenie žalovaného zo dňa 24.07.2020, ktorým žalovaný žalobcovi, na základe jeho žiadosti o výmaz záložného práva evidovaného v prospech v tomto konaní zúčastnenej spoločnosti CPK, s.r.o. na LV č. XXXXX a č. XXXXX kat. úz. V. W., obec N. - V., oznámil, že výrok žalobcom predložených listín k jeho žiadosti o výmaz záložného práva:

- rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Košice I., sp. zn. 32Cbi/7/2018, a ani uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoB/114/2019 neurčujú zánik záložného práva,
- v oznámení žalovaný poukázal na prebiehajúce konania na Okresnom súde Košice II sp. zn. 35Cb/43/2016 a sp. zn. 35Cb/42/2016 o určení neexistencie záložného práva, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol vykonaný pod č. V-5314/2014,
- a ďalej skonštatoval, že nie je preukázaný ani žiaden dôvod zániku záložného práva ex lege z titulu popretia pohľadávky (podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii ani podľa Občianskeho zákonníka).

20. Žalobca v žalobe uplatnil dva žalobné dôvody, a to, že napadnuté opatrenie: 1/ vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 191 ods.1 písm.c) SSP) a d) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov (§ 191 ods.1 písm.d) SSP).

21. Základným poslaním správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní (čl. 46 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky); ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy ukrátená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

22. Podstatou konania v správnom súdnictve je preskúmať zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotno-právnymi, ako aj procesno-právnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správny orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

23. Na pojednávaní pred súdom dňa 17. marca 2022, zástupca žalobcu trval na podaných žalobných dôvodoch v celom rozsahu a vo svojom prednese zopakoval a špecifikoval argumentáciu o dôvodnosti správnej žaloby. K vyjadreniu právneho zástupcu osoby zúčastnenej na konaní vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Košice II, ktorým rozhodol o žalobe spoločnosti K-ENERGY a spol. voči spoločnosti UniCredit Bank a spol. uviedol, že sa jedná o neprávoplatný rozsudok Okresného súdu Košice II, keďže voči nemu bolo podané odvolanie, avšak čo je však podstatné tak v tomto konaní išlo o úplne iné skutkové okolnosti a to jednak skutkové tvrdenia, ako aj právnu argumentáciu, na základe ktorej jednak spoločnosť K-ENERGY a spol. a poťažne potom aj samotný žalobca v inom súdnom konaní uplatňujú zánik záložného práva. Uviedol, že tieto skutkové tvrdenia nie je možné stotožňovať, súd sa nezaoberal okolnosťami zániku záložného práva zo zákona z dôvodu, že záložné právo respektíve, že pohľadávka ako zabezpečená pohľadávka nebola uplatnená v konkurznom konaní spoločnosti EXTEL INVEST. Týmito skutkovými tvrdeniami a okolnosťami sa súd v rozsudku vôbec nezaoberal a preto nie je možné

toto rozhodnutie považovať ako určitý právny názor, judikát alebo iným spôsobom rozhodnutie, ktoré by malo zaväzovať súd v tomto konaní.

24. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní zotrvala na vyjadrení k žalobe. K vecným argumentom týkajúcim sa právneho posúdenia veci ohľadom nevykonania záznamu poukázala na obsah rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cbi/7/2018, ktorý bol predložený k návrhu na vykonanie záznamu, kde v odôvodnení v prvom bode sa špecifikuje predmet konania tak, že žalobca návrhom doručeným súdu do elektronickej schránky dňa 16.08.2018, atď. Žiadal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu prihlásená prihláškou pohľadávky č. 1 zo dňa 11.05.2018 v konkurznom konaní, atď., je zistená, čo do zabezpečenia zabezpečovacím právom a čo do poradia zabezpečovacieho práva, ktorým je prvé poradie predmetu zabezpečovacieho práva, tzn. predmetom konania je či pohľadávka je zistená, nie či existuje alebo neexistuje, t.j. či trvá naďalej. Potom poukázala na bod 41 tohto rozsudku uvedený na strane 23 rozsudku, v ktorom poukázal súd na to, že úlohou súdu v incidenčnom konaní v súlade s názorom vysloveným Ústavným súdom SR nie je opätovné preskúmanie uplatnenej pohľadávky, ale rozhodnúť iba o tom či popierací prejav správcu obstoje alebo nie. Teda, či dôvody obsiahnuté v popieranom práve správcu zodpovedajú skutočnosti. Súd teda v incidenčnom konaní nie je oprávnený nahrádzať povinnosti správcu a skúmať celú pohľadávku, čo do právneho dôvodu výšky vymáhateľnosti poradia či zabezpečenie, čiže skúma iba dôvody popretia a ich relevantnosť. Uviedla, že týmto chce odôvodniť materiálnu stránku teda, že z výroku predloženej listiny nevyplýva zánik záložného práva k nehnuteľnostiam, tak ako to tvrdí žalobca. K otázke preskúmateľnosti alebo nepreskúmateľnosti vykonania záznamu poukázala na to, že ak by žalovaný správny orgán posúdil danú listinu opačne, tzn. vykonal by záznam, takéto opatrenie neobsahuje vôbec žiadne zdôvodnenie, ani skutkové a ani právne, a je rovnako preskúmateľné súdom. Poukázala na ustálenú rozhodovaciu alebo prieskumnú činnosť zo strany prokuratúr, keďže opatrenia katastrálnych odborov podliehajú súdnemu prieskumu až účinnosťou zákona Správneho súdneho poriadku a dovedy boli preskúmané iba prokuratúrou tým, že nikdy nebola namietaná nepreskúmateľnosť alebo nezrozumiteľnosť v tom zmysle, že by opatrenie správneho orgánu malo byť primerané rozhodnutiu o odmietnutí vykonania záznamu.

25. Právny zástupca zúčastnenej osoby na pojednávaní navrhol, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Stotožnil sa s vyjadrením žalovaného v tomto konaní. Čo sa týka právneho posúdenia veci, tak poukázal na rozsudok Okresného súdu Košice II 32Cb/11/2016, kde v závere odôvodnenia sa uvádza, že záložné právo zúčastnenej osoby nezaniklo, a v rámci konkurzu, ak zákon hovorí, že zaniká, tak to má len vplyv v rámci procesných ustanovení tohto samotného konkurzu, a nie vo všeobecnosti vo vzťahu k všetkým veriteľom alebo všetkým dlžníkom zúčastnenej osoby.

26. Z administratívneho spisu bolo zistené, že dňa 01.07.2020 bolo doručené žalovanému podanie žalobcu zo dňa 30.06.2020 označené ako „Návrh na záznam do katastra nehnuteľností“, ktorým navrhol, aby žalovaný v súlade s ust. § 34 a nasl. zákona č. 162/1995 Z.z. vykonal výmaz záložného práva evidovaného v katastri nehnuteľností v prospech CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089:

1/ na LV č. XXXXX kat. úz. V. W., obec N. - V., a to k nehnuteľnostiam:

- pozemok parcely registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1136 2,
- pozemok parcely registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 3053 m²,
- pozemok parcely registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 248 m²,
- stavba N.-XXX súp. č. XXXX postavená na parcele registra „C“ č. XXX/XX,

2/ na LV č. XXXXX kat. úz. V. W., obec N. - V., a to k nehnuteľnosti:

- stavba sklad farebných kovov súp. č. XXXX postavená na parcele registra „C“ č. XXX/XX.

27. Tento návrh odôvodnil tým, že tieto nehnuteľnosti sú zálohom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014, uzatvorenej dňa 19.05.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou EXTEL INVEST s.r.o. v konkurze, so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 593 885, a právnym predchodcom záložného veriteľa, spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, sídlo organizačnej zložky Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336 (ďalej len „UniCredit Bank“). Uviedol, že na majetok spoločnosti EXTEL INVEST s.r.o. v konkurze je vedený konkurz Okresným súdom Košice I, sp. zn. 26K/4/2017. Spoločnosť UniCredit Bank si po základnej lehote na prihlasovanie pohľadávok v konkurze prihlásila dve pohľadávky zapísané pod poradovým číslom 8/1

a 8/2 vrátane zabezpečovacieho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v bode 1. Správca konkurznej podstaty zabezpečenie pohľadávok zabezpečovacím právom poprel, preto UniCredit Bank podala dňa 16.08.2018 žalobu o určenie zabezpečenia zabezpečovacím právom, vedenú Okresným súdom Košice I, sp. zn. 32Cbi/7/2018. O žalobe spoločnosti UniCredit Bank bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32Cbi/7/2018 zo dňa 05.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice, sp. zn. 2CoKR/38/2019 zo dňa 28.02.2020 tak, že súd žalobu zamietol. Citujúc ust. § 28 ods.2, 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a § 151md ods.1 písm.h) Občianskeho zákonníka žalobca uviedol, že v prípade zabezpečených pohľadávok zákon vyžaduje, aby zabezpečenie bolo riadne a včas prihlásené v základnej prihlasovacej lehote, inak zo zákona zanikne. Citoval ust. § 103 zákona č. 7/2005 Z.z. a uviedol, že jediný spôsob, ktorým môže dôjsť k obnoveniu zaniknutého záložného práva je postup podľa § 103 ZKR, čo však v danom prípade, teda v stave, v akom sa konkurz nachádza, už nie je možné. Uviedol, že zákon o konkurze a reštrukturalizácii spája s neprihlásením zabezpečenia riadne a včas zánik záložného práva. Uvedené je podporené aj rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sžr/65/2011 zo dňa 08.11.2011, v ktorom Najvyšší súd SR jednoznačne uvádza, že zánik záložného práva podľa § 28 ZKR, teda jeho neprihlásením riadne a včas prihláškou v konkurze je v súlade s ustanovením § 151md Občianskeho zákonníka. Osobitným predpisom, na základe ktorého záložné právo podľa § 151md ods.1 písm.h) Občianskeho zákonníka zaniká je zákon č. 7/2005 Z.z. Vzhľadom na uvedené uviedol, že je nepochybné, že záložné právo spoločnosti CPK, s.r.o. k predmetným nehnuteľnostiam zaniklo jeho neuplatnením v konkurze riadne a včas. Citoval ust. § 151 md ods.2 Občianskeho zákonníka a ust. § 34 ods.1 zák. č. 162/1995 Z.z. s tým, že tvrdil, že na LV č. XXXXX a XXXXX kat. úz. V. W. je evidovaná obmedzujúca poznámka o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa ukladá povinnosť držať sa podávania návrhov na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností za účelom výmazu záložného práva povoleného vkladom do katastra nehnuteľností V-5314/2014. K tomu uviedol, že neodkladné opatrenie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/114/2019 zo dňa 31.01.2020 s tým, že návrh na výmaz informatívnej poznámky bol podaný dňa 30.06.2020. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby žalovaný vykonal výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností záznamom v súlade s jeho návrhom.

28. Ako ďalej vyplýva z obsahu administratívneho spisu, tak žalobca pripojil k tomuto návrhu tieto prílohy: rozsudky Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cbi/7/2018 s doložkou právoplatnosti, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019 s doložkou právoplatnosti, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/114/2019 s doložkou právoplatnosti, ktoré ako uviedol žalovaný v poznámke v obsahu spisu „sú totožné s prílohami žaloby, ktoré žalobca predložil súdu, preto ich opätovne nezasiela“.

29. Ako ďalej vyplýva z listov vlastníctva vyhotovených dňa 28.12.2020 nachádzajúcich sa v administratívnom spise žalovaného tak:

a) na LV č. XXXXX kat. úz. V. W., obec N.R. - V. sú zapísané nehnuteľnosti: pozemok parcely registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1136 m², pozemok parcely registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 3053 m², pozemok parcely registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 248 m², stavba N.-XXX súp. č. XXXX postavená na parcele registra „C“ č. XXX/XX. Ich výlučným vlastníkom je žalobca, ktorý ich nadobudol titulom rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy V 1472/2015 zo dňa 16.02.2015 v.z. 350/15. V informatívnej poznámke je zapísané oznámenie o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., organizačná zložka: UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky P-1674/15 zo dňa 02.12.2015 - 2394/15. V obmedzujúcej poznámke je uvedené: Uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 35Cb/43/2016 o predbežnom opatrení, ktorým veriteľ UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, Želetavská 1525/1, 140 92 Praha, Česká republika, IČ: 64948242, organizačná zložka UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47251336, je povinný zdržať sa výkonu záložného práva podľa V 5314/14 k nehnuteľnostiam parc. CKN č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a stavbe č.s. XXXX až do skončenia konania vo veci samej, P-474/16 v.z. 711/16. Uznesenie sp. zn. 35Cb/43/2016 právoplatné dňa 16.6.2016, P 905/2016 zo dňa 14.07.2016 - číslo zmeny 1370/2016. V informatívnej poznámke je ďalej zapísaná žaloba o určenie neexistencie záložného práva podaná na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35Cb/43/2016, P-707/2020 č.z. 1160/20. Plomba vyznačená na základe Z-4910/2020. V časti „C“: Ďarchy je pod por. č.: 1 zapísaná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014 v prospech CPK, s.r.o., Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31396089, na parc. CKN č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a na stavbu súp. č. XXXX na parc. CKN č.

XXX/XX, V 5314/2014 zo dňa 23.06.2014 v.z. 1127/2014 Zmluva o doplatnom postúpení pohľadávky č. 1249133_870_ZoOPP_2019_CWR SK, Dodatok č. 1 zo dňa 16.12.2019, Z-8407/2019 v.z. 17/2020, b) na LV č. XXXXX kat. úz. V. W., obec N. - V. je zapísaná nehnuteľnosť: stavba sklad farebných kovov súp. č. XXXX postavená na parcele registra „C“ č. XXX/XX. Výlučným vlastníkom je žalobca, ktorý ich nadobudol titulom rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy V 2326/2013 zo dňa 07.05.2013 v.z. 912/13. V informatívnej poznámke je zapísané oznámenie o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., organizačná zložka: UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky P-1674/15 zo dňa 02.12.2015 - 2394/15. V informatívnej poznámke je ďalej zapísaný návrh na začatie súdneho konania o prebiehajúcom konaní pred Okresným súdom Košice II o žalobe o určenie neexistencie záložného práva sp. zn. 35Cb/42/2016, P-708/2020 z 16.07.2020 - 1152/20. Plomba vyznačená na základe Z-4910/2020. V časti „C“: Ťarchy je pod por. č.: 1 zapísané záložné právo v prospech CPK, s.r.o. Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31396089, V-5315/2014 zo dňa 16.06.2014 v.z. 1066/14, Zmluva o doplatnom postúpení pohľadávky č. 1249133_870_ZoOPP_2019_CWR SK, Dodatok č. 1 zo dňa 16.12.2019, Z-8407/2019 v.z. 17/2020.

30. Okresný súd Košice II uznesením č. k. 35Cb/43/2016-81 zo dňa 07.04.2016 nariadil v konaní o určenie neexistencie záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 zapísanej na LV č. XXXXX kat. úz. V. W., obec N. - V., okres Košice IV, za účasti navrhovateľa REGA, spol. s r.o. so sídlom Buzinská 580, Košice, IČO: 31671349, proti odporcom: 1/ Terminal South s.r.o. so sídlom, Košice, Južná trieda 82, IČO: 47520477, a 2/ UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., organizačná zložka: UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 47251336, predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcom v 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Košice II súde pod sp. zn. 35Cb/43/2016. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Cob/64/2016-112 zo dňa 2. júna 2016 toto uznesenie bolo potvrdené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.06.2016.

31. Okresný súd Košice II uznesením č. k. 35Cb/42/2016-80 zo dňa 07.04.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 35Cb/42/2016-140 zo dňa 26.08.2016 nariadil v konaní o určenie neexistencie záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 zapísanej na LV č. XXXXX kat. úz. V. W., obec N. - V., okres Košice IV, za účasti navrhovateľa METRO Building, s.r.o. so sídlom Južná trieda 82, Košice, IČO: 45517592, proti odporcom: 1/ Terminal South s.r.o. so sídlom, Košice, Južná trieda 82, IČO: 47520477, a 2/ UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., organizačná zložka: UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 47251336, neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcom v 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX kat. úz. V. W., obec N. - V., okres Košice IV, a to stavby - Sklad farebných kovov súp. č. XXXX postavený na parcele registra „C“ č. XXX/XX do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35Cb/42/2016. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Cob/174/2016-149 zo dňa 18. novembra 2016 toto uznesenie v znení opravného uznesenia bolo potvrdené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.09.2016.

32. Ako ďalej súd zistil z administratívneho spisu, tak záložný veriteľ CPK, s.r.o. so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089 (osoba zúčastnená v tomto konaní) doručil žalovanému podanie zo dňa 14.05.2020 označené „Upozornenie na pripravované protizákonné konanie“, ktorým oznámil - upozornil žalovaného na to, že disponuje informáciami, že aktuálni vlastníci záložným právom dotknutých nehnuteľností majú v úmysle opätovne podať návrh na nezákonný výmaz záložných práv zriadených vyššie označenou Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014, a to zrejme s odkazom na ukončenie súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Košice I sp. zn. 32Cbi/7/2018 a následne na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019 (rozsudok z 28.02.2020), ktorý však s existenciou, vznikom a zánikom týchto záložných práv žiadnym spôsobom nesúvisí - čo je zjavné z predmetu konania, ako aj odôvodnenia rozhodnutí súdov. Upozornil na to, že nenastala žiadna zo skutočností uvedených v § 151md ods.1 Obč. zákonníka, ktorá by bola spôsobilá privodiť zánik záložného práva priamo zo zákona a takisto neexistuje žiadny súhlas záložného veriteľa s výmazom záložného práva. Uviedol, že jednotliví vlastníci záložným právom dotknutých nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX kat. úz. V. W., obec N.R. - V., okres Košice IV. súdne konania na Okresnom súde Košice

II pod sp. zn. 35Cb/11/2016, 36Cb/41/2016 a 35Cb/42/2016, v ktorých okrem iného sa domáhajú aj určenia neexistencie (resp. zániku) záložného práva. Zdôraznil, že iba výlučne právoplatné rozhodnutie v týchto jednotlivých konaniach je spôsobilé byť podkladom pre výmaz týchto záložných práv, nakoľko nenastala žiadna z vyššie uvedených skutočností. Ďalej uviedol, že rozhodnutie súdu v incidenčnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn. 32Cbi/7/2018, a následne na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019, nie je spôsobilé byť podkladom pre výmaz predmetných záložných práv a to z dôvodov, že toto konanie je vedené proti odlišnému subjektu ako sú jednotliví vlastníci, predmet incidenčného konania je daný konkurzným konaním a týka sa výlučne úpadcu bez právneho dopadu na tretie osoby alebo ich postavenie záložných dlžníkov alebo spoludlžníkov a záložné právo neuplatnené v konkurznom konaní nezaniká, ale na zabezpečovacie právo sa neprihliada v predmetnom konkurznom konaní v zmysle ust. § 28 ods.4 zák. č. 7/2005 Z.z.

33. Žalovaný správny orgán vydal dňa 24.07.2020 napadnuté oznámenie č. Z-4910/2020, ktoré doručil žalobcovi 05.08.2020.

34. Okresný súd Košice II na žiadosť správneho súdu oznámil, že konania vedené pod sp. zn. 35Cb/42/2016 a sp. zn. 35Cb/43/2016 boli uznesením zo dňa 06.12.2017 spojené na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. 35Cb 42/2016. Konanie vedené pod sp. zn. 35Cb/42/2016 bolo uznesením zo dňa 03.09.2018 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35Cb/11/2016. V konaní sp. zn. 35Cb/11/2016 bol vyhlásený rozsudok dňa 29.09.2021, voči ktorému bolo podané odvolanie. Konanie nebolo zatiaľ právoplatne skončené. Súd z rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 35Cb/11/2016-654 zo dňa 29.09.2021 zistil, že predmetom konania je určenie, že pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. 000093/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 v znení Dodatku č.1 zo dňa 11.05.2015 a zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000094/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 uzavretej medzi žalobcom v 1. rade K - ENERGY, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 82, IČO: 44 543 140, žalobcom v 2. rade: Terminal Košice s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 82, IČO: 46 661 131, žalovaným v 1. rade: Terminal South s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 82, IČO: 47 520 477, a žalovaným v 2. rade: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom v Českej republike, Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, IČO: 64 948 242, organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, neexistuje a aby určil, že záložné právo k nehnuteľnostiam zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 a Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093F/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014 uzavretej medzi žalobcom v 1. rade, žalobcom v 2. rade, žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade, zapísané na liste vlastníctva XXXXX a č. XXXXX, pre katastrálne územie V. W., obec N. - V., okres Košice IV. pod V 5314/2014 zaniklo. V tomto konaní je účastníkom konania aj spoločnosť CPK, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Robotnícka 5, IČO: 31 396 089, ktorý vystupuje v tomto spore ako žalovaný v 3. rade. Okresný súd Košice II rozhodol v označenej veci tak, že zamietol žalobu, priznal žalovaným v 1., 2. a 3. rade právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v I. a 2. rade v plnom rozsahu a návrh na prerušenie konania zamietol. Proti tomuto rozsudku podali neúspešní žalobcovia v 1. a 2. rade odvolanie zo dňa 01.11.2021, takže rozsudok nie je právoplatný.

35. Súd ďalej zistil, že Krajský súd v Košiciach v spore žalobcu: CPK, s.r.o., Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089, proti žalovanému v 1/ rade: Terminal Košice s.r.o., Južná trieda č. 82, 040 01 Košice, IČO: 46 661 131, v 2/ rade: K - ENERGY, s.r.o., Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 44 543 140, v 3/ rade: R E G A , spol. s r.o. Košice, Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 31 671 349, vo 4/ rade: Terminal South s.r.o., Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 47 520 477, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1/ až 4/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 29Cb/35/2019-154 zo dňa 25.06.2019 rozhodol uznesením sp. zn. 3Cob/114/2019 zo dňa 31.01.2020 takto:

„I. P r í p ú š ť a , aby do konania namiesto žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská č. 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, týka sa organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, Šancová č. 1/ A,813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336 vstúpil CPK, s.r.o., Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089.

II. M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh zamietla.

III. Žalovaným v 1/ až 4/ rade priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %“.

36. Ako vyplýva z odôvodnenia vyššie označeného uznesenia (právoplatné 22.04.2020), tak súd prvej inštancie Okresný súd Košice I (vo výroku I.) okrem iného:

- uložil žalovanému v 3/ rade, aby sa až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn.: 32Cbi/7/2018 zdržal podávania návrhov na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností za účelom výmazu záložného práva zriadeného v prospech žalobcu a povoleného vkladom do katastra nehnuteľností V-5314/2014 zo dňa 23.06.2014 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. LV č. XXXXX k. ú. V. W., obec N. - V., sú zapísané nehnuteľnosti: pozemok parcely registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1136 m², pozemok parcely registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 3053 m², pozemok parcely registra „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 248 m², stavba N.-XXX súp. č. XXXX postavená na parcele registra „C“ č. XXX/XX.

- uložil žalovanému v 3/ rade, aby sa až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn.: 32Cbi/7/2018 zdržal podávania návrhov na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností za účelom výmazu záložného práva zriadeného v prospech žalobcu a povoleného vkladom do katastra nehnuteľností V-5315/2014 dňa 16.06.2014 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093F/CORP/2014 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie: k. ú. V. W., obec N. - V., okres: Košice IV: Stavby: Sklad farebných kovov, súpisné číslo: XXXX, postavená na parcele č. XXX/XX.

37. Podľa § 2 ods.1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

38. Podľa § 3 ods.1 písm.c) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

39. Podľa § 5 ods.2 SSP, konanie pred správnym súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania.

40. Podľa § 5 ods.3 SSP, pri rozhodovaní správny súd dbá na ochranu zákonnosti a verejného záujmu.

41. Podľa § 5 ods.4 SSP správny súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi so zohľadnením ich právnej sily a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

42. Podľa § 134 ods.1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

43. Podľa § 135 ods.1 SSP na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

44. Podľa § 177 ods.1 SSP správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánov verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

45. Podľa 178 ods.1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

46. Podľa § 151md ods.2 Občianskeho zákonníka, po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva.

47. Podľa § 3 ods.1 písm.a) zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), na účely tohto zákona sa rozumie administratívnym konaním postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov.

48. Podľa § 34 ods.1 zákona č. 162/1995 Z.z., práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods.1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklopom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcom na ich uspokojenie.

49. Podľa § 34 ods.2 zák. č. 162/1995 Z.z., ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, 10ea) okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzným pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka. 10eb)

50. Podľa § 34 ods.3 zák. č. 162/1995 Z.z., na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

51. Podľa § 35 ods.1 zák. č. 162/1995 Z.z., okresný úrad vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby. Návrh na vykonanie záznamu možno podať aj prostredníctvom elektronického formulára, ktorý úrad zverejní na svojom webovom sídle.

52. Podľa § 35 ods.1 zák. č. 162/1995 Z.z., prílohou návrhu na vykonanie záznamu je

- a) verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti; ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, listinu preukazujúcu existenciu pohľadávky nie je potrebné priložiť,
- b) identifikácia parciel, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je zapísané v liste vlastníctva,
- c) iné listiny, ktoré majú dôkaznú hodnotu pre konanie.

53. Podľa § 36 ods.1 zák. č. 162/1995 Z.z., okresný úrad posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona.

54. Podľa § 36 ods.2 zák. č. 162/1995 Z.z., ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, okresný úrad vykoná záznam do katastra.

55. Podľa § 36a ods.1 zák. č. 162/1995 Z.z., ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu, je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, okresný úrad nevykoná záznam a túto skutočnosť oznámi tomu, kto ju predložil a tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny. Okresný úrad súčasne vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde žalobu o určenie práva k nehnuteľnosti.

56. Podľa § 36a ods.2 zák. č. 162/1995 Z.z., ak je na vykonanie záznamu predložené súdne rozhodnutie, ktoré je záväzným pre osobu zapísanú v katastri a priamo sa dotýka jej práva k nehnuteľnosti, okresný úrad vykoná záznam:

- a) podľa výroku súdneho rozhodnutia,
- b) vyznačením stavu pred právnym úkonom, dobrovoľnou dražbou alebo inou právnou skutočnosťou, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu, neplatnosti dobrovoľnej dražby alebo inej právnej skutočnosti,
- c) vyznačením stavu pred rozhodnutím o povolení vkladu, pred vykonaním záznamu alebo pred rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte, ak správny súd rozhodol o ich zrušení.

57. Podľa § 36a ods.3 zák. č. 162/1995 Z.z., ak je na vykonanie záznamu predložené súdne rozhodnutie, ktoré v dôsledku ďalšej právnej zmeny nie je záväzným pre osobu zapísanú v katastri, okresný úrad záznam nevykoná a o vydaní súdneho rozhodnutia zapíše do katastra poznámku na dobu dvoch

mesiacov od jej zápisu. Okresný úrad zároveň vyzve toho, komu svedčí právo k nehnuteľnosti podľa súdneho rozhodnutia, aby v uvedenej dvojmesačnej lehote podal na súde žalobu o určenie práva k nehnuteľnosti.

58. Podľa § 36a ods.4 zák. č. 162/1995 Z.z., počas vyznačenia poznámky podľa odseku 3 okresný úrad nemôže vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktorých sa súdne rozhodnutie týka, rozhodnúť o povolení vkladu alebo vykonať záznam. Po podaní žaloby o určenie práva k nehnuteľnosti na súd okresný úrad zmení poznámku podľa odseku 3 na poznámku o začatom súdnom konaní.

59. Podľa § 36a ods.5 zák. č. 162/1995 Z.z., ustanovenia odsekov 2 až 4 sa primerane použijú aj na zápis súdneho rozhodnutia, ktorým bolo na základe mimoriadneho opravného prostriedku alebo na základe sťažnosti podľa osobitného predpisu zrušené súdne rozhodnutie, na základe ktorého bol vykonaný záznam v katastri.

60. Podľa § 37 zák. č. 162/1995 Z.z., okresný úrad oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonala zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra.

61. Podľa § 42 ods.1 zák. č. 162/1995 Z.z., na zápis práva k nehnuteľnosti do katastra je spôsobilá v štátnom jazyku, českom jazyku alebo v úradne osvedčenom preklade písomne vyhotovená zmluva, verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní a počítaní a bez iných zrejmych nesprávností.

62. Podľa § 42 ods.2 zák. č. 162/1995 Z.z. zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahujú označenie:

- a) účastníkov práv k nehnuteľnostiam; ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ho má pridelené, prípadne iné identifikačné údaje,
- b) právneho úkonu a jeho predmet, miesto a čas právneho úkonu,
- c) nehnuteľnosti podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra "C" alebo parcela registra "E", druhu pozemku a výmery pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, čísla bytu alebo nebytového priestoru, čísla poschodia, čísla vchodu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na prísluší pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je dom postavený; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, uvádza sa i podiel vyjadrený zlomkom k celku.

63. Podľa § 42 ods.3 zák. č. 162/1995 Z.z. podpis prevodcu na zmluve, podpis povinného z predkupného práva, podpis povinného v prípade vzniku vecného bremena alebo podpis oprávneného v prípade zániku vecného bremena na zmluve, podpisy spoluvlastníkov na zmluve o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva alebo pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov musia byť osvedčené podľa osobitných predpisov; 10a) ak sú tieto osoby zastúpené, ich podpis na splnomocnení musí byť tiež osvedčený. To neplatí, ak je účastníkom zmluvy štátny orgán, Slovenský pozemkový fond, obec alebo vyšší územný celok, Železnice Slovenskej republiky alebo ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti vyhotovenú vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanú advokátom.

64. Podľa § 42 ods.4 zák. č. 162/1995 Z.z., ak zmluva po podaní návrhu na vklad obsahuje chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti, účastníci konania môžu vykonať opravu len dodatkom k zmluve. Ak je zmluva vyhotovená vo forme notárskej zápisnice, chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti sa opravujú postupom podľa osobitného predpisu.

65. Podľa § 42 ods.5 zák. č. 162/1995 Z.z., ak verejná listina alebo iná listina obsahuje chyby v písaní alebo počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, alebo ak neobsahuje náležitosti podľa odsekov 1 a 2, okresný úrad ju vráti vyhotoviteľovi alebo tomu, kto podal návrh na záznam, a určí lehotu na vykonanie opravy.

66. Podľa § 42 ods.6 zák. č. 162/1995 Z.z., zápisu do katastra nebráni rozpor údajov v zmluve, verejnej listine alebo inej listine s údajmi referenčného registra. Ak nie je pochybnosť o totožnosti osoby, ktorej údaje sa majú zapísať do katastra, okresný úrad zapíše do katastra údaje podľa referenčného registra.

67. Správny súd uvádza, že žalobca žiadal príslušný katastrálny úrad návrhom vykonať záznam spočívajúci vo výmaze záložného práva evidovaného v prospech záložného veriteľa a pripojil k tomuto návrhu vyššie označené rozhodnutia všeobecných súdov. Podľa názoru správneho súdu je pri posudzovaní zákonnosti preskúmaného opatrenia žalovaného zo dňa 24.07.2020 potrebné vychádzať najmä z toho, že inštitút záznamu predstavuje úkon správneho orgánu, ktorý plní iba evidenčnú funkciu, teda tento úkon nemá vplyv na vznik, zmenu a ani zánik práv k nehnuteľnostiam. Záznam nemá konštitutívny charakter a ide len o formu evidencie práv, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli na základe inej právnej skutočnosti. Správny súd sa stotožňuje so stanoviskom žalovaného, že pri posudzovaní, či predložená listina je spôsobilá na vykonanie záznamu, nie je oprávnený skúmať jej vecnú správnosť a ani si robiť vlastný úsudok o jej právnych účinkoch, pretože v opačnom prípade by uvedené presahovalo výsostne evidenčnú funkciu inštitútu záznamu a pri rozširujúcom výklade úlohy správneho orgánu pri vykonávaní záznamu by správny orgán v podstate bol povinný na základe správnej úvahy dospieť k právnym záverom vyplývajúcim z tvrdeného skutkového stavu, v tomto prípade z výrokov predložených rozhodnutí súdov. Došlo by tak k presiahnutiu jeho výlučnej evidenčnej právomoci. Súd poukazuje na znenie § 36a ods. 2 katastrálneho zákona, podľa ktorého ak je na vykonanie záznamu predložené súdne rozhodnutie, ktoré je záväzná pre osobu zapísanú v katastri a priamo sa dotýka jej práv k nehnuteľnosti, okresný úrad vykoná záznam podľa výroku súdneho rozhodnutia.

68. Je potrebné konštatovať, že z výrokov označených súdnymi rozhodnutiami - rozsudky Okresného súdu Košice II sp. zn. 32Cbi/7/2018 zo dňa 05.06.2019 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019 zo dňa 28.02.2020 (oba právoplatné dňa 23.04.2020), ktorými bola zamietnutá žaloba CPK, s.r.o. (t.j. záložného veriteľa) týkajúca sa aj skutočností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX kat. úz. V. W., obec N. - V. nevyplýva zánik záložného práva v prospech spoločnosti CPK s.r.o., pretože tieto výroky sa týkajú určenia popretého zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva. Nie je možné ich stotožňovať s určením zániku záložného práva č. V-5314/2014 a V-5315/2014 v zmysle jeho neskorších zmien evidovaných pod č. Z-8407/2019. Popretie pohľadávky a poradia zabezpečovacieho práva, ktorým je pohľadávka zabezpečená, nespôsobuje zánik záložného práva ani ex lege. Pokiaľ ide o uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/114/2019, ktoré predložil žalobca k žiadosti na vykonanie výmazu predmetného záložného práva tak sa jedná o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň bol pripustený do konania postupník - spol. CPK, s.r.o. namiesto pôvodného žalobcu UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s. z dôvodu postúpenia pohľadávky. Ani z tohto rozhodnutia nevyplýva zánik predmetného záložného práva tak ako to tvrdí žalobca

69. Správny súd poukazuje aj na prebiehajúce konania vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35Cb/43/2016 a 35Cb/42/2016 (vedené pod sp. zn. 35Cb/42/2016), v ktorých konaniach sa rieši otázka neexistencie záložného práva zapísaného do katastra nehnuteľností pod č. V 5314/2014 a v týchto veciach podľa zistenia súdu doteraz právoplatne rozhodnuté nebolo. Žalobca síce v replike tvrdí, že dôvodom žaloby v týchto veciach sú iné právne skutočnosti, než ktoré uplatňuje v tomto konaní, správny súd však poukazuje na to, že v týchto konaniach, by podľa názoru súdu malo byť povinnosťou všeobecného súdu sa otázkou následku popretia pohľadávky ako aj poradia zabezpečovacieho práva zaoberať ako predbežnou vo vzťahu k prípadnému zániku záložného práva v prospech osoby zúčastnenej na konaní, a až následne po jej zodpovedaní vo veci rozhodnúť.

70. Súd poukazuje na to, že záznam je úkonom okresného úradu, ktorý plný len evidenčné funkcie a tieto nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam (§ 45 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení). Správny orgán preto je oprávnený skúmať záznamové listiny len z hľadiska, či ju vydal oprávnený subjekt a či sa týka vecných práv k nehnuteľnostiam, či obsahuje zákonom predpísané obsahové náležitosti a či je v súlade s platnými, aktuálnymi údajmi katastra o dotknutých nehnuteľnostiach. Pri posudzovaní, či je predložená listina spôsobilá na vykonanie záznamu, nie je správny orgán oprávnený preskúmať jej vecnú správnosť a ani si robiť vlastný úsudok o jej právnych účinkoch, pretože by týmto presiahol svoju výlučne evidenčnú právomoc. Listiny predložené žalobcom žalovanému za účelom vykonania záznamu - výmazu záložného práva v prospech spol. CPK, s.r.o. v LV č. XXXXX a č. XXXXX k.ú. V. W. pod č. Z-4910/2020 správny orgán posúdil v súlade s § 36a ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona. Za takejto situácie podľa názoru súdu nebolo povinnosťou správneho orgánu skúmať dôsledky popretia pohľadávky, resp. zabezpečovacieho práva, pretože tak ako je to vyššie uvedené, úvaha

správneho orgánu v tomto smere by presahovala výlučne evidenčnú funkciu inštitútu záznamu. Súd preto nepovažuje žalobnú námietku žalobcu, že opatrenie č. Z-4910/2020 vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci za dôvodnú a je toho názoru, že opatrenie č. Z-4910/2020 spočívajúce v nevykonaní výmazu záložného práva č. V-5314/2014 a V-5315/2014 v zmysle jeho neskorších zmien evidovaných pod č. Z- 8407/2019 je v súlade s § 5 ods.2 katastrálneho zákona v spojení s § 36a ods.1 písm. a) katastrálneho zákona a s § 151md ods.1 Občianskeho zákonníka.

71. Súd k žalobnej námietke týkajúcej sa nepreskúmateľnosti a nedostatočnom odôvodnení opatrenia žalovaného uvádza, že túto považuje za nedôvodnú, pretože na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, teda opatrenie, ktorým návrhu na vykonanie záznamu nebolo vyhovené, nemusí obsahovať náležitosti administratívneho rozhodnutia. Z napadnutého opatrenia žalovaného vyplývajú všetky podstatné skutočnosti, prečo záznam nebol vykonaný a vzhľadom aj na výlučne evidenčnú funkciu inštitútu záznamu, by v opačnom prípade konal nad rámec svojej právomoci. Súd preto považuje aj z tohto pohľadu napadnuté opatrenie žalovaného za zákonné.

72. V závere správny súd poukazuje na to, že nezistil žiadne pochybenia procesného charakteru v postupe žalovaného, ktoré by boli takého charakteru a takej miery závažnosti, že by spôsobili neplatnosť administratívneho rozhodnutia, resp. bránili preskúmaniu napadnutých rozhodnutí v medziach uplatnených žalobných dôvodov.

73. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalovaný posúdil vec správne po skutkovej aj právnej stránke a v dôsledku toho nezistil žiaden z dôvodov pre zrušenie napadnutého rozhodnutia. Preto súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

74. O trovách konania účastníkov konania správny súd rozhodol podľa ustanovenia § 167 ods.1 SSP a nepriznal náhradu trov konania žalobcovi, ktorý v konaní nebol úspešný. Vo vzťahu k žalovanému o trovách konania rozhodol podľa § 168 SSP, pretože žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

75. O trovách konania osobe zúčastnenej osobe na konaní súd rozhodol podľa § 169 SSP tak, že priznal jej právo na ich náhradu voči žalobcovi, ktorý v konaní nebol úspešný s tým, že tento má právo na náhradu iba tých trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú mu správny súd uložil.

76. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods.2 SSP).

77. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods.4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh)(§ 445 ods.1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na

dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods.1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods.1 písm.g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods.2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods.1 písm.c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods.1, 2 SSP).