

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Pc/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200524
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:4118200524.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa D.. X. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. U. XX, XXX XX Z., právne zastúpený Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Farská č. 25, 949 01 Nitra a matky F.. Š. K., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q. XX, XXX XX Q., právne zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., Ph.D., advokátkou so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. Š. K., Z.. XX. XX. XXXX bytom ako matka, zastúpenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, takto

rozhodol:

- I. Konanie o určenie otcovstva sa z a s t a v u j e.
- II. Maloletá Š. K., Z.. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
- III. Rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- IV. Otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Š. sumou 200,-- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v tom-ktorom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 12. 01. 2018.
- V. Nedoplatok na výživnom za čas od 12. 01. 2018 do 09. 10. 2018 vo výške 1.060,65 Eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 50,-- Eur splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom október s tým, že omeškanie s plnením aj len jednej splatnej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
- VI. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou Š. a to každý párny týždeň v mesiaci cez víkend od soboty od 10.00 h do nedele do 18.00 h. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou Š. každý nepárny týždeň v mesiaci a to v stredu od 15.00 h do 18.00 h a vo štvrtok od 15.00 h do 18.00 h.
- VII. Otec je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou Š. počas vianočných sviatkov vždy v párny rok od 24. 12. do 25. 12 vrátane a nepárny rok od 31. 12. do 01. 01. vrátane nasledujúceho roku a to od 10.00 h počnúc prvého dňa do 18.00 h posledného dňa.
- VIII. Matka je p o v i n n á maloletú Š. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloletú mu v určenom čase odovzdať v mieste svojho bydliska.
- IX. Otec je p o v i n n ý maloletú Š. riadne a včas vrátiť matke v mieste jej bydliska.
- X. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.
- XI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12. 01. 2018 doručil navrhovateľ na Okresný súd Nitra návrh, ktorým sa domáhal určenia otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Š. K., Z.. XX. XX. XXXX. Navrhol, aby súd určil, že je otcom maloletej Š., z matky F.. Š. K., Z.. XX. XX. XXXX, a aby súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, určil mu vyživovaciu povinnosť vo výške 130,- EUR mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku, a aby upravil jeho oprávnenie na styk s maloletou každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a tiež každý týždeň v čase od 9.00 hod. soboty do 18.00 hod. nedele s tým, že si maloletú prevezme v určený čas v mieste bydliska matky, kde ju aj v určenom čase matke odovzdá. Zároveň navrhol, aby súd neodkladným opatrením upravil styk s maloletou, pretože mu svedčí domnienka otcovstva podľa § 94 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine. Návrh zdôvodnil tým, že s matkou maloletej žil v spoločnej domácnosti od roku 2010 do 30. 12. 2017 na ulici G. F. Č.. XX v Z.. Maloletá sa narodila zo vzťahu s matkou dňa 10. 01. 2016 a do podania návrhu na súd neurobili súhlasné vyhlásenie rodičov ohľadom otcovstva a nebol zapísaný v rodnom liste. Matka maloletej nadviazala známosť s iným mužom a došlo k nezhodám, preto od neho odišla dňa 30. 12. 2017 k svojim rodičom a odmietla s ním komunikovať a neumožňuje mu styk s maloletou a odmietla vykonať zápis otcovstva do rodného listu. Navrhovateľ nemá možnosť sa s maloletým dieťaťom stretávať, hoci maloletá bola na jeho prítomnosť zvyknutá vzhľadom na spolužitie s matkou. Odlúčením od dieťaťa by mohol byť narušený jeho blízky vzťah k maloletej, preto navrhol, aby súd upravil jeho právo stretávať sa s maloletou v rozsahu ako uviedol v petite návrhu.

2. Dňa 26. 01. 2018 bola predmetná vec z dôvodu námietky miestnej nepríslušnosti, ktorú vzniesla matka postúpená podľa § 6 ods. 1 a § 106 zák. č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tunajšiemu súdu, pretože maloletá s matkou v čase začatia konania mali bydlisko a zdržiavali sa na adrese registrovaného trvalého bydliska matky, t. j. v obvode Okresného súdu Veľký Krtíš.

3. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11Pc/3/2018-21 zo dňa 12. 02. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 11CoP/16/2018-45 zo dňa 27.04.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže ku dňu rozhodnutia nemal osvedčené, že je navrhovateľ otcom maloletej, pretože matka sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Súd následne konal o návrhu navrhovateľa vo veci samej.

4. Matka doručila tunajšiemu súdu písomné stanovisko dňa 19. 06. 2018, v ktorom uviedla, že navrhovateľ D.. X. F., Z.. XX. XX. XXXX je otcom maloletej Š. K., Z.. XX. XX. XXXX a svoje vyhlásenie potvrdila na pojednávaní dňa 17. 07. 2018. Vzhľadom na postoj matky došlo dňa 17. 07. 2018 k určeniu otcovstva k mal. Š. K., Z.. XX. XX. XXXX súhlasným vyhlásením rodičov na pojednávaní. Súd s poukazom na ustanovenie § 109 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) konanie o určenie otcovstva zastavil. Podľa § 110 CMP konal ďalej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej, pretože dané konanie zo zákona je spojené s konaním o určenie otcovstva.

5. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 19. 06. 2018. Uviedla, že vo vzťahu s navrhovateľom dochádzalo k nezhodám od roku 2009, pretože udržiaval sexuálne známosť s inými ženami. Jeho vzťah k maloletej považovala za nestabilný, pretože maloletá nie je na neho navyknutá do tej miery, že by mohla u neho prespať. Do apríla 2018 maloletá zaspávala pri dojčení. Navrhovateľ uprednostňoval svoje vlastné záujmy na úkor potrieb maloletej, o ktorú sa dostatočne nezaujímal. Maloletá po odlúčení od otca sa prispôbila novej situácii prirodzene a vníma navrhovateľa ako neutrálnu osobu. Ďalej dodala, že výchovný vplyv navrhovateľa na maloletú mal by byť minimalizovaný vzhľadom na jeho morálne hodnoty.

6. V písomnom vyjadrení zo dňa 30. 08. 2018 a 05. 10. 2018 matka dodala, že navrhovateľ nepretržite udržiaval komunikáciu a sexuálne pomery s viacerými ženami, ktoré sa prelínali a ktoré trvali počas ich vzájomného spolužitia. Otec je promiskuitný a preto je nevhodné, aby pre maloletú vytváral morálny vzor. Počas spoločného vzťahu s navrhovateľom bola navrhovateľovi verná a vzťah nadviazala potom, ako sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Po narodení maloletej navrhovateľ nevedel zabezpečiť samostatne starostlivosť o dieťa a vyžadoval si jej asistenciu, pritom ju viackrát fyzicky napadol, najmä keď zistila jeho ženské známosť. Maloletá v súčasnej dobe nie je pripravená na

prespávanie počas noci v inom prostredí ako u nej. Uviedla, že navrhovateľ je živnostník a pôsobí vo firme, kde vykonáva funkciu obchodného riaditeľa a je nadštandardne ohodnotený, poberá rôzne bonusy, prémie, výhody a podľa zmluvy o obchodnom zastúpení má nárok na základnú províziu vo výške 3.000,- EUR mesačne. V súvislosti so svojím podnikaním nie je zaťažovaný vlastnými nákladmi s výnimkou platieb odvodov. Ďalej uviedla, že navrhovateľ má príjem aj zo servisných služieb vo výške 450,- EUR mesačne a z prenájmu bytu mesačne vo výške 1.075,- EUR. V roku 2015 si kúpil nové auto v hodnote 33.000,- EUR a v roku 2017 nadobudol do vlastníctva rodinný dom za 150.000,- EUR, na ktorý získal od banky úverové prostriedky vo výške 230.000,- až 240.000,- EUR. Daňové priznanie navrhovateľa nepredstavuje vierohodný obraz o jeho príjmoch. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov vo výške 230,- EUR mesačne a ďalšie životné potreby uhrádza jej priateľ. Mesačne platí náklady v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o maloletú vo výške 435,- EUR a znášala nepravidelné výdavky 343,56 EUR. Vynaložila výdavky na zakúpenie nábytku a elektrospotrebičov v sume 3.711,48 EUR. Požiadala, aby súd určil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 330,- EUR mesačne počnúc od 01. 01. 2018 a zároveň, aby ho súd zaviazal na zaplatenie zameškaného výživného. Vzhľadom na nízky vek maloletej navrhla, aby sa styk realizoval každý párný týždeň v sobotu od 12.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 12.00 hod. do 18.00 hod. a tiež každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod..

7. Navrhovateľ sa písomne vyjadril k veci dňa 03. 07. 2018. Uviedol, že skutočným dôvodom rozpadu vzťahu s matkou bolo vzájomné odcudzenie a nevera matky. Matka len účelovo spochybnila jeho morálne hodnoty, aby prekryla skutočný dôvod rozchodu. Počas spolužitia s matkou sa zodpovedne staral o rodinu a venoval jej všetok svoj voľný čas. Organizoval a financoval množstvo výletov a dovolení, zabezpečil pre matku maloletej nadštandardný pôrod Českej republiky a aktívne sa usiloval jej pomáhať, napriek svojej veľkej pracovnej zaťaženosti. Maloletú často uspával a venoval jej komplexnú starostlivosť, ktorú zvládol bez problémov. S maloletou absolvoval niekoľkohodinové prechádzky, nákupy a návštevy rodiny. Zmenu správania matky si všimol počas Vianoc 2017 a zistil, že komunikuje s iným mužom a následne mu známosť potvrdila a požiadala ho, aby sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. So žiadosťou matky súhlasil od 05.01.2018. Matka mu prisľúbila styk s maloletou, aby maloletú vzal aj na niekoľko dní, pričom súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou. Následne však zmenila názor a prerušila s ním komunikáciu, nereagovala na správy a neinformovala ho o stave maloletej. Zrušila všetky krúžky, nástup maloletej do školy v Nitre, na ktorom sa dohodli od 08. 01. 2018 a neumožnila mu komunikáciu s maloletou ani jeho rodinným príslušníkom. Matke pravidelne zasielal výživné, ale mu časť platieb vrátila. Až vzhľadom na súdne konanie mu matka dočasne umožnila stretnutie s maloletou dňa 03. 02. 2018 v Sklabinej a ďalšie stretnutia v rozsahu cca 2 hodiny za jej účasti a jej priateľa. Styk s maloletou podmienila späťvzatím návrhu a ďalej mu styk opätovne znemožnila. Maloletá v súčasnej dobe nezaspáva pri matke ani pri dojení a dokáže jej zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť a potrebné zázemie. Navrhoval, aby pri úprave styku bola zachovaná proporcionalita úpravy rodičovských práva povinnosti, aby mu súd umožnil s mal. dieťaťom tráviť primeraný čas, ktorý podľa judikatúry tvorí najmenej jednej polovici voľného času dieťaťa.

8. Ďalej sa navrhovateľ písomne vyjadril dňa 24. 08. 2018 a 01. 10. 2018. Doplnil, že s matkou sa spoznal v roku 2008 a ich vzťah nebol od začiatku partnerský, ale sa spolužitie a vzťah prerušilo, pretože sa rozišli vzhľadom na povahu matky. V období, keď bol s matkou rozídený sa pokúšal o nový vzťah s Z. B., aj matka maloletej sa stretávala s priateľom K. v K.. Navrhovateľ poprel, že by udržiaval intímny pomer so I. T., ktorú spoznal dávno pred matkou. Q. A. je jeho bývalá priateľka, s ktorou sa rozišiel a majú kamarátsky vzťah, čo bola pre matku známa skutočnosť, ktorú nevedela akceptovať. Počas spolužitia s matkou poprel, že by udržiaval intímny pomer s inými ženami, ktorý nemal ani po narodení maloletej. Nikdy sa voči matke nesprával násilne. Poukázal na to, že matka udržiavala intímnu komunikáciu a stretávala sa so svojimi priateľmi J. E., X. L., s talianom K. a F. E.. Všetky svoje príjmy deklaroval v daňovom priznaní za rok 2017. Dodal, že nájomné za prenájom bytu v roku 2017 bolo uhrádzané k rukám matky a v roku 2018 prenajal jeden jednoizbový byt za sumu 250,- EUR mesačne. Je pravdou, že nadobudol do vlastníctva starší rodinný dom z prostriedkov stavebného úveru a hypotéky, ktoré spláca a má nastavenú mesačnú splátku vo výške 1.200,- EUR. Matka maloletej má príjem z rodičovského príspevku 230,- EUR, nie je zaťažovaná žiadnym úverom a má prostriedky z predaja vlastného bytu vo výške 40.000,- EUR. Okrem toho vlastní byt v Z. v hodnote viac ako 100.000,- EUR. Navyše vykonávaním si dokáže privyrobiť viac ako 1.000,- EUR mesačne tmočením a prekladom. Životná úroveň matky je preto vyššia ako sama uviedla.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 17. 07. 2018, 07. 09. 2018 a dňa 09. 10. 2018.

10. Dňa 17. 07. 2018 na pojednávaní matka súhlasila, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a navrhla, aby sa styk vzhľadom na nízky vek maloletej uskutočňoval každú druhú sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. so zreteľom na popoludňajší spánok maloletej. Navrhla určiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej vo výške 230,- EUR mesačne počnúc od 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Zopakovala, že navrhovateľ nie je rodinne založený a nemá dostatočné skúsenosti, aby zabezpečil celodennú starostlivosť o maloletú aj počas noci. Počas spolužitia s navrhovateľom sa presvedčila, že udržiaval minimálne štyri partnerské vzťahy od roku 2008, o ktorých sa dozvedela prostredníctvom e-mailovej komunikácie navrhovateľa. Neumožnil jej od neho odísť, napriek tomu, že mu uvedené skutočnosti vyčítala a preto ju fyzicky niekoľkokrát napadol, pričom jeho správanie nenahlásila. Nezmenil sa ani po narodení maloletej, pretože sa zaregistroval na zoznamku za účelom vyhľadávania ďalších známostí. Pomoc navrhovateľa v domácnosti bola sporadická, pretože maloletú občas prebalil, stravu jej nepripravoval, pretože maloletú dojčila. Navrhovateľa neoznačila v rodnom liste ako otca maloletej vzhľadom na jeho správanie, ale spoločne s ním žila do decembra 2017. Následne sa dohodli na ukončení vzťahu a presťahovala sa ku svojim rodičom. Aktuálne opäť žije s maloletou v Z.. Je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, pričom jej finančne vypomáha jej priateľ. Od januára 2008 navrhovateľ prispieval na výživu maloletej čiastkou 130,- EUR mesačne.

11. Na pojednávaní dňa 17. 07. 2018 navrhovateľ sa pridržiaval písomného návrhu a svojich písomných vyjadrení. Požadoval, aby súd upravil styk s maloletou v čo najširšom rozsahu. Súhlasil s výživným vo výške 200,- EUR a s tým, aby časť prostriedkov bola zužitkovaná na budúce úspory maloletej. Zdôraznil, že spoločne s matkou maloletej žil v partnerskom vzťahu od roku 2010 do konca roka 2017. Vzťah považoval za štandardný a k jeho narušeniu došlo v decembri 2017 z dôvodu na strane matky. Uvedené potvrdzuje skutočnosť, že v roku 2017 zabezpečil pre rodinu rodinný dom a s matkou boli na spoločnej dovolenke. Matke bol nápomocný celý čas počas tehotenstva. Po narodení maloletej sa aktívne zapájal do starostlivosti o dieťa a podieľal sa na jej prebaľovaní, kŕmení a uspávaní. Uvedené činnosti dokázal zabezpečiť bez prítomnosti matky. Neudržiaval žiadne iné vzťahy so ženami počas vzťahu s matkou. Vyjadrenia matky o iných partnerských vzťahoch vysvetlil tým, že sa viažu k obdobiu, ktoré predchádzalo vzťahu s matkou. Počas spolužitia sa venoval rodine a maloletej. Poukázal na to, že vykonáva podnikateľskú činnosť ako SZČO a aktuálne žije v rodičovskom dome v Z.. V nehnuteľnosti má k dispozícii celé obytné podlažie a izbu pre maloletú, ktorá je zariadená hračkami a detským nábytkom. Maloletá má vytvorený priaznivý citový vzťah aj k jeho matke, ktorá sa dokáže o maloletú riadne postarať.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 17. 07. 2018 súhlasila, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, v ktorej nezistila žiadne nedostatky.

13. Dňa 07. 09. 2018 na pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na to, že otec sa s maloletým dieťaťom v súčasnosti pravidelne stretáva a má k dieťaťu vytvorený pozitívny vzťah. Maloletá doposiaľ nemala žiadny problém pri prespávaní v domácnosti otca, pretože každé popoludnie bez problémov zaspí a jej vzťah k otcovi bol dostatočne upevnený. Nepovažovala za podstatné, či maloletá spánok absolvovala v noci alebo popoludní. Poukázala na obdobné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoP/19/2017. Odmietavý postoj matky je výsledkom averzie voči otcovi a predstavuje účelové konanie. Ďalej dodala, že do nákladových položiek daňového priznania boli zahrnuté odpisy auta vo výške 54.000,- EUR, ku ktorým nebolo prihladené, pretože nepredstavujú reálny výdavok otca a otec pripustil vyšší mesačný príjem (ako vyplýva z daňového priznania 565,03 EUR), ktorý potvrdil vo výške 1.100,- EUR. Do príjmu boli zahrnuté aj príjmy z prenájmu vo výške 250,- EUR mesačne a za prenájom jedného dvojizbového bytu. Poukázala na skutočnosť, že aj matka maloletej mohla získať príjem z prenájmu vlastnej nehnuteľnosti, ktorú však predala a nadobudla výťažok vo výške 40.000,- EUR. Matka žije v domácnosti spoločne s ďalšou zárobkovo činnou osobou, ktorá má príjem na úrovni 1.100,- EUR. Výživné vo výške 250,- EUR zabezpečuje dostatočne maloleté dieťa a jeho odôvodnené potreby.

14. Dňa 07. 09. 2018 právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že maloletá je útleho veku, nenavštevuje predškolské zariadenie a doposiaľ bola v celodennej starostlivosti matky a dieťa bolo donedávna kojené. Styk s otcom sa doteraz uskutočňoval v sobotu alebo nedeľu od 12.00 hod. do 18.00 hod. a počas jedného mesiaca. Otec by mal najskôr zvládnuť denný spánok maloletej a zabezpečiť riadne celodennú starostlivosť a následne po osvojení daného režimu po pol roku alebo po roku požadovať rozšírenie styku s maloletou. Otec je živnostník a nemá žiadne výdavky, pretože výdavky,

ktoré zahrnul do daňového priznania predstavujú jeho súkromné náklady alebo nadhodnotené výdavky, ktoré si vykazuje za účelom zníženia daňových príjmov. Otec disponuje príjmom z prenájmu vo výške 650,- EUR, ktorý nezahrnul do daňových príjmov. Potvrdil úhradu úverovej splátky vo výške 1.377,-EUR, ktorá však presahuje mesačný príjem, ktorý deklaroval vo výške 1.100,- EUR.

15. Matka maloletej na pojednávaní dňa 07. 09. 2018 dodala, že styk otca s maloletou sa uskutočnil doposiaľ celkom sedemkrát a otcovi vytvorila vhodné podmienky, pretože sa presťahovala do miesta jeho bydliska. Nesúhlasila, aby sa styk uskutočňoval počas celého víkendu a nesúhlasila s nočným prespávaním maloletej.

16. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 07. 09. 2018 uviedol, že mienil rešpektovať vôľu maloletej, ktorá má záujem sa s ním stretávať a dožadovala sa styku v mieste jeho bydliska. Postupuje podľa odporúčaní psychologickéj konzultácie zo dňa 14. 08. 2018. Ak by zistil, že počas nočného spánku by maloletá bola nespokojná, ustúpil by svojej žiadosti na kontinuálne trvajúci styk počas celého víkendu. Súhlasil s príspevkom na výživu aj nad rámec bežného výživného určeného súdnym rozhodnutím a to vo výške 80,- až 90,- EUR, čím by uhradil náklady na krúžky a aktivity maloletej. Svoju životnú úroveň si zabezpečil tým, že sa úverovo zadlžil.

17. Kolízna opatrovníčka dňa 07. 09. 2018 považovala za vhodnejší návrh matky vzhľadom na nízky vek maloletej, ktorá doposiaľ bola v 24 hodinovej starostlivosti matky. Výživné vo výške 330,- EUR mesačne zodpovedá aktuálnej životnej úrovni otca, na ktorej sa mal. dieťa má právo podieľať.

18. Právna zástupkyňa navrhovateľa dňa 09. 10. 2018 na pojednávaní uviedla, že neboli dané dôvody pre obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom a je v záujme maloletej, aby sa styk realizoval v čo najväčšom rozsahu. Nebolo preukázané, že otec by sa nedokázal o maloleté dieťa dostatočne postarať, alebo že by styk doposiaľ riadne neprebíhal. Maloleté dieťa prespáva u otca v popoludňajších hodinách, čím sú vytvorené podmienky, aby sa otec mohol s maloletou stretávať počas celého víkendu aj vzhľadom na vek maloletej. Uvedený spôsob styku maloleté dieťa neohrozuje a tento názor konštatovali viaceré súdy v obdobných veciach. Neexistujú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, aby súd spätne určoval výživné.

19. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 09. 10. 2018 doplnil, že doteraz (po začatí súdneho konania) sa styk uskutočňoval bez problémov a podľa dohody s matkou a prebehol vždy počas víkendu každý týždeň v sobotu alebo nedeľu polovicu dňa. Zdôraznil svoju schopnosť o maloletú sa postarať v čase, keď bola ešte menšieho veku a preto by zvládol aj nočný spánok maloletej. V prípade, ak by nastal problém v správaní maloletej, ihneď by kontaktoval matku, ktorá má bydlisko v jeho bezprostrednej blízkosti. Nesúhlasí so spochybňovaním vierohodnosti jeho príjmu. Základ dane, ktorý preukázal na základe daňového priznania bol vypočítaný v správnej výške 6.780,34 EUR. Splátka hypotekárneho úveru vo výške 1.355,72 EUR je vyššia ako jeho mesačný príjem, ktorú dokáže uhradiť len požičených prostriedkov stavebného úveru.

20. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 09. 10. 2018 uviedla, že rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8 CoP/19/2017 zo dňa 01. 06. 2017 reflektuje iný skutkový stav, pretože maloletá zatiaľ nebola zaradená v predškolskom zariadení a matka sa presťahovala do miesta bydliska otca. Otec vyvoláva napätie a nevráživosť a protiprávne si vyhotovuje zvukové záznamy zo stretnutí. Matka riadne zabezpečuje výkon osobnej starostlivosti a všetky potreby maloletej. Styk s maloletou sa uskutočnil osemkrát a neprebíhal bez problémov. Vyžaduje sa motivácia maloletej a ďalšia postupnosť v styku. Dodala, že otec vykonáva zamestnaneckú činnosť a nemá žiadne vlastné náklady okrem odvodovej povinnosti. Z uvedeného vyplýva, že v daňovom priznaní vykazuje náklady, ktoré súvisia s jeho súkromnými potrebami.

21. Matka na pojednávaní dňa 09. 10. 2018 dodala, že voči otcovi doposiaľ prejavovala ústretový postoj a styk s maloletou umožnila. Rozhodujúci je záujem maloletej, ktorá so zreteľom na svoj nízky vek sa v noci zvykne budíť a musí ju ukludňovať.

22. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 09. 10. 2018 navrhla styk upraviť bez nočného prespania u otca vzhľadom na adaptáciu maloletej a dlhší časový interval spánku maloletej v rozsahu 8 až 10 hodín. Súhlasila, aby súd upravil styk otca počas vianočných sviatkov dňa 25. 12. každý páry rok. Navrhla,

aby súd určil výživné v primeranej výške po vyhodnotení obsahu dôkazov s tým, aby časť prostriedkov bola odčlenená na tvorbu úspor.

23. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. dieťaťa vystavený 18. 02. 2016 č.l. 5, Prohlášení o odmietnutí zdravotných výkonů č.l. 6-8 z 11. 01. 2016, prepis z výberu SMS správ pripojených k vyjadreniu navrhovateľa z 03. 07. 2018 č.l. 76-92, správa ÚPSVaR Nitra z 13. 08. 2018 č.l. 151-152, správa z psychologickéj konzultácie z 14. 08. 2018 č.l. 153-154, prepis SMS správ ako príloha vyjadrenia navrhovateľa č.l. 178, oznámenie o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov zo 17. 07. 2018 č.l. 184 a príloha č. 1 vyjadrenia matky doručeného 30. 08. 2018 č.l. 188-198, výpis zo živnostenského registra k obchodnému menu subjektu D.. X. F. - CEAS č.l. 205-206, Zmluva o obchodnom zastúpení podľa § 652 Obchodného zákonníka z 30. 12. 2014 č.l. 207-209, faktúry č.l. 210-211, hlásenie k spisu zo dňa 08. 08. 2018 matky č.l. 212, inzerát č.l. 213, e-mailová komunikácia navrhovateľa č.l. 216-218, potvrdenie o daňových príjmoch a výdavkoch a základu dane - odpoveď Daňového úradu Nitra zo dňa 27. 08. 2018 č.l. 227, Daňové priznanie daňovníka D.. X. F. č.l. 229- 236, rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 8CoP/19/2017 z 01. 06. 2017 č.l. 253-255, prehľad splátok úverových nákladov na bývanie navrhovateľa na č.l., 256, Zmluva o spotrebiteľskom úvere ev. č. úveru: XXXXXXXX X XX zo dňa 14. 06. 2017 č.l. 257-260, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX č.l. 264-272 zo dňa 22. 12. 2016, výpis z účtu zo dňa 05. 09. 2018 IBAN: SK14 7500 0000 0040 1665 4752 na č.l. 274-288, Nájomná zmluva zo dňa 31. 12. 2017 č.l. 289-290 uzatvorená medzi prenajímateľom X. F. a nájomcom F. F., čestné prehlásenie nájomcu F. F. č.l. 291, prepis komunikácie matky pripojený k vyjadreniu navrhovateľa zo dňa 03. 07. 2018 č.l. 292-300, e-mailová komunikácia navrhovateľa zo dňa 04. 04. 2016 č.l. 301-305, návrh Nájomnej zmluvy z 01. 01. 2016 medzi prenajímateľom F.. Š. K. a nájomcom D.. X. F. č.l. 306-307, návrh Nájomnej zmluvy z 01. 01. 2016 medzi prenajímateľom T. F. a nájomcom D.. X. F. č.l. 308-309, bločky o nákupe č.l. 310, faktúra dodávateľ Nay.sk č.l. 311-313, bločky na č.l. 314-318, faktúra č. 5031158497 č.l. 319, bločky č.l. 320-322, faktúra č.l. 323, príloha č. 1 komunikácia odporkyne pripojená k vyjadreniu navrhovateľa č.l. 351-355, príloha č. 2 graf počasia dňa 14.03. 2018 č.l. 356, fotokópia prehľadu individuálnych žiakov č.l. 357, bločky č.l. 358-360, článok zo dňa 09. 01. 2016 č.l. 361, Čestné prehlásenie F. K.K. Z.. XX.XX. XXXX vlastnoručne podpísané, fotokópia dôkazov o príjmoch navrhovateľa vyhotovená ručným písmom, faktúra č. 33-13-17 a č. 33-13-16 o fakturácii medzi odberateľom ELCOMP, s.r.o. a dodávateľom D.. X. F., výtlačok e-mailovej komunikácie medzi navrhovateľom a matkou maloletej.

24. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci nasledovný skutkový stav:

Maloletá Š. K. sa narodila dňa XX. XX. XXXX vo V. v Č. J. zo vzťahu matky F.. Š. K. a otca Ing. X. F.. Otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na pojednávaní pred Okresným súdom Veľký Krtíš dňa 17. 07. 2018 a otcovstvo navrhovateľa bolo oznámené osobitnej matrike Ministerstva vnútra SR. Rodičia maloletej sa na priezvisku maloletej nedohodli, preto otcovstvo navrhovateľa bolo zapísané bez zápisu zmeny priezviska maloletej. Z dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletej sa zoznámili v roku 2008 a v trvalom partnerskom vzťahu žili spoločne od roku 2010 do 05. 01. 2018 na adrese G. F. Č.. XX v Z. v byte, ktorý patrí do osobného vlastníctva matky maloletej. Navrhovateľ po nezhodách, ktoré nastali vo vzťahu s matkou maloletej sa po dohode odsťahoval a opustil spoločnú domácnosť dňa 05. 01. 2018. Matka sa odsťahovala k svojim rodičom do obce Q. XX, okres V. A.. Aktuálne žije s maloletou dcérou a svojim partnerom T. P. na adrese: G.. F. XX, Z.. Maloletá je vo veku 2 roky aj 10 mesiacov, keď v januári dovŕši 3 roky svojho veku. Počnúc od mesiaca január 2018 maloletá bola prihlásená do predškolského zariadenie (MŠ). Navrhovateľ od narodenia maloletej do konca roku 2017 žil spoločne s matkou a osobne participoval na výkone starostlivosti o maloletú až do dovŕšenia dvoch rokov veku maloletej. Potom ako navrhovateľ sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti dňa 05. 01. 2018 a matka sa s maloletou odsťahovala k rodičom do obce Q. navrhovateľ udržiaval s maloletou kontakt v mesiaci január 2018 a s maloletou sa stretol dňa 04. 01. 2018 a 08. 01. 2018 a následne po dohode s matkou aj dňa 03. 02. 2018, 21. 02. 2018 a v mesiaci marec dňa 01.03. 2018, 05. 03. 2018, 14. 03. 2018 a 23. 03. 2018. Po začatí súdneho konania sa navrhovateľ opäť stykal s maloletou a styk sa realizoval každú v párnú sobotu od 12.00 hod. do 18.00 hod. a nepárnú nedeľu v rovnakom čase. Maloletá v rámci zaužívaného režimu počas styku spala u otca, pričom priebeh jej odpočinku bol harmonicky a následne pozitívna väzba s otcom pokračovala. Čas počas dohodnutého styku navrhovateľ strávil s maloletou podľa jej požiadaviek a záujmu, s tým, že prevzatie a odovzdanie maloletej prebehlo v emočne pozitívnej atmosfére, ktorá bola umocnená odovzdaním si informácií o

maloletej rodičmi navzájom. Psychologička referátu PPS ÚPSVaR Nitra potvrdila postoj rodičov ako nápomocný pre stabilizáciu maloletej v pocite bezpečia a istoty na čas jej separácie od matky. Rodičia maloletej prijali úpravu striedania každý týždeň oba víkendové dni a akceptovali, že pripravujú dieťa na nočné prespávanie u otca a vytvárajú širší priestor na vzájomnú interakciu. Rodičmi prijatá úprava styku (každý druhý týždeň oba víkendové dni v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.) bola psychologom zhodnotená ako zodpovedajúca záujmom maloletej a jej vývinovej úrovni. Aj rodičia maloletej potvrdili, že maloletá má k obom vytvorenú pozitívnu citovú väzbu a dovtedajšie styky prebehli v dobrej atmosfére. Styk sa realizoval zo strany otca citlivo a bez negatívnych reakcií a prejavov odporu na strane maloletej. Podľa záverov psychologičkej konzultácie po stabilizácii maloletej bolo v novej pozícii styku doporučená postupnosť rozširovania s nočným spánkom maloletej. Matka deklarovala postoj, že názor maloletej bude rešpektovať a postupne bude maloletú pripravovať na novú situáciu. Navrhovateľ sa s maloletou aktuálne stretáva v doporučenom rozsahu a styk sa doposiaľ uskutočnil celkom osemkrát, pričom nenastal žiadny problém na strane maloletej. Podľa správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 13. 08. 2018 súd zistil, že boli prešetrené pomery rodičov maloletého dieťaťa. Matka zabezpečuje výkon osobnej starostlivosti o maloletú a v čase šetrenia bola hygiena v domácnosti matky na požadovanej úrovni a matka v byte udržiava poriadok a čistotu. Jedná sa o 4-izbový byt, ktorý bol prerobený na 3-izbový byt a je v osobnom vlastníctve matky maloletej. Maloletá má k dispozícii vlastnú detskú izbu, ktorá je zariadená detskou posteľou, postieľkou, skriňovou zostavou, komodami a hračkami pre maloletú. V spálni bytu sa nachádza veľká manželská posteľ, kde maloletá spoločne s matkou spáva. Matka v čase prešetrenia pomerov uviedla fixné výdavky vo výške 170,- EUR na bývanie (mesačné zálohy) a 48,- EUR na energie, t. j. spolu 218,- EUR mesačne (na jednu osobu 73,- EUR mesačne). Stabilné náklady matka potvrdila aj vo vyjadrení zo dňa 03. 07. 2018 a vyčíslila ďalšie výdavky na potraviny 350,-EUR (117,- EUR na jednu osobu), hračky, edukačné pomôcky, knižky 25,- EUR, kozmetika a hygienické potreby 20,- EUR mesačne, krúžok 35,- EUR, oblečenie 25,- EUR. Uhrádza mesačne nepravidelné výdavky spolu 50,- EUR, benzín 20,- EUR, výlety 25,- EUR, letná dovolenka 360,- EUR (30,- EUR mesačne). Matka deklarovala mesačné náklady na maloletú na úrovni 435,- EUR. V roku 2018 zakúpila nevyhnutné pomôcky a vybavenie pre maloletú vo výške 343,56 EUR a po odsťahovaní otca znášala vyššie náklady na zakúpenie elektrospotrebičov a nábytku vo výške 3.711,48 EUR. Matka nemala zvýšené výdavky z dôvodu zdravotného stavu maloletej a ani so zabezpečením zdravotnej starostlivosti a na nákup liekov. Neboli zistené ani zvýšené výdavky matky v súvislosti s nástupom maloletej do predškolského zariadenia (MŠ). Matka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 EUR, prídavok na dieťa v sume 23,68 EUR mesačne. Partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti je zamestnaný na vedúcej pozícii v spoločnosti Vodohospodárske stavby a.s. Nitra a dosahuje čistý mesačný príjem 1.100,- EUR. Matka si vykonávaním prekladateľskej a tlmočnickej činnosti z francúzskeho jazyka dokáže zvýšiť príjem až do výšky 1.000,- EUR mesačne. Okrem maloletej nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a nie zaťažená splátkami úverov a pôžičiek. Navrhovateľ (otec maloletej) po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti žije na adrese ul. U. XX, v Z. so svojou matkou T. F. v trojpodlažnom rodinnom dome, ktorý pozostáva zo siedmich obytných izieb. Rodinný dom je vkusne zariadený. Domácnosť otca je udržiavaná v čistote a úhľadne uprataná. Otec má k dispozícii samostatnú časť rodinného domu, ktorá je tvorená priestrannou spálňou, zariadená manželskou posteľou, skriňou a TV. Maloletá má k dispozícii u otca samostatnú detskú izbu a detský kútik, ktorá je zariadená detskou posteľou, skriňou a množstvom hračiek. Časť domu, ktorú obýva otec je vybavená kuchyňou, kúpeľňou s toaletou. Mesačné náklady spojené s bývaním otec uhrádza vo výške 300,- EUR za vodu, elektrinu a zdieľa ich spoločne so starou matkou maloletej. Rodinný dom na U. ulici 12 v Z. je v osobnom vlastníctve T. F. (starej matky maloletej), ktorá je starobná dôchodkyňa a má mesačný príjem z dôchodku vo výške 480,- EUR. Otec maloletej v čase prešetrenia pomerov ÚPSVaR Nitra dňa 13. 08. 2018 deklaroval príjem podľa daňového priznania za rok 2017 vo výške 600,- EUR a uviedol, že v roku 2018 očakáva príjem na úrovni 1.000,- EUR. Z výpisu podľa živnostenského registra vyplýva, že navrhovateľ vykonáva podnikateľskú činnosť ako živnostník pod obchodným menom „D.. X. F. - CEAS“, a ku dňu 30. 08. 2018 mal evidovaných celkom 27 predmetov podnikania so zameraním najmä na podnikateľské poradenstvo a nákup a predaj tovaru s miestom výkonu podnikateľskej činnosti na ulici U. XX, XXX XX Z.. Podľa daňového priznania navrhovateľa k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 bolo zistené, že za zdaňovacie obdobie roku 2017 vykázal daňové príjmy vo výške 64.816,59 EUR, ktoré sú tvorené súčtom príjmu zo živnosti vo výške 60.516,59 EUR a príjmu za prenájom nehnuteľností vo výške 4.300,- EUR a daňové výdavky vo výške 54.232,92 EUR. Rozdielom daňových príjmov a daňových výdavkov bol preukázaný základ dane z príjmu za zdaňovacie obdobie roku 2017 vo výške 6.780,34 EUR. Navrhovateľ pre potreby súdneho konania potvrdil príjem v roku 2017 na úrovni 1000,- až 1.100,- EUR mesačne spolu s príjmom z nájmu bytu v Z. na ulici G. F. Č. XX, zapísaný na LV č. XXX ako byt č. XB- vo výške 250,-

EUR mesačne v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 31. 12. 2017 (č. I. 289-290). V roku 2017 navrhovateľ nadobudol do vlastníctva domovú nehnuteľnosť (rodinný dom) za kúpnu cenu vo výške 150.000,- EUR. Od roku 2018 uhrádza úverovú splátku mesačne 263,28 EUR zo spotrebného úveru podľa Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2016, úverovú splátku vo výške 421,86 EUR a 520,61 EUR z hypotekárneho úveru na bývanie, ktorý bol poskytnutý ČSOB a.s.. Výška úverového zaťaženia navrhovateľa bola zistená podľa potvrdenia ČSOB, a.s., vystaveného dňa 06. 09. 2018. Navrhovateľ uhrádza náklady na splátky úverov spolu vo výške 1.205,71 EUR a náklady na bývanie vo výške 150,- EUR. Je vlastníkom osobného motorového vozidla Honda CRV, ktoré nadobudol v roku 2015, ktoré spláca a aktuálne vozilo bolo zaradené v ponuke autorizované distribútora za účelom predaja.

25. Podľa § 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“); súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine; súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

27. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine; ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

28. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine; rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine; ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

31. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine; pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine; právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Súd sa pri rozhodovaní riadil vyššie citovanými ustanoveniami zákona o rodine, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca zo dňa 12. 01. 2018 na úpravu výkonu rodičovských práva povinnosti bol opodstatnený.

34. Súd dňa 17. 07. 2018 zastavil konanie o určenia otcovstva k mal. Š. K., nar. XX.XX.XXXX, pretože došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, vzhľadom na písomné vyjadrenie matky doručené súdu dňa 19. 06. 2018, ktoré potvrdila ústne pred súdom a uviedla, že navrhovateľ je otcom maloletého dieťaťa. Súd podľa § 109 CMP konanie o určenie otcovstva zastavil. Následne podľa § 110 CMP súd pokračoval v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa.

35. Z dokazovania nepochybne vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a od 05. 01. 2018 spolu nežijú, pretože navrhovateľ po dohode s matkou maloletej sa odsťahoval zo spoločného bydliska a matka maloletej sa odsťahovala ku svojim rodičom. Vzhľadom na to, že rodičia nedospeli k dohode o výkone svojich rodičovských práv a povinností súd postupoval v tejto veci podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd pri rozhodovaní o otázke, ktorému z rodičov zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti zoberal do úvahy citové väzby maloletého dieťaťa, jeho vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Otázka zverenia maloletého dieťaťa medzi rodičmi nebola sporná. Navrhovateľ súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, čo súd považoval za vhodné aj vzhľadom na vek maloletej a doterajšiu starostlivosť matky a viazanosť maloletej na výchovné prostredie matky. Bolo preukázané, že matka sa o maloletú riadne stará a neboli zistené žiadne nedostatky na jej strane pri výkone osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa má u matky vytvorené vhodné podmienky. Súd potom určil, aby obaja rodičia maloleté dieťa zastupovali a spravovali jej majetok.

36. Pokiaľ sa týka úpravy styku z platnej právnej úpravy vyplýva, že právo rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do výchovy stretávať sa s dieťaťom je jedným z jeho základných práv. Na rozdiel od iných rodičovských práv a povinností súd môže upraviť styk rodičov s dieťaťom len vtedy, ak sa rodičia na uvedenej otázke nedohodli. Vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom a každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývoj pocit spolupatričnosti nielen s matkou, ale aj so svojim otcom. Vzájomné pozitívne pôsobenie v rámci výchovného procesu je zárukou riadneho vývoja dieťaťa, pretože pôsobenie zo strany jedného rodiča spravidla má za následok nedostatky správania a myslenia dieťaťa. Spravidla negatívne dôsledky vznikajú v situáciách, keď jeden z rodičov bráni druhému rodičovi sa stretávať s dieťaťom, hoci k tomu tento rodič nedáva žiadny dôvod. Súd preto pri rozhodovaní o úprave styku bol povinný vychádzať z uvedených zásad a v danej veci starostlivo posúdiť najmä časové vymedzenie a miesto styku. Ďalšími rozhodujúcimi okolnosťami, ktoré súd vzal do úvahy na strane maloletého dieťaťa boli najmä jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý dieťa nemá vo výchove, denný režim dieťaťa, okolnosti na strane rodičov a ich vzájomný vzťah, časové a hospodárske možnosti, rodinné pomery, ako aj vzdialenosť medzi bydliskom maloletého dieťaťa a rodiča. Súd pri rozhodovaní o úprave styku navrhovateľa (otca) s maloletou prihliadol na jej najlepší záujem v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý predstavuje prvoradé hľadisko pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa maloletých detí.

37. V predmetnej veci rodičia nedospeli ku konsenzu pri úprave styku, čím bol opodstatnený právny postup súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine. Pokiaľ ide o úpravu styku v prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že maloletá Š. dňa XX. XX. XXXX dovŕši už tri roky svojho veku a 2/3 doterajšieho života prežila spoločne s oboma rodičmi. Po ukončení partnerského spoluzitia rodičov vzťahu rodičov zostali naštrbené, ale uvedené nemení nič na skutočnosti, že maloletá svojho otca dobre pozná a nenastalo výraznejšie odlúčenie v ich vzťahu, pretože vzájomný vzťah bol upevňovaný kontinuálne stretnutiami od júla 2018 a postupne obnovený. Styk navrhovateľa s maloletou sa uskutočňoval aj od začiatku roka 2018 v januári a februári. Matka umožnila stretnutia s maloletou dňa 03. 02. 2018, 21.02. 2018 a aj v mesiaci marec dňa 01. 03. 2018, 05. 03. 2018, 14. 03. 2018 a 23. 03. 2018 a následne bol styk s navrhovateľom z jej strany tlmený a styk neumožnila, čo zdôvodnila rozpormi s navrhovateľom. Matka neuznala otcovstvo navrhovateľa a jeho záujem o styk s maloletou bagatelizovala a interpretovala ako nie reálny, pričom poukazovala na nevhodný morálny kredit navrhovateľa, nedostatok jeho schopnosti

postarať sa riadne o maloletú. Pred súdom sa najskôr dožadovala, aby výchovný vplyv navrhovateľa ako biologického otca bol minimalizovaný. Súd na margo tohto postoja matky pripomína, že status rodiča subsumuje vždy i jeho ochotu a schopnosť, aby umožňoval rozvoj vzťahov maloletého dieťaťa s druhým rodičom, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Nebolo možné súhlasiť s postojom matky, pretože názor matky súd považoval za nesprávny a navyše aj nepodložený dôkazmi, z ktorých nevyplývala žiadna okolnosť, ktorá by zakladala dôvod, aby sa styk uskutočňoval v užšom rozsahu ako zodpovedá zásade polovice všetkého voľného času maloletej. Súd z dôvodu zistenia všetkých relevantných okolností na strane rodičov a maloletého dieťaťa podstatných pre úpravu styku zhodnotil vyjadrenia matky a aj všetky namietané okolnosti. Konštatuje, že obsah e-mailovej komunikácie, ktorý matka predložila v súdnom konaní nepreukazuje deficit morálnych kvalít otca. Listiny na č. I. 188 až 198 nasvedčujú, že prebiehala komunikácia medzi navrhovateľom a Z. B., Silviou A. a I. T. aj s obsahom intímnej povahy, ale obsah komunikácie sa viaže k roku 2008, 2010 a nepreukazuje promiskuitné alebo nevhodné a nemorálne správanie otca počas spolužitia s matkou a ani narušenie vzťahu s matkou z tohto dôvodu. Podľa výpovedí oboch rodičov vyplynulo, že rodičia sa zoznámili v roku 2008 a partnerský vzťah udržiavali od roku 2010 a tiež, že sa opakovane rozišli a spoločne nežili v čase, keď sa e-mailová komunikácia uskutočnila. Ďalej je potrebné doplniť, že navrhovateľ vysvetlil charakter svojich partnerských a priateľských vzťahov a vyjadril sa dostatočne aj ku kvalite vzťahu k matke, kde potvrdil, že počas vzájomného spolužitia jej bol verný. Výhrady matky súd považoval preto za neprimerané, berúc na zreteľ okolnosť, že spisový materiál svedčí o podobnej komunikácii i matky z roku 2013. Podľa písomných vyjadrení matky a z jej prednesov na pojednávaní pred súdom možno usudzovať, že jej predstava ohľadom styku sa počas súdneho konania vyvíjala a názor na úpravu styku upravovala podľa priebehu konania a názor modifikovala a prispôbovala si stanoviská. Z odmietavého postoja k uskutočňovaniu styku pre zmienené negatívne atribúty v osobnosti otca, keď mu nedôverovala a styk neumožňovala, po začatí súdneho konania, prezentovala následne už súhlasný postoj k jeho otcovstvu na pojednávaní dňa 17. 07. 2018. Následne súhlasila, aby sa navrhovateľ s maloletou stretával v čo možno najširšom rozsahu a navrhovateľovi umožnila stretnutia s dcérou aj mimo bydliska mal. dieťaťa a sama k stretnutiam bola súčinná, čím sa de facto styk podarilo zrealizovať v domácnosti otca bez prítomnosti matky. Styk od leta 2018 teda reálne prebiehal bez akýchkoľvek problémov v režime každú párnú sobotu od 12.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v rovnakom čase a následne v širšom rozsahu počas celého víkendu v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a bez nočného spánku maloletej. Súd pri úprave styku vyšiel z okolností zistených na strane oboch rodičov a maloletého dieťaťa a prihliadol v podstatnej miere na závery a odporúčania psychologickkej konzultácie uskutočnenej dňa 10. 08. 2018. Bola tým preukázaná pozitívna citová väzba maloletej k obom rodičom, priaznivá atmosféra pri uskutočňovaní styku, ktorý bol realizovaný citlivo a bez prejavu a negatívnych reakcií zo strany maloletej. Správa psychologičky preukazuje kladný postoj matky, ktorá sa stotožnila s tým, aby po stabilizácii maloletej v styku počas soboty a nedele sa úprava styku postupne rozširovala a styk sa uskutočňoval v rovnakom rozsahu s perspektívou nočného spánku maloletej v domácnosti otca. Zo zhodných vyjadrení rodičov vyplýva, že styk sa uskutočňoval aj po psychologickkej konzultácii v mesiacoch august až október 2018 bez výraznejších problémov, pričom ďalšie stretnutia potvrdili pozitívnu odozvu maloletého dieťaťa na navrhovateľa. Maloletá reagovala priaznivo na navrhovateľa a členov jeho domácnosti a bez akýchkoľvek ťažkostí prespala u otca v popoludňajších hodinách a nemala zásadnejšie problémy s jedením, spánkom alebo s prepravou do miesta bydliska matky. Možno z tohto konštatovať, že došlo k naštartovaniu, obnoveniu a upevneniu vzťahu navrhovateľa a maloletej. Z pohľadu rozhodovania o úprave styku súd ako pozitívny prvok zaregistroval doterajšiu súčinnosť matky a presvedčivý záujem otca podieľať sa na výchove maloletej v čo najširšom rozsahu a nočnej miere. Stanovisko kolíznej opatrovníčky zo dňa 09. 10. 2018 spomenuté skutočnosti v plnej miere potvrdilo. Zástupca maloletého dieťaťa deklaroval, že styk sa doposiaľ uskutočňoval bez akýchkoľvek problémov a ÚPSVaR ako kolízny opatrovník nezaregistroval, že by sa maloletá odmietala stretávať s otcom a ani matka nesignalizovala žiadne ťažkosti pri styku. K vyjadreniam matky zo dňa 09. 10. 2018 k realizácii doterajšieho styku súd dodáva, že je logické, že maloleté dieťa v situácii, keď rodičia spolu nežijú je primárne naviazané na matku, pretože matku vníma ako najbližšiu osobu, pretože s matkou bolo maloleté dieťa po skončení vzťahu rodičov v dennom kontakte. Podstatnou rolou matky zostalo, aby maloleté dieťa v čase nielen, keď zabezpečuje osobnú starostlivosť, ale aj v čase pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa dostatočne motivovala k stretnutiam s otcom a pripravila ju po všetkých stránkach.

38. V otázke úpravy styku rodičia napriek posunu v stanoviskách počas konania nedospeli ku konsenzu. Matka zotrvala na úprave, aby sa styk uskutočňoval každý párný víkend v sobotu od 12.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu o 12.00 hod. do 18.00 hod., ale nesúhlasila s nočným spánkom celý víkend

zo soboty do nedele, na ktorom od začiatku trval navrhovateľ. Súd nariadil úpravu styku autoritatívne a rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine a aplikoval základné pravidlo, ktoré bolo ustálené súdnou praxou z ktorého treba vždy vychádzať, že každý rodič má zásadne právo stráviť s dieťaťom polovicu jeho voľného času, kedy sa jedná o všetok voľný čas dieťa vrátane víkendov, sviatkov a prázdnin. Súd nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce užšie výchovné pôsobenie navrhovateľa na vývoj a výchovu maloletej. Súd za dôvodné považoval, aby upravil styk navrhovateľa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a tiež každý nepáry týždeň v mesiaci v stredu a štvrtok od 15.00 hod. do 18. 00 hod.. Prijal úpravu styku počas sviatkov v páry rok od 24. 12. do 25. 12. a nepáry rok od 31. 12. do 01. 01. vrátane od 10.00 hod do 18.00 hod.. Uvedený rámec styku podľa súdu rešpektuje právo maloletého dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a súčasne poskytuje a vytvára priestor pre širšie výchovné pôsobenie zo strany otca a vývoj maloletého dieťaťa. Obava matky, aby sa styk nerealizoval s nočným spánkom maloletej u otca počas víkendu nebola opodstatnená. Podľa zisteného skutkového stavu neexistuje rozumný dôvod, aby navrhovateľovi nebol umožnený styk s maloletou vrátane nočného spánku kontinuálne počas celého víkendu. Uvedené zohľadňuje najlepšie záujem maloletej a umožňuje obom rodičom naplánovať si víkend v súlade s potrebami a aktivitami maloletého dieťaťa. Navrhovateľovi vytvára priestor plnohodnotne zužitkovať čas vymedzený na styk, aby mohol zrealizovať spoločný program s maloletou a umožňuje udržiavať kontakt s maloletou aj každý nepáry týždeň. Maloletá v januári 2019 dovŕši tri roky svojho veku, na otca je navyknutá a došlo k obnoveniu a dostatočnému upevneniu vzťahu k navrhovateľovi počas uskutočnených stretnutí. Pre tento záver svedčí aj postoj maloletej, ktorá sa sama dožadovала kontaktu s navrhovateľom, čím je jasné, že v prostredí navrhovateľa nadobudla dostatočnú sebaistotu a bez akékoľvek problému zvládla popoludňajší spánok v prostredí otca niekoľko hodín, a to napriek obavám matky, že doposiaľ bola navyknutá zaspávať výhradne s matkou a v jej blízkosti. Nočný spánok maloletej oproti delenému spánku teda nepredstavuje u maloletej veľký adaptačný skok, že pri zistenej kvalite vzťahu maloletej a rodičov, schopnostiach otca zabezpečiť starostlivosť o maloletú a s prihliadnutím na jej vek, by vytvoril neprekonateľnú prekážku pre uskutočnenie takéhoto styku. Za daného stavu nebolo nutné odďaľovanie nočného spánku a zotrvanie na doterajšom režime. Súdom nariadená úprava plne rešpektuje aj psychologom zmieňovanú postupnosť styku. V správe PhDr. Domankušovej bolo jednoznačne uvedené, že rozšírenie styku vrátane nočného spánku prichádza do úvahy po stabilizácii maloletej v novej pozícii styku, k čomu reálne už došlo. Záverom súd dodáva, že súdna prax akceptovala názor, že styk maloletého dieťaťa vrátane nočného spania u dieťaťa vo veku tri roky je možný a považovala ho za prijateľný aj z psychologického hľadiska, pretože nijako neohrozuje dieťa. Súd v podrobnostiach poukazuje najmä rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 8CoP/19/2017, sp. zn. 9CoP/54/014 a tiež na ďalšie rozhodnutia súdov SR, najmä Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/546/2015, ktoré sú aktuálne z pohľadu prejednávanej veci a s ktorými závermi sa súd v plnej miere stotožnil.

39. V súdnom konaní medzi rodičmi bola sporná aj otázka výživného. Pri úprave vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo zistených zárobkových schopností a možností na strane navrhovateľa a súčasne z preukázaných odôvodnených potrieb na strane maloletej. Bolo preukázané že navrhovateľ si plnil vyživovaciu povinnosť od januára do septembra 2018 a maloletej posielal k rukám matky mesačne čiastku 130,- EUR a spolu uhradil 720,- EUR. Povinnosťou súdu pri určení výživného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine bolo prihliadnuť nielen na možnosti a schopnosti povinného (navrhovateľa) ale aj na odôvodnené potreby maloletej. Odôvodnenosťou sa rozumie konkretizácia životných nákladov, ktorých úhradu môže oprávnená osoba v rámci plnenia vyživovacej povinnosti požadovať. Súd zobral do úvahy, že maloleté dieťa má právo na životnú úroveň, ktorú by malo, ak by jeho rodičia žili v spoločnej domácnosti a spoločne hospodárili. Súd u maloletej Š. vychádzal z tohto, že jej aktuálne životné náklady sú na úrovni trojročného dieťa, žije spoločne s matkou a jej partnerom v 4-izbovom byte v Z.. Maloletá nenavštevuje predškolské zariadenie (MŠ), čím bolo opodstatnené uspokojenie najmä bežných výdavkov maloletej. Na strane maloletej vznikajú výdavky, ktoré sú spojené s jej fyzickým rastom a psychickým vývojom (napr. stravovaním, bývaním, ošatením) a potreby, ktoré súvisia s kultúrnym a spoločenským vyžitím maloletej (napr. hračky, detské knižky, edukačné pomôcky, krúžky a aktivity spojené s trávením voľného času a pod.). Maloletá je zdravá a matka neuhrádzala zvýšené výdavky na lieky ani v súvislosti so zabezpečením zdravotnej starostlivosti. Súd sa stotožnil s matkou prezentovanou oprávnenosťou výdavkov maloletej a zohľadnil konkrétne výdavky na bývanie 73,- EUR mesačne, na stravu 117,- EUR, na obuv 15,- EUR a oblečenie 25,- EUR. Súd ďalej zohľadnil výdavky na hračky a edukačné pomôcky a knižky vo výške 25,- EUR, na kozmetiku a hygienu 20,- EUR. Súd prihliadol na „nepravidelné“ mesačné výdavky maloletej do výšky 50,- EUR mesačne, ktoré zahrňujú

výdavky, ktoré matka vynakladala na výlety, na letnú dovolenku, na benzín k starým rodičom a pod.. Nešlo preto v ďalších prezentovaných výdavkoch o oprávnené položky, pretože maloletá nenavštevuje matkou deklarované spoločenské aktivity (krúžky), ale sa zo záujmových aktivít odhlásila. Súd považoval za odôvodnené výdavky maloletej na úrovni do 300,- EUR mesačne, ktorá čiastka postačuje pre uhradenie všetkých odôvodnených potrieb a na zabezpečenie výživy a výchovy maloletej aj vzhľadom na jej vek. Bolo tým opodstatnené, aby súd vyjadril vyživovaciu povinnosť navrhovateľa vzhľadom na preukázané odôvodnené výdavky maloletej so zreteľom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery na strane oboch rodičov vo výške 200,- EUR mesačne. Počiatok vyživovacej povinnosti navrhovateľa súd určil počnúc do 12. 01. 2018, t.j. od začatia súdneho konania a nezistil dôvody pre spätné určenie výživného. V tejto súvislosti súd konštatuje, že po rozchode rodičov maloletej v januári 2018 výchovná zodpovednosť o maloletú v rozhodujúcej miere bola prenesená na matku, pretože maloletá sa zdržiavala v domácnosti matky, ktorá zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú. Navrhovateľ v uvedenom období až do rozhodnutia súdu dostatočne kompenzoval svoje rodičovské povinnosti tým, že si plnil vyživovaciu povinnosť a maloletej poskytoval výživné, ktoré uhrádzal k rukám matky od septembra 2018 vo výške 130,- EUR. Matke bola súdnym rozhodnutím maloletá zverená do osobnej starostlivosti, čím sa naďalej vo väčšej miere bude podieľať osobným príspevkom na výžive a výchove maloletej ako navrhovateľ. Z dokazovania bol preukázaný príjem matky, ktorý má z rodičovského príspevku vo výške 230,- EUR a z prídavkov na dieťa 23,68 EUR. Matka znáša pravidelné výdavky na elektrinu 48,- EUR mesačné a zálohy na vodné, stočné a plyn vo výške 170,- EUR. Z uvedeného vyplýva, že príjem matky z rodičovského príspevku a prídavkov nepostačuje pre uspokojenie jej životných nákladov aj maloletej. Bolo preukázané aj to, že priateľ matky má príjem vo výške 1.100,- EUR, z ktorého plní časť výdavkov spoločnej domácnosti a matky. Súd pri určení vyživovacej povinnosti prihliadol na schopnosti matky v tom, že svoj príjem si dokáže zvýšiť vykonávaním prekladateľskej a tlmočnickej činnosti do výšky 1.000,- EUR mesačne. Súd tým dospel k záveru, že je v aktuálnych schopnostiach a možnostiach matky vytvorený priestor, aby minimálne v rozsahu 1/3 odôvodnených výdavkov maloletej sa podieľala na ich uspokojení aj finančnou formou a náklady maloletej uhradza. Pre daný záver svedčia aj majetkové pomery matky, ktorá je výlučnou vlastníčkou 4-izbového bytu v Z. s trhovou hodnotou na úrovni približne 100.000,- EUR. Matka v súvislosti s riešením situácie po odchode navrhovateľa zo spoločnej domácnosti deklarovala nárast svojich výdavkov na vybavenie domácnosti a na zakúpenie elektrospotrebičov vo výške 3.711,48 EUR. Súd k označenému výdavku konštatuje, že matka síce doložila bločky o nákupe elektrospotrebičov, ale vôbec nepreukázala oprávnenosť výdavku a ani jeho väzbu na určenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa. Náklad na zakúpenie elektrospotrebičov súd preto neuznal za oprávnený. Navrhovateľ pritom poprel, že by si ponechal veci z bytu matky maloletej, pretože niektoré veci odniesol podľa požiadavky matky, ktorá ho nekontaktovala a nepožadovala vrátenie vecí, a ďalšie spotrebiče boli pevnou súčasťou vybavenia bytu. Ďalej treba poznamenať, že základná povinnosť na strane matky zabezpečiť osobný výkon starostlivosti o maloletú musí byť kompenzovaná primerane povinnosťou druhého rodiča (navrhovateľa), ktorý bol zaviazaný k plateniu výživného. Osobný príspevok na výkone starostlivosti o maloletú zo strany navrhovateľa bude logicky nižší, pretože maloletá mu nebola zverená do osobnej starostlivosti. Uvedenú okolnosť navrhovateľ musí vo väčšej miere vyvážiť svojim finančným príspevkom na výživu maloletého dieťaťa. Zákon predpokladá, že na úhrade výdavkov na maloleté dieťa sú povinní podieľať sa obaja rodičia, ale zároveň v § 62 ods. 2; veta prvá zákona o rodine sa uvádza „každý z rodičov prispieva na výživu podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov“. Z dokazovania je nesporné, že navrhovateľ, ktorý je otcom maloletej Š. disponuje vyšším príjmom ako matka. V súdnom konaní bol preukázaný príjem navrhovateľa v zmysle daňového priznania k dani z príjmu za zdaňovacie obdobie 2017 vo výške 60.516,59 EUR. Zároveň z daňového priznania vyplýva, že do príjmu bol zahrnutý príjem z prenájmu nehnuteľnosti za rok 2017 vo výške 4.300,-EUR. Daňové výdavky navrhovateľa, ktorý živnostensky podniká boli preukázané vo výške 54.232,92 EUR. Dostatočne bol týmto preukázaný mesačný príjem navrhovateľa z podnikateľskej činnosti, ktorý je vo výške 524,- EUR. Navrhovateľ potvrdil v súdnom konaní mesačný príjem vo výške 1.100,- EUR a to vzhľadom na daňové odpisy splátok osobného motorového vozidla, ktoré boli zahrnuté do daňového priznania, nakoľko sa nejedná o reálny výdavok. Súd nezistil žiadny dôvod, aby spochybňoval výšku príjmu navrhovateľa. Poukazuje na jasnú dôkaznú hodnotu daňového priznania, ktorým jednoznačným spôsobom bol preukázaný príjem navrhovateľa v rozhodnom období (za zdaňovacie obdobie roku 2017). Pritom daňový základ bol vypočítaný správne vo výške 6.780,34 EUR a je tvorený súčtom položky 2.480,34 EUR (str. 8, riadok 78 daňového priznania) a príjmom z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 4.300,- EUR. Súd dodáva, že štruktúra daňových príjmov a výdavkov premietnutých do obsahu daňového priznania je daná zákonom. Zostalo len špekuláciou matky, či reálny príjem navrhovateľa preukazovaný daňovým priznaním je reálny

vzhľadom na predmet živnostenského podnikania. Navrhovateľ svoj mesačný príjem potvrdil vo výške 1.100,- EUR t. j. o 50 % vyšší oproti tomu, ako bol doložený podľa daňového priznania. Nemožno však podsúvať, že na strane navrhovateľa by nevznikali skutočné výdavky v súvislosti s jeho podnikaním a že daňové priznanie nevyjadruje reálny obraz o príjmoch a výdavkoch navrhovateľa. Súd zdôrazňuje, že pre výkon podnikateľskej činnosti navrhovateľ využíva osobné motorové vozidlo, ktoré mesačne spláca, uhrádza náklady na PHM, údržbu vozidla a jeho poistenie. Uvedené výdavky tvoria nutne nákladové položky, ktoré sú oprávnené vykázané ako výdavky súvisiace s podnikateľskou činnosťou navrhovateľa, rovnako tak aj povinné poistné, odvody a dane. Ďalšie dôkazy nepreukazujú vyššiu životnú úroveň navrhovateľa. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 31. 12. 2017 bol zistený príjem navrhovateľa z nájmu bytu vo výške 250,- EUR mesačne a nie 650,- EUR. Komunikácia medzi navrhovateľom a záujemcami o prenájom bytu z roku 2016 nepreukazuje vyšší príjem navrhovateľa z nájmu v roku 2017 a 2018. Bez podstatného významu zostali aj ďalšie dokumenty ako nepodpísané návrhy nájomných zmlúv z roku 2016 za dočasné užívanie parkovacieho miesta a garáže a fotokópie zmluvy o obchodnom zastúpení uzavretej v roku 2014 spolu s faktúrami z roku 2015 a 2016. Tieto listiny naznačujú výšku príjmu navrhovateľa v predchádzajúcom období, ale nemajú vzťah k príjmu za zdaňovacie obdobie roka 2017 podľa daňového priznania. Navrhovateľ doložil svoje pravidelné mesačné výdavky, ktoré vynakladá na bývanie vo výške 150,- EUR a ktoré zahŕňujú výdavok na vodu, elektrinu a plyn. Podstatnú časť výdavkov tvoria splátky hypotéky z ČSOB, a.s. vo výške 421,86 EUR a 520,61 EUR a splátka spotrebného úveru z VÚB, a.s. vo výške 263,28 EUR, ktoré navrhovateľ platí mesačne spolu vo výške 1.355,85 EUR. Navrhovateľ načerpal prostriedky zo stavebného a hypotekárneho úveru, ktoré mu bankou boli poskytnuté po zabezpečení úveru založením vlastnej nehnuteľnosti (bytu) v jeho osobnom vlastníctve a ktoré následne spotreboval na kúpu domovej nehnuteľnosti v hodnote 150.000,- EUR. Mesačná splátka úverov je 1.205,75 EUR a presahuje navrhovateľom deklarovaný čistý mesačný príjem. Výpadok v príjmoch navrhovateľ prechodne kompenzuje z prostriedkov spotrebiteľského úveru, ktorý čerpal v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom č. XXXXXXXXXX zo dňa 14. 06. 2017 vo výške 26.180,- EUR. Po zaplatení pravidelných výdavkov, ktoré navrhovateľ má v súvislosti s bývaním a uspokojením základných životných potrieb (výdavkov na stravu, oblečenie a obuv) a uhradení mesačných splátok jeho príjem je dostatočný, aby sa podieľal na plnení vyživovacej povinnosti vo výške 200,- EUR mesačne. Táto čiastka pokrýva podstatnú časť odôvodnených výdavkov maloletej v rozsahu 2/3 preukázaných bežných nákladov maloletej. Uspokojenie nákladov na výživu maloletej má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami navrhovateľa, ktoré nemožno uprednostniť na úkor plnenia si zákonnej vyživovacej povinnosti. Neexistuje preto žiadna zákonná prekážka, ktorá by navrhovateľovi bránila, aby sa podieľal na výžive maloletej vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku, počnúc od začatia súdneho konania t.j. od 12. 01. 2018 so splatnosťou určeného výživného vždy do 15. dňa konkrétného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Súd mal za to, že maloletá má právo participovať na životnej úrovni svojich rodičov a v danej veci bol uvedený zákonný predpoklad splnený, pretože zo sumy 300,- EUR mesačne možno zabezpečiť všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa vo veku troch rokov v potrebnej miere. Súd dostatočne zvažil stav, že matka maloletej prevažnú časť svojej vyživovacej povinnosti bude vyvažovať osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa. Suma výživného je tvorená jednak plnením vyživovacej povinnosti otca vo výške 200,- EUR a zvyšok predstavuje finančný príspevok matky na uhradenie bežných odôvodnených výdavkov maloletej, ktorý môže uskutočňovať minimálne z prostriedkov rodičovského príspevku a z prídavkov na maloleté dieťa.

40. Vzhľadom na určenú výšku výživného a začiatok určenia vyživovacej povinnosti, navrhovateľovi vznikol dlh na výživnom vo výške 1.780,65 EUR za obdobie od 12. 01. 2018 do 09. 10. 2018 (t. j. vo výške 122,55 EUR za 19 dní v mesiaci január 2018, vo výške 1.600,- EUR za obdobie 02/2018 - 09/2018, vo výške 51,65 EUR za 9 dní v mesiaci október 2018.). Navrhovateľ si plnil vyživovaciu povinnosť a počnúc od januára 2018 matke maloletej uhradil čiastku spolu vo výške 720,- EUR, ktorú súd odpočítal od dlhu na zročnom výživnom. Súd preto uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť zameškané výživné vo výške 1.060,65 EUR. Súd umožnil navrhovateľovi vzhľadom na výšku zameškaného výživného a vzhľadom na jeho možnosti a schopnosti postupné splnenie dlhu na zročnom výživnom v mesačných splátkach vo výške 50,- EUR, splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia aj len jednej splatnej splátky.

41. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého ustanovenia platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 C.m.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.