

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7Csp/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517201930
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517201930.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., o zaplatenie 2.192,51 eur s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.192,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 20.05.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom, v ktorom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a to tak, že pri omeškaní čo len jednej splátky, stáva sa splatným celé dlžné plnenie.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.192,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.192,51 eur od 20.05.2014 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že ide o nárok voči žalovanému na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s.) žalovanému pôžičku vo výške 2.000 eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 71,82 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.350,40 eur, no žalovaný zaplatil iba 143,64 eur. V dôsledku toho, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, pôvodný žalobca dňa XX.XX.XXXX úver zosplatil.

2. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 7Csp/25/2017 - 49 zo dňa 02.03.2018 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

3. Podaním zo dňa 18.06.2018, doručeným súdu dňa 18.06.2018 žalobca okrem iného navrhol, aby pre prípad, že žalovaný uzná uplatnený nárok, rozhodol súd v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Na pojednávaní dňa 19.06.2018 žalovaný uviedol, že uznáva svoj dlh v celom rozsahu, je to jeho vina, že sa nechal nahovoriť, ale nie je schopný zaplatiť dlžnú sumu naraz, ale v splátkach. Uviedol, že si uvedomuje, že uzatvoril zmluvu predmetom ktorej bola pôžička vo výške 2.000 eur, avšak peniaze nešli jemu, ale niekomu inému. Fyzicky dostal peniaze avšak dal ich ďalej a bolo mu sľúbené, že splátky sa budú platiť namiesto neho. Jednalo sa o nejakú partiu z C. a nevedel, že túto pôžičku nesplácajú. Uviedol, že je bezdomovec, nemá žiaden príjem, žije z toho, čo mu pomôžu kamaráti, občas si privyrobit, má podanú žiadosť o dôchodok a zatiaľ nedostal žiadne rozhodnutie. Pokiaľ dostane splátkový kalendár, bude si musieť nejakú privyrobit, príp. to bude platiť z dôchodku. Nevedel sa vyjadriť k výške splátky.

5. Podaním doručeným súdu dňa 07.09.2018 žalobca uviedol, že súhlasí s postupným splácaním žalovanej pohľadávky formou splátok vo výške 50 eur mesačne a zároveň navrhol rozhodnúť v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podaním zo dňa 19.09.2018, doručeným súdu dňa 20.09.2018 oznámila Sociálna poisťovňa, pobočka H. súdu, že žalovaný sa ku dňu vypracovania správy nenachádza v evidencii poberateľov dôchodkovej dávky zo Sociálnej poisťovne a dňa 18.04.2018 na pobočke v H., vysunuté pracovisko A. uplatnil nárok na starobný dôchodok. Uviedla, že za deň uplatnenia nároku na dôchodkové dávky sa považuje deň, keď fyzická osoba prvýkrát požiadala príslušnú organizačnú zložku Sociálnej poisťovne o spísanie žiadosti o priznanie dávky. Ďalej uviedla, že žiadosť o starobný dôchodok k dnešnému dňu žalovaný nepodal, tzn. žiadosť o starobný dôchodok s ním nebola spísaná, nakoľko sa nedostavil na pracovisko v Piešťanoch a nepredložil relevantné doklady potrebné na spísanie žiadosti o starobný dôchodok.

7. Na pojednávaní dňa 09.10.2018 žalovaný uviedol, že na Sociálnej poisťovni bol osobne podať žiadosť aj predložil doklady a pracovníčka mu povedala, že mu príde vyrozumienie, čo sa však nestalo. Je ochotný dlžnú sumu splácať v splátkach po 20 alebo 30 eur mesačne, pričom so splátkami vo výške 50 eur nesúhlasí.

8. Podľa § 282 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

10. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Podľa § 217 ods. 1, 2 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté. (2) Ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

12. Podľa § 232 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. (2) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalovaný na pojednávaní dňa 19.06.2018 uznal celý nárok uplatnený žalobcom. Súd preto konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie a z toho dôvodu súd žalobe vyhovel.

14. Z vyššie uvedeného má súd za to, že v rámci rozhodovania o lehote, do ktorej treba povinnosť z rozsudku splniť, je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že žalovaný je bezdomovec, nemá žiaden príjem, žije z toho, čo mu pomôžu kamaráti, občas si privyrobí a nemá podanú žiadosť o starobný dôchodok. Žalovaný však má záujem dlh splatiť v splátkach a žalobca súhlasí s výškou splátok 50 eur mesačne. Je preto namieste povoliť dlh splácať v mesačných splátkach vo výške 50 eur aj vzhľadom na výšku záväzku, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania sa s čo i len jednou zo splátok.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal spore plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. a) CSP).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh