

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/102/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011213  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116011213.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti C. V. a spol. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.10.2018 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ C. V. D. V. W. M., narodený XX.X.XXXX X. O., trvale bytom O., V. H. Č. XXXX/XX, nezamestnaný,

2/ L. E. R. I. R. W. G. D. X. Á., narodená XX.X.XXXX X. P., trvale bytom O., V. H. Č. XXXX/XX, nezamestnaná,

s ú v i n n í , ž e :

1./ ako rodičia maloletého O. V.. O. XX.X.XXXX, z nedbanlivosti nevenovali dostatočnú pozornosť a kontrolu a nedohliadli, aby si riadne plnil povinnú školskú dochádzku na Základnej škole na M. H. Č. X v Nitre a tak mu umožnili vymeškať v školskom roku 2015/2016, od 1.9.2015 do 30.6.2016, 227 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom obvinená L. E. bola za 82 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín za mesiace september, október a november roku 2015, postihnutá rozhodnutím o priestupku číslo 18423/15 OŠMaŠ zo dňa 4.1.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2016, za priestupok vo veci ohrozovania, výchovy a vzdelávania alebo zanedbávania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku maloletého O.,

2./ ako rodičia maloletého syna O. V...., narodeného XX.X.XXXX, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti a je žiakom 3. ročníka Základnej školy na M. H. X. O., napriek upozorneniam školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, pohovorom vykonaným asistentkou školy, pohovorom, upozorneniam a uloženým výchovným opatreniam realizovaným opakovane Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, vykonávajúcim opakovane terénnu sociálnu prácu v rodine, napriek opatreniam realizovaným v opakovaných priestupkových konaniach Mestským úradom Nitra z dôvodu záškoláctva ich maloletého syna, napriek predchádzajúcemu odsúdeniu, so školou nespolupracovali, o výchovno - vzdelávacie výsledky dieťaťa sa nezaujímal a nevyvíjal dostatočný výchovný vplyv smerujúci k tomu, aby ich maloletý syn riadne a pravidelne navštevoval školu, v dôsledku čoho maloletý O. V.... nemá dostatočne osvojené školské návyky a v školskom roku 2016/2017 v mesiacoch október 2016 - marec 2017 vymeškal bezdôvodne 195 neospravedlnených hodín, v dôsledku čoho aj opakuje 3. ročník základnej školy, čím výrazne zanedbali jeho vzdelanie, výchovu a ďalšie spoločenské a pracovné uplatnenie,

t e d a :

obžalovaný C. V. v bode 1./:

vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obžalovaná L. E. v bode 1./:

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

obžalovaní C. V. R. L. E. v bode 2./:

každý samostatne úmyselne vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný C. V. v bode 1./:

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

obžalovaná L. E. v bode 1./:

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona,

obžalovaní C. V. R. L. E. v bode 2./:

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, (ďalej len Tr. zák.),

z a t o i m s ú d u k l a d á :

obžalovanému C. V.:

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

obžalovanej L. E.:

Podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom oboch obžalovaných a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaná L. E. na hlavnom pojednávaní vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutkov, ktoré sú jej kladené za vinu v oboch obžalobách a odpovedala na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu,
- d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1/ a bode 2/ ako prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona,
- g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin kladený jej za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktorý sa v obžalobách kvalifikujú ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaná na všetky tieto otázky odpovedala áno.

Obžalovaný C. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v oboch obžalobách a odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1/ prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a bode 2/ ako prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona,
- i) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin kladený mu za vinu,
- j) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobách kvalifikujú ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátor a obhajca oboch obžalovaných L.. Š. U. navrhli prijať vyhlásenie oboch obžalovaných.

Pred prijatím vyhlásenia boli obaja obžalovaní poučení podľa ustanovovania § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobách, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Súd na základe vyhlásenia oboch obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú im kladené za vinu v oboch obžalobách, ako aj z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stali skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchali obžalovaní. Súd skutky kvalifikoval tak ako prokurátor v obžalobách, nakoľko obžalovaní prijali túto kvalifikáciu skutkov a zodpovedá vykonanému dokazovaniu v prípravnom konaní.

Obžalovaný C. V. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Pre priestupky bol viackrát postihnutý a vždy išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Je nezamestnaný. Do rozporu so zákonom sa dostal štyrikrát, no hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol.

Obžalovaná L. E. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená. Pre priestupky nebola postihnutá. Je nezamestnaná. Súдне trestaná bola viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 1T/90/2015 - 52 zo dňa 5.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2015 a ktorým bola uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok, výkon ktorého jej bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky. Skúšobná doba jej trvala od 15.11.2015 do 15.11.2017.

Obaja obžalovaní boli uznaní za vinných trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/76/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.9.2018, z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a bol im uložený podmieničný trest odňatia slobody. Obžalovanej L. E. v trvaní 15(pätnásť) mesiacov so

skúšobnou dobou v trvaní 2(dva) roky a obžalovanému C. V. v trvaní 8(osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15(pätnásť) mesiacov. Obom bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze dohliadať na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého O. a jej riadne plnenie.

Súd neprihliadol na toto odsúdenie aj keď obaja obžalovaní spáchali skutky, ktoré sú im kladené za vinu v tejto veci skôr, ako nastal účinok prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Nitra 5T/76/2018, pretože účinok prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci 1T/102/2016 nastal už pred účinkom prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Nitra 5T/76/2018. Trestný rozkaz 1T/102/2016 - 107 bol obžalovanému C. V. doručený dňa 2.5.2017 a obžalovanej L. E. tiež dňa 2.5.2017. Doručením trestného rozkazu podľa ustanovenia § 353 ods. 8 Trestného poriadku nastávajú účinky spojené s vyhlásením rozsudku. Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj/31/2018 na tento účinok nemá vplyv ak dôjde k zrušeniu trestného rozkazu zo zákona na základe podaného odporu, pokiaľ dôjde k právoplatnému odsúdeniu za dotknutý trestný čin. Skutky, ktoré sú predmetom tohto konania obžalovaní spáchali tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v bode 1/ odo dňa 1.9.2015 do 30.6.2016 a bode 2/ v mesiacoch október 2016 až marec 2017. Skutok vo veci 5T/76/2018 spáchali od 2.9.2017 do 28.2.2018, teda po tom, ako nastal účinok prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci 1T/102/2016.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval u oboch obžalovaných ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Prihliadol u oboch obžalovaných na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že sa priznali k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutovali a napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a súdu. Súd zistil u oboch aj prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už boli za trestný čin odsúdení. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, teda na pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, ale aj na spôsob spáchania skutku, čas, ktorý uplynul od predchádzajúceho odsúdenia, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona im súd obom uložil úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok so skúšobnou dobou v trvaní 2(dva) roky. Súd uložil obom rovnaký trest, nakoľko obžalovaný C. V. spáchal trestný čin, ktorého trestná sadzba je prísnejšia ako u obžalovanej L. E. a obžalovaná L. E. spáchala skutky v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, ktorá jej skončila 15.11.2017.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, preto súd neprihliadol u L. E. na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, i keď boli skutky spáchané počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. S poukazom na rodinné pomery obžalovanej by nepodmienený trest odňatia slobody postihoval celú jej rodinu a znemožnil jej starostlivosť o deti a vážne chorého svokra.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.