

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Pc/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209238
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717209238.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci navrhovateľky: N. R., Y., X.XX.XXXX, E. V. L. XXX, XXX XX V. L., spln. zást.: N. N. R., Y., XX.XX.XXXX, E. P. XXX/XX, XXX XX V. L., proti odporcovi: N. R., Y., XX.X.XXXX, E. Š. XXX, XXX XX C. E., v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 21.9.2017 návrh na začatie konania o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 14P/36/2014 zo dňa 27.5.2014 bol otec - odporca zaviazaný prispievať na výživu sumou 130,-eur mesačne. Od poslednej úpravy práv a povinností sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľky, kde od 8.9.2017 je študentkou 1. ročníka M. N. E. G. E. E. a s týmto štúdiom súvisia zvýšené náklady za ubytovanie v internáte a to v sume 280,-eur na 5 mesiacov, náklady na autobusovú dopravu, študijné náklady a navrhuje zvýšiť výživné zo sumy 130,-eur na 300,-eur mesačne a to počnúc dňom 1.9.2017.

2. Odporca sa k návrhu vyjadril a žiadal, aby súd návrh na zvýšenie výživného zamietol, nakoľko má 3 vyživovacie povinnosti a to k synovi N. vo výške 100,-eur mesačne, mal. N. R. vo výške 66,40 eur mesačne a N. vo výške 130,-eur mesačne. Žije s rodičmi na adrese trvalého pobytu.

3. Na pojednávaní dňa 24.5.2018 odporca uviedol, že požiadal Okresný súd o zníženie výživného voči navrhovateľke zo sumy 150,-eur na 50,-eur mesačne, konanie je vedené pod sp. zn. 14Pc/2/2018. Na pojednávaní uviedol, že momentálne nemôže viac uhrádzať výživné.

4. Na pojednávaní dňa 9.10.2018 odporca uviedol a predložil súdu doklad o tom, že je evidovaný na Úrade práce ako nezamestnaný a predložil súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne Poprad, v ktorom je uvedené, že odporca poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 13,16 eur odo dňa 13.7.2018 na obdobie 6 mesiacov. Rozhodnutie je zo dňa 3.9.2018. Odporca je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie odo dňa 13.7.2018. Dňa 12.7.2018 odporca skončil pracovný pomer podľa § 63 písm. b/, c/ Zákonníka práce.

5. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že dcéra navštevuje druhý ročník G. Š. M. N. E., denná forma štúdia, predložila doklady o úhrade karty ISIC v sume 280,-eur, zubný strojček a náklady na liečbu vo výške 1.200,-eur, ošetrovanie 60,- a 50,-eur. Navrhovateľka má kožné problémy, má alergiu na peľ, akné a z tohto dôvodu pravidelne navštevuje kožnú lekárku.

6. Súd mal preukázané potvrdením o návšteve školy zo dňa 17.9.2018, že navrhovateľka je v akademickom roku 2018/2019 riadnou študentkou denného štúdia M. N. E. G. E. E., študijný odbor učiteľstvo praktickej prípravy - študentkou 2. ročníka trojročného bakalárskeho programu.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť ktorá trvá do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Pritom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výšky výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

12. Podľa ods. 2 cit. ust. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ods. 3 cit. ust. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa ods. 4 cit. ust. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa ods. 5 cit. ust. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 32 ods. 1 C.m.p. účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie.

18. Podľa § 32 ods. 2 C.m.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

19. S ohľadom na vykonané dokazovanie a citovanú právnu úpravu mal súd za preukázané, že podaný návrh zo strany navrhovateľky nie je dôvodný, nakoľko výživné stanovené v rozhodnutí Okresného súdu v Poprade rozsudkom č.k. 14P/36/2014, právoplatným dňa 5.12.2014 bolo rozhodnuté, že súd zvýšil výživné na vtedy mal. N. na sumu 130,-eur mesačne a na mal. N. na sumu 100,-eur mesačne. Súd mal preukázané, že priemerný mesačný zárobok matky činí cca 585,-eur mesačne a priemerný zárobok otca ku dňu podania žaloby bol cca 400,-eur mesačne. Súd mal preukázané z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, že odporca je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa

13.7.2018 a rozhodnutím Sociálnej poisťovne Poprad zo dňa 3.9.2018 súd mal preukázané, že odporca je poberateľom dávky v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 13,167 eur odo dňa 13.7.2018 na obdobie 6 mesiacov. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na pomery odporcu a zároveň súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že odporca je povinný prispievať na výživu syna N. v sume 100,-eur mesačne a syna N. R. v sume 66,40 eur mesačne, to znamená, že súd mal preukázané, že momentálne vzhľadom na finančnú situáciu odporcu nie je možné zvýšiť výživné tak ako požadovala navrhovateľka vo svojom návrhu, to znamená, že odporca je ďalej povinný prispievať na výživu plnoletej dcéry - navrhovateľky v sume 130,-eur mesačne tak ako bolo rozhodnuté v rozsudku Okresného súdu v Poprade 14P/36/2014-41.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.