

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/212/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203081  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8214203081.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu Y. P., B.. XX.XX.XXXX, U. X, XXX XX X., zastúpený JUDr. Jaroslav Bódiš, advokát, Humenská 18, Košice proti žalovaným X. J. L., B.. XX.XX.XXXX, A. X, XXX XX X., X. W. L., B.. XX.XX.XXXX, Ľ. XX, XXX XX X., zastúpení JUDr. Ivan Savčák, advokát, Partizánska 45, Bardejov, o zaplatenie sumy 12.960,50 € s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 12.960,50 € 5,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 12.960,50 € od 11.04.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca cestou právneho zástupcu žalobným návrhom doručeným súdu dňa 23.04.2014 sa domáhal proti žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 12.960,50 € s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaní fyzicky napadli žalobcu, pričom mu spôsobili ublíženie na zdraví s PN v trvaní 41 dní a v tomto konaní si žalobca uplatňuje náhradu za bolesť.

2. Žalobca uviedol, že žalovaní boli trestným rozkazom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 27.11.2013 uznaní vinnými zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a Trestného zákona, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2013. V tomto konaní si žalobca uplatňuje náhradu za bolesť spolu za 805 bodov po 16,10 € za jeden bod na základe predložených odborných vyjadrení lekárov MUDr. Beáty Hudákovovej, MUDr. Vlastimila Vaculíka a MUDr. Radoslava Remetu zo dňa 06.08.2013 ohodnotené 205 bodmi a podľa odborného vyjadrenia MUDr. Danice Caisovej zo dňa 20.01.2014 diagnostikovaná fobická úzkostná porucha pod kódom F 40.9 ohodnotená 600 bodmi.

3. Ako vyplýva z pripojeného spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 1T 166/2013 žalovaní v 1. a 2. rade boli trestným rozkazom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 27.11.2013, č. k. 1T 166/13-142 uznaní vinnými zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a Trestného zákona, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2013. Z predmetného trestného rozkazu vyplýva v bode jeden skutok, že žalovaní v 1. a 2. rade dňa 22.06.2013 v čase okolo 00.30 hod. v Bardejove na ulici Rhodyho pred barom zvaným Escape najprv J. L. fyzicky napadol tam prítomného Y. P., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X., D.. U.V. Č.. X tak, že ho chytil za tričko, hodil ho o stenu budovy, potom ho päťou ruky udel do oblasti tváre a následne po tom, ako poškodený spadol na zem, ho jedenkrát nohou kopol do oblasti hlavy, kde k nemu sa pridala aj obvinená W. L., ktorý ho tiež jedenkrát nohou kopol do oblasti hlavy a po tom, čo sa poškodený postavil

na nohy, tak ho opäť obvinený J. L. udrel päšťou do oblasti tváre a obvinený W. L. ho dlaňou ruky udrel po chrbte, čím mu takto svojím konaním spôsobili zranenie a to otras mozgu, pohmoždenie krku vľavo, odreniny v záhlaví vpravo, odreniny v oblasti hrudníka, krku a ramena v oblasti lopatky vpravo a trvalé poškodenia 1 a 2 zuba vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní od 22.06.2013 do 01.08.2013, čo je 41 dní. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2013.

4. Podľa §-u 193 tretia veta z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd viazaný rozhodnutím Okresného súdu v Bardejove zo dňa 27.11.2013, č. k. 1T 166/13-142, o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, na základe ktorého trestného rozkazu boli žalovaní v 1. a 2. rade uznaní vinnými zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a Trestného zákona, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2013 podľa skutku ako je uvedené v bode treťom tohto rozsudku.

6. Ako vyplýva z odborného vyjadrenia lekárov MUDr. Beáty Hudákovej, MUDr. Vlastimila Vaculíka a MUDr. Radoslava Remetu nachádzajúce sa na č. l. 6-8 spisu bodové ohodnotenie úrazu 62a - vyrazenie zubov alebo extrakcia následkom úrazu, 67 - zmliaždenie krku bez poranenia krčných orgánov, 113a - pomliaždenie ťažšieho stupňa ramena vpravo, 113a - pomliaždenie ťažšieho stupňa ramena vľavo, 223 - otras mozgu stredného stupňa, 226 - subarachnoidálne krvácanie spolu celkový počet bodov 205.

7. Ako vyplýva z odborného vyjadrenia MUDr. Danice Caisovej na č.l. 9-10 spisu pri žalobcovi stanovená fóbická úzkostná porucha nešpecifikovaná F 40.9, fobicko úzkostné symptómy sú v priamej súvislosti s prekonaným úrazom a sú jeho následkami, stanovené pod položkou 255 vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií celkovo 600 bodov.

8. Z výsluchu znalkyne MUDr. Danice Caisovej cestou dožiadaného súdu pred Okresným súdom Košice II dňa 02.03.2017 so záverov zápisnice na č. l. 121 a nasledovné vyplýva, že znalkyňa po analýze objektívneho psychického stavu uzavrela to ako fóbickú úzkostnú poruchu nešpecifikovanú s bodovým ohodnotením 600 bodov a ako vyplýva z č. l. 125 znalkyňa uviedla, že aj psychické poruchy môžu byť mierne, vychádzal z troch vecí, a to žalobca nikdy nebol psychiatricky liečený, bol to stabilný človek, mladý, mal ťažký úraz hlavy a následkom úrazu sa objavili ťažkosti, čo je závažný komplex, žalobca bude šťastný, že nebude mať epilepsiu, pričom každý úraz hlavy môže skončiť zle a považuje to za závažné.

9. Zo strany súdu na návrh žalovaných cestou zástupcu bola snaha o nariadenie znaleckého dokazovania, pričom uznesením Okresného súdu v Bardejove zo dňa 23.01.2018, č. k. 3C 212/2014-147 boli žalovaní v 1. a 2. rade vyzvaní k povinnosti spoločne a nerozdielne zložiť preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 250,- € na účet Okresného súdu Bardejov, pričom však zo strany žalovaných boli vykonávané len platby po 5,- €, a preto súd na trovy štátu napokon nepristúpil k vykonávaniu znaleckého dokazovania.

10. Podľa ustanovenia §-u 420 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

11. Podľa §-u 438 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

12. Podľa §-u 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

13. Podľa §-u 232 ods.3 prvá veta Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

14. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. V danom prípade vzhľadom na vykonané dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, s výpoveďami strán sporu a poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia súd vychádzal z predložených listinných dôkazov žalobcom cestou zástupcu - a to na základe predložených odborných vyjadrení lekárov MUDr. Beáty Hudákovovej, MUDr. Vlastimila Vaculíka a MUDr. Radoslava Remetu zo dňa 06.08.2013 ohodnotené 205 bodmi a podľa odborného vyjadrenia MUDr. Danice Caisovej zo dňa 20.01.2014 diagnostikovaná fóbická úzkostná porucha pod kódom F 40.9 ohodnotená 600 bodmi, spolu v tomto konaní priznaná žalobcovi náhrada za bolesť spolu za 805 bodov ohodnotené v zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S02873-OL-2013 za jeden bod 16,10 €, čo spolu predstavuje priznanú istinu 12.960,50 € so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy počnúc omeškaním , t j. od 11.04.2014 do zaplatenia, ktorá lehota plnenia do 10.04.2014 bola stanovená pre žalovaných vo výzvach žalobcu cestou právneho zástupcu nachádzajúce sa na č. l. 11-12 spisu, a to všetko v zmysle ustanovenia §-u 232 ods.3 Civilného sporového poriadku v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

18. Podľa §-u 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa §-u 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa §-u 262 ods.2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa §-ov 255 ods.1, 262 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.