

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/218/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617211957  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617211957.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobkyne: L. X., S. XX.X.XXXX, N. M. V. XXX proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/149, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

- I. Určuje, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 je bezúročný a bez poplatkov.
- II. Konanie o určenie, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014 je bezúročný a bez poplatkov z a s t a v u j e .
- III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.6.2017 domáhala určenia, že spotrebiteľské úvery č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014 sú bezúročné a bez poplatkov, určenia, že zmluvné podmienky žalovaného sú neprijateľné a neplatné a uloženia povinnosti žalovanému vydať zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014 bezdôvodné obohatenie. Naliehavosť právneho záujmu na žalobe odôvodnila skutočnosťou, že žaloba je nástrojom ochrany spotrebiteľských práv, ktorou sa má dosiahnuť odstránenie spornosti práva a bez tohto určenia je jej právo ako slabšej strany ohrozené a právne postavenie neisté. Úvery sa považujú za bezúročné a bezpoplatkové v dôsledku porušenia povinnosti veriteľa ustanovených zákonom č. 219/2010 Z.z.. Za neprijateľné podmienky okrem navýšenej odplaty za úver, ktorá podstatne prevyšuje odplatu v bankách a klamlivej ročnej percentuálnej miera nákladov označila: vyhlásenie, že dlžník sa oboznámil s úverovými podmienkami, neuvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, chýbajúci údaj o konečnej splatnosti úveru, rozhodcovskú doložku, dohodu o vyplnení zmenky, dohodu o zrážkach zo mzdy, poistenie splátok a revolvingový úver.

2. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 20.7.2017 žalovaný uviedol, že žaloba je formulárová a všeobecná a nevyplývajú z nej konkrétne skutočnosti týkajúce sa jednotlivých úverových zmlúv, ku ktorým by mohol zaujať stanovisko. Žaloba neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností, ani dôkazov. Žalobkyňa k žalobe nepriložila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ak pritom uzatvorila zmluvy uvedené v žalobe, každé vyhotovenie zmluvy spolu s úverovými zmluvnými podmienkami jej bolo odovzdané pri podpise. Je nedôvodné, aby dôkazná povinnosť žalobcu bola presúvaná na žalovaného. V žalobe žalobkyňa nepreukázala, na základe akých skutočností majú byť jednotlivé úverové zmluvy vyhlásené za bezúročné a bez poplatkov. Za žaloby tiež nevyplýva suma, ktorú si žalobkyňa uplatňuje. V tejto súvislosti poukázal na to, že žaloba je zjavné nedôvodná. Ďalej uviedol, že na základe úverovej

zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 2 000,- Eur, z ktorého uhradila len sumu 1 094,57 Eur. V prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1 600,- Eur, z ktorého uhradila sumu 1 604,55 Eur. Úvery žalobkyňa od 17.1.2017 nespláca napriek tomu, že doposiaľ nebola doplatená ani samotná istina. Navrhol preto žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. V replike doručenej súdu dňa 28.8.2017 žalobkyňa navrhla zmenu žaloby, ktorou požadovala určenie, že zmluvné odplaty dojednané v zmluvách č. XXXXXXXXXXXX z 27.5.2014 a č. XXXXXXXXXXXX z 1.10.2014 sú neplatné. Ďalej navrhla, aby bola zaviazaná uhradiť žalovanému poskytnuté úvery bez úrokov a bez poplatkov. Zmena žaloby v zmysle tohto návrhu bola pripustená uznesením sp. zn. 9Csp/218/2017-56 zo dňa 23.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2017.

4. V podaní doručenom súdu dňa 24.11.2017 žalobkyňa uviedla, že žalovaný jej odmieta poskytnúť informácie súvisiace s podpísanými zmluvami a ich plnením. Požaduje od nej plnenie bez toho, aby bolo možné posúdiť aká časť z dlhu tvorí nesplatenú istinu, aká časť úroky a aká časť poplatky. Jeho vyjadrenia sú cielene zmätočné a nepresné. Zdôraznila, že pri osobnom stretnutí ju poverený pracovník žalovaného ubezpečil, že zmluvná dokumentácia je v súlade so zákonom s tým, že buď s textom predloženej zmluvy súhlasí a podpíše ju tak ako to požaduje žalovaný, alebo nie je šanca úver od žalovaného získať.

5. V podaní zo dňa 19.4.2018 žalobkyňa ďalej uviedla, že preukázateľným cieľom spotrebiteľskej zmluvy žalovaného je výlučne jeho zisk a zmluva je neplatná pre zjavný rozpor s dobrými mravmi a obchádzanie zákona. Podmienky zmluvy neboli individuálne dojednané. Žalovaný opakovane uzatvára a používa text zmluvy vo forme vopred pripravenej typovej zmluvy vo vzťahu k neobmedzenému počtu spotrebiteľov. S textom zmluvy a zmluvnou dokumentáciou nemala možnosť sa oboznámiť pred jej podpisom. Úvery jej boli poskytnuté v iných reálnych čiastkach, než ako to bolo dohodnuté v zmluve. Zmluvné podmienky môže veriteľ meniť jednostranne bez dôvodu. Požaduje okrem úrokov a sankcie a plnenia za služby, ktorej poskytnutie nesleduje záujmy spotrebiteľa a o ktorých nebola pred uzatvorením zmluvy informovaná. Poplatky v prospech veriteľa slúžia len jeho záujmom, bez reálneho protiplnenia spotrebiteľovi. Zmluvná pokuta zaväzujúca spotrebiteľa nebola individuálne dojednaná. Úverové poistenie bolo vynútené veriteľom.

6. Na pojednávaní konanom dňa 19.4.2018 žalobkyňa opätovne zmenila žalobu tak, že sa ňou domáha určenia, že spotrebiteľské úvery z predmetných úverových zmlúv sú bezúročné a bez poplatkov. Zmena bola pripustená uznesením zo dňa 19.4.2018 vyhláseným na pojednávaní za prítomnosti oboch strán sporu.

7. Žalovaný po pripustení zmeny žaloby, podaním doručeným súdu dňa 20.6.2018, uviedol, že každá zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, bola uzatvorená v súlade s právnymi predpismi a neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa svoj záväzok z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014 riadne a včas uhrádzať splátky nedodrжала. Preto žalovaný pristúpil k súdnemu vymáhaniu vzniknutého dlhu žalobou o zaplatenie 1 755,09 Eur s príslušenstvom. Konanie bolo vedené Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 8Csp/31/2016 a je právoplatne ukončené vydaním platobného rozkazu. Z uvedeného dôvodu uplatnil námietku res iudicata, ktorej existencia tvorí neodstrániteľnú vadu konania. V prípade úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX žalobkyňa nešpecifikovala žiadne dôvody, na základe ktorých považuje úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. V sporovom konaní je zásadne vecou strán sporu tvrdiť skutočnosti a predložiť dôkazy na preskúmanie svojich skutkových tvrdení.

8. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu 23.7.2018 zotrvala na doterajších tvrdeniach, uviedla, že cieľom žalovaného je zisk a preto zmluva je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi a obchádzanie zákona. Ďalej poukázala na to, že žalovaný jej poskytol nižšiu čiastku než bolo dohodnuté v zmluve, čím porušil svoj zmluvný záväzok.

9. V podaní doručenom súdu dňa 31.7.2018 žalovaný uviedol, že úverové zmluvy boli uzatvorené z iniciatívy žalobkyne a bolo jej povinnosťou si zmluvu riadne prečítať a po porozumení jej ustanovení podpísať. V zmluvách je jasne a zreteľne uvedená výška poskytnutého úveru, výška splátky, doba splácania a výška úrokovej sadzby. Nie je preto zrejme, čomu žalobkyňa neporozumela. V celej

žalobe, ako aj vyjadreniach žalobkyňa používa iba všeobecné formulácie o neprijateľných zmluvných podmienkach, nekalých praktikách a právach spotrebiteľa, avšak bez vzťahu k uzatvoreným zmluvám, ktorých bezúročnosti a bezpoplatkovosti sa domáha.

10. Súd sa oboznámil sa listinnými dôkazmi a to zmluvami o úvere, prehľadom splátok a úhrad, úverovými podmienkami, predžalobnou výzvou, výpočtom ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernými úrokovými sadzbami, platobným rozkazom, obsahom spisu tunajšieho súdu spis. zn. 8Csp/31/2016 a zistil nasledovne:

11. Dňa 27.5.2014 bola medzi žalovaným - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom uzavretá Zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalovaný poskytol žalobkyni bezúčelový úver vo výške 1 600,- Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť v 84 mesačných splátkach po 39,97 Eur. V mesačnej splátke sú zahrnuté poplatky za zmenu výšky a počtu splátok v sume 1,49 Eur a za odložené splátky taktiež v sume 1,49 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená vo výške 24,1 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 17,94 % a ročná úroková sadzba 21,60 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je v zmluve uvedená vo výške vo výške 3 107,16 Eur. Lehota splatnosti je v zmluve uvedená v bode 46 ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V bodoch 56 až 59 zmluvy sú uvedené podmienky revolvingového úveru a to ročná percentuálna miera nákladov 43,40 %, výška kreditného limitu 500,- Eur, ročná úroková sadzba 26,28 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 26,48 % s tým, že podpisom zmluvy bola zároveň uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere.

12. Dňa 1.10.2014 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom uzavretá Zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalovaný poskytol žalobkyni bezúčelový úver vo výške 2 000,- Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť v 84 mesačných splátkach po 48,87 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená vo výške 26 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 16,81 % a ročná úroková sadzba 23,12 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je v zmluve uvedená vo výške vo výške 4 105,08 Eur. Termín konečnej splatnosti je v zmluve uvedený ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V bodoch 49 až 56 zmluvy sú uvedené podmienky revolvingového úveru a to výška úverového rámca 500,- Eur, výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky (min. 12,- Eur), ročná úroková sadzba 26,28 %, ročná percentuálna miera nákladov 38,81 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 24,36 %, termín splatnosti splátok 20. deň v mesiaci a celková čiastka splatná spotrebiteľom 590,73 Eur.

13. Z prehľadu splátok predloženého žalovaným bolo zistené, že žalobkyňa uhradila na splatenie úveru č. XXXXXXXXXXXX spolu sumu 1 304,55 Eur (posledná splátka bola uhradená dňa 9.7.2014) a splatenie úveru č. XXXXXXXXXXXX spolu sumu 1 094,57 Eur (posledná splátka uhradená dňa 11.11.2014).

14. Listom zo dňa 9.5.2017 žalobkyňa okrem iných subjektov, aj žalovaného požiadala o predloženie každej zmluvy a vyčíslenie aktuálneho zostatku k úhrade vrátane zostatku istiny, úrokov a poplatkov. Žalovaný listom zo dňa 31.5.2017 k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zaslal žalobkyni predžalobnú výzvu, ktorou ju vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky 1 125,10 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru, účtovaných poplatkov, zákonného úroku a zmluvného úroku, a to v lehote 20 dní odo dňa odoslania výzvy. Zároveň jej oznámil, že po márnom uplynutí tejto lehoty na zaplatenie bude podaná v predmetnej veci žaloba.

15. Pod sp. zn. 8Csp/31/2016 bolo tunajším súdom vedené konanie, ktorým sa žalobca Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany domáhal od žalovanej L. X.Í. zaplatenia istiny 1 775,09 Eur s príslušenstvom. Žalovanú istinu požadoval žalobca titulom nedoplatku úveru zo strany žalovanej z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 000,-Eur. Konanie bolo ukončené vydaním platobného rozkazu sp. zn. 8Csp/31/2016-53 zo dňa 13.9.2016, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovel ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2016.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

25. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

27. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom boli uzatvorené dňa 27.5.2014 a 1.10.2014 úverové zmluvy, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetných zmlúv. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

29. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala určenia, že jej poskytnuté úvery žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. Jedná sa o určovaciu žalobu, podmienkou úspešnosti ktorej je preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu na navrhovanom určení. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie toho, či podaná žaloba je vhodným procesným prostriedkom ochrany práva žalobkyne, či sa ním môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, resp. či len nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné súdne konanie alebo konania. Existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je potrebné vždy skúmať vo vzťahu ku konkrétnemu navrhovanému petitu, preto musí žalobca už v žalobe vysvetliť, akým spôsobom žaloba o určenie odstráni stav neistoty účastníkov právneho vzťahu, aký spor sa určovacím výrokom rozsudku vyrieši alebo pre usporiadanie akého sporu vytvorí pevný základ. Žalobkyňa naliehavosť právneho záujmu v písomnej žalobe zdôvodnila len všeobecne, keď uviedla, že predmetná žaloba je vhodným nástrojom ochrany jej práv, ktorou sa má dosiahnuť odstránenie spornosti práva a bez tohto určenia je jej právo ohrozené a neisté. Žalobkyňa teda neozrejmla konkrétne vyššie uvedené skutočnosti t.j. neuviedla akým spôsobom žaloba odstráni stav neistoty, aký spor sa určovacím výrokom rozsudku vyrieši alebo pre usporiadanie akého sporu vytvorí pevný základ. Napriek tomu súd uvádza, že žalobkyňa ako spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na určení, že úvery poskytnuté žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. V prípade opačného názoru by totiž žalobkyňa ako spotrebiteľ bola vystavená riziku platenia nad rámec svojho dlhu, resp. aj riziku sankcií, ktoré by jej dlh zvýšili. Určovací žaloba má pritom spravidla preventívny charakter - jej účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva.

30. Okrem uvedeného, naliehavý právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľa vyplýva aj priamo zo zákona a to ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z.. Ide o ustanovenie, ktoré s účinnosťou od 1.1.2018 umožňuje spotrebiteľom domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere resp. určenia, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu sa žalobkyňa môže domáhať určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov poskytnutých žalovaným a to aj bez preukazovania naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe. Uvedené ustanovenie bolo už účinné v čase rozhodovania súdu v tejto veci, pričom vzhľadom na absenciu prechodných ustanovení

novely zákona č. 129/2010 Z.z., je potrebné vec posudzovať podľa právnych noriem účinných v čase rozhodovania súdu.

31. Pokiaľ sa týka úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014 žalovaný poukázal na konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 8Csp/31/2016 a uplatnil námietku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Z vyššie citovaného ustanovenia § 230 Civilného sporového poriadku vyplýva, že ak súd právoplatne o veci rozhodol, nemôže o nej znova konať a rozhodovať. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci patrí k procesným podmienkam a zistenie jej existencie v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. O uvedenú prekážku sa jedná v prípade, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. Totožnosť predmetu konania predpokladá totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja a totožnosť strán sporu. O tých istých účastníkoch konania ide aj v prípade, ak v konaní vystupujú tie isté subjekty v opačnom procesnom postavení. Nie je teda významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

32. O prekážku právoplatne rozhodnutej veci nejde v prípadoch, ak súd určitú otázku v konaní posúdil prejudiciálne. Výnimku tvorí situácia, keď bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe na plnenie, ktorého predpokladom bolo prejudiciálne posúdenie práva alebo právneho vzťahu. Ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť, či už kladne alebo záporne, tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými účastníkmi konania vo vzťahu k tomu istému skutku, ktorý už bol predbežne posúdený v rozhodnutí na plnenie. V tomto smere súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 100/2001, podľa ktorého právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúc z rovnakého skutkového základu.

33. V predmetnej veci bolo preukázané, že tunajším súdom bol dňa 13.9.2016 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8Csp/31/2016, ktorým žalobkyňa v tomto konaní bola zaviazaná zaplatiť žalovanému v tomto konaní istinu vo výške 1 775,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.4.2016 do zaplatenia. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 8.11.2016. Uvedené konanie bolo vedené na základe žaloby podanej dňa 5.8.2016 zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany proti žalovanej L. X.. Žalovanú istinu uvedená spoločnosť ako žalobca požadovala titulom dlhu z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 1.10.2014. Okrem iných listinných dôkazov spolu so žalobou bola žalobcom ako dôkaz predložená aj úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014. Súd už teda uvedenú zmluvu posudzoval v konaní sp. zn. 8Csp/31/2016. V tomto smere je potrebné poukázať na ustanovenie § 299 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná.

34. Vzhľadom na uvedené a to, že súd už vyššie uvedeným platobným rozkazom právoplatne rozhodol o žalobe na plnenie, a to na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014, tvorí platobný rozkaz sp. zn. 8Csp/31/2016 zo dňa 13.9.2016 prekážku rozsúdenej veci (res iudicata) pre konanie o určenie, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014 je bezúročný a bez poplatkov. Ak bolo právoplatne v súdnom konaní rozhodnuté o žalobe na plnenie, v rámci ktorého konania bola ako predbežná otázka posudzovaná uvedená úverová zmluva, nemožno v novom samostatnom súdnom konaní rozhodovať o určení úveru z uvedenej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

35. Z uvedených dôvodov súd konanie pokiaľ sa týka určenia, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2014 je bezúročný a bez poplatkov, zastavil.

36. Pokiaľ sa týka úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 žalovaný poukázal na to, že žalobkyňa nešpecifikovala žiadne dôvody, pre ktoré považuje úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. K tomu súd uvádza, že žalobou žalobkyňa si uplatnila nároky zo spotrebiteľskej zmluvy a preto súd aj bez návrhu resp. špecifikácie presných dôvodov zo strany žalobkyne skúmal, či zmluva spĺňa náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a takisto skúmal, či pri uzatvorení

zmluvy boli dodržané príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa ako spotrebiteľka nebola zastúpená v konaní advokátom a preto súd zo zákona skúmal, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Prítom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 27.5.2014 Zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalobkyňa už v podanej žalobe namietala skutočnosť, že v predmetnej zmluve nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

38. Pokiaľ sa týka námietky žalobkyne, že zmluva neobsahuje náležitosti zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, súd uvádza, že v zmluve je skutočne uvedená len výška mesačnej splátky a priamo zo zmluvy nevyplýva aká časť splátky resp. v akom poradí je splátka započítaná na úhradu istiny úveru, úroku a aká na poplatky. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 účastníkov Home Credit Slovakia a.s. c/a Z. M., v ktorom Súdny dvor konštatuje, že článok 10 ods. 1 a 2 Smernice EP a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008 o Zmluvách o spotrebiteľskom úvere v spojení s čl. 3 písm. m/ Smernice sa má vykladať tak, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti čl. 10 ods. 2 Smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej úprave.

39. Na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 z 9.11.2016 reagovala aj Národná rada Slovenskej republiky, ktorá dňa 12.10.2017 prijala zákon č. 279/2017 Z.z., ktorým s účinnosťou od 1.5.2018 upustila od požiadavky členenia splátok spotrebiteľského úveru na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Vyššie uvedenú zmenu zákonodarca odôvodnil skutočnosťou, že bez takejto zmeny by bol zákon o spotrebiteľských úveroch v rozpore so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES a tiež dôvodom, že týmto krokom zákonodarca napráva skutočnosť, že Slovenská republika pri implementácii Smernice išla, napriek požiadavke tzv. úplnej harmonizácie, nad rámec podmienok stanovených Smernicou. Samotný zákonodarca tak priamo potvrdil, že zákon je v tejto otázke v rozpore so Smernicou.

40. Súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, v zmysle ktorého eurokonformným výkladom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Uvedené ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky.

41. V danom prípade zmluva obsahuje výšku mesačnej splátky, počet mesačných splátok a splatnosť jednotlivých splátok. Na základe uvedeného súd konštatuje, že z dôvodu absencie presnej špecifikácie rozčlenenia splátok úveru na splátky istiny úveru, úrokov z úveru a poplatkov a absencie celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, nie je možné konštatovať, že úver poskytnutý žalobkyni je bezúročný a bez poplatkov.

42. Čo sa týka náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. a to termínu konečnej splatnosti úveru súd má za to, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. V tomto smere súd opätovne poukazuje na

rozsudok C-42/15. Termíny splatnosti aj termín konečnej splatnosti úveru sú zrejmé z textu zmluvy, podľa ktorého je lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Ani z tohto dôvodu nemožno teda považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

43. Pokiaľ žalobkyňa namietala rozhodcovskú doložku a dohodu o zrážkach zo mzdy, je potrebné uviesť, že tieto v konaní súdu predložené neboli. Platnosť uvedených listín by však nemala vplyv na posúdenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Z predmetnej zmluvy ďalej bolo zistené, že táto bola uzavretá bez poistenia, nie je preto zrejmé z akého dôvodu žalobkyňa v konaní namietala poistenie splátok. Revolvingový úver na základe zmluvy žalobkyňa nečerpala a preto sa súd touto časťou úverovej zmluvy nezaoberal.

44. K výške dohodnutej úrokovej sadzby uvedenej v zmluve vo výške 21,6 % súd uvádza, že podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska zistených na internetovej stránke NBS, v mesiaci máj 2014 bola priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úverov nad 5 rokov poskytovaných bankami 12,22 %. Je všeobecne známe, že subjekty poskytujúce úvery z vlastných zdrojov, vyžadujú úroky vyššie než úroky požadované bankami v danom čase. Miera tohto prekročenia, v ktorej sú ešte úroky požadované nebankovými subjektmi akceptovateľné, však nesmie prekročiť rámec dobrých mravov. V danej veci úrok dojednaný v zmluve zo dňa 27.5.2014 neprekročil dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami v danom čase. Podľa ustálenej judikatúry súdov sú úroky akceptovateľné, pokiaľ neprekročia práve dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami. Preto súd v danej veci úrok dojednaný v predmetnej zmluve nepovažuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi.

45. Súd vzhľadom k tomu, že sa jedná o žalobu podanú zo strany žalobkyne ako spotrebiteľky, ktorá v konaní nie je právne zastúpená, preskúmal predmetnú úverovú zmluvu, či táto vyhovuje aj ďalším náležitostiam tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení v § 9 ods. 2. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 je v súlade s § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom a to vo výške 3 107,16 Eur. Z tejto výšky je zrejmá aj výška nákladov spotrebiteľa za spotrebiteľský úver v sume 1 507,16 Eur (3 107,16 Eur mínus poskytnutý úver 1 600,- Eur). Prepočtom výšky mesačnej splátky uvedenej v zmluve vo výške 39,97 Eur počtom mesačných splátok 84 však je zrejmé, že žalobkyňa za úver by mala uhradiť sumu 3 357,48 Eur a teda celkove náklady žalobkyne tak predstavujú sumu 1 757,48 Eur. Je zrejmé, že rozdiel t.j. suma 250,32 Eur predstavuje poplatky za doplnkové služby podľa bodov 52. až 55. zmluvy a to službu zmeny výšky a poštu splátok po 1,49 Eur mesačne a službu odložených splátok taktiež po 1,49 Eur mesačne, spolu 2,98 Eur mesačne. Uvedené poplatky boli podľa zmluvy zahrnuté do splátky a teda mali byť uhrádzané žalobkyňou počas celej doby trvania úverového vzťahu. Poplatky spojené s úverom môžu byť pritom jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru. Všetky poplatky uhradené spotrebiteľom za poskytnutý úver tvoria jeho náklady, ktoré sú s poskytnutím úveru spojené a preto mali byť zahrnuté aj do celkovej sumy splatnej žalobkyňou ako spotrebiteľom. V danom prípade uvedené poplatky do celkovej sumy splatnej na základe predmetnej zmluvy neboli zahrnuté. Celková suma úveru je tak v zmluve uvedená v nesprávnej výške v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky.

46. V predmetnej zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 24,10 %. Keďže poplatky za služby splatné spolu s mesačnými splátkami neboli zahrnuté do celkovej sumy splatnej spotrebiteľom je zrejmé, že suma týchto poplatkov nebola zahrnutá ani do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Ročná percentuálna miera nákladov je jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v úverovej zmluve, pretože uvedený údaj má zohľadňovať všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom.

47. Z uvedených dôvodov má súd za to, že celková suma splatná žalobkyňou a teda aj výška nákladov žalobkyne za poskytnutý úver, ako aj ročná percentuálna miera nákladov uvedené v zmluve o úvere, sú uvedené nesprávne, v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Keďže tieto údaje nie sú v zmluve uvedené správne, súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. g/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z.

určil, že žalobkyni poskytnutý úver na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 je bezúročný a bez poplatkov.

48. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

50. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobkyňa v konaní bola úspešná len čiastočne pokiaľ sa týka jednej z dvoch žalovaných zmlúv a to úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. V časti týkajúcej sa druhej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej bolo konanie zastavené súd pri rozhodovaní o trovách konania posudzoval zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Zavinenie v danom prípade je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nie však podľa hmotného práva. Konanie bolo zastavené z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci a vzhľadom k tomu nemožno konštatovať zavinenie žalovaného za zastavenie konania. Preto súd konštatuje, že obe strany sporu mali v konaní úspech len čiastočný a náhradu trov konania ani jednej zo sporových strán nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.