

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204483
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204483.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. C., H.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov Z. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. U., M. XX, štátny občan SR a Ľ. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. U., A..E. Č.. XX, štátny občan SR, za účasti náhradného rodiča - starého otca : N. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. U., M. XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o uloženie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I.Súd n a r i a ď u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou Z. C., H.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

II. Náhradnému rodičovi - starému otcovi N. C., H.. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, U. s a u k l a d á povinnosť odovzdať maloletú Z. C., H.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

III. Matka maloletej Z. S., H.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Z. C., H.. XX.XX.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Otec maloletej Ľ. D., H.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z. C., H.. XX.XX.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 05.10.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorým navrhol uloženie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) vo veci starostlivosti o maloletú Z. C., H.. XX.XX.XXXX, C. M. XX, U., a to nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu č. k. 11P/81/2004 - 28 zo dňa 05.03.2004, bola maloletá Z. C. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. C., a to z dôvodu, že biologická matka nemala vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť maloletej a mala zdravotné a psychické problémy pre ktoré nebola schopná plnohodnotne sa starať o svoje maloleté deti. Stará matka Z. C. v roku 2016 umrela. Z tohto dôvodu bola maloletá Z. následne rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. konania 5P/16/2016- 22 zo dňa 13.06.2016, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca N. C., H.. XX.XX.XXXX, R.

C. M. XX, U.. Rodičia maloletej boli zaviazaní platením výživného v minimálnom rozsahu. Zároveň bol nariadený nad mal. Z. dohľad.

2. Spisovú dokumentáciu vedie úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nad maloletou Z. na základe oznámenia o neplnení školskej dochádzky zo dňa 3.11.2016. Na základe predvolania sa na úrad dostavil starý otec spolu s maloletou, ktorý uviedol, že mal. Z. má poruchy správania, odmieta chodiť do školy a jej správanie sa značne zhoršilo. Na základe týchto skutočností bol úradom podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia a uznesením Okresného súdu Lučenec, č. k. 12P/16/2017-18 zo dňa 27.02.2017 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola mal. Z. C. dočasne umiestnená dňa 08.03.2017 do Diagnostického centra Lietavská Lúčka z dôvodu porúch správania.

3. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č. k. 17P/49/2017 zo dňa 16.01.2018 bolo zrušené dočasné umiestnenie v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka a maloletá bola vrátená do domáceho prostredia aj napriek stanovisku diagnostického centra, ktoré odporúčalo umiestnenie maloletej v režimovom zariadení.

4. Starý otec maloletej Z. sa opakovane dostavil na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde uviedol, že maloletá si neplní školskú dochádzku, túla po meste Fiľakovo, zbiera špaky od cigariet, jej správanie sa zhoršuje a má podozrenie na užívanie omamných a psychotropných látok, nerešpektuje autoritu a uteká z domu. Na základe žiadosti bola úradu práce soc.vecí a rodiny zaslaná správa Mestského úradu Fiľakovo zo dňa 25.09.2018 v ktorej sa uvádza, že mal. Z. bola riešená v marci 2018 priestupkovou komisiou Mestského úradu Fiľakovo za záškoláctvo, kde mala neospravedlnených viac ako 100 hodín a daný prípad bol odovzdaný na Obvodné oddelenie PZ Fiľakovo. Ďalej v správe uviedli, že mal. Z. je patologická záškoláčka a aktívna užívateľka omamných látok.

5. V návrhu sa ďalej uvádza, že s rodinou pracuje Komunitné centrum Fiľakovo, kde zo správy zo dňa 19.06.2018 bolo zistené, že pracovníčky Komunitného centra ju v ranných hodinách videli ako užíva omamnú látku - toluén.

6. Na základe týchto zistení si úrad vyžiadal aj osobné hodnotenie na mal. Z. zo Základnej školy, L. Mocsáryho s VJM, Farská Lúka 64/B, Fiľakovo, v ktorej sa uvádza, že maloletá má od začiatku školského roka 53 neospravedlnených hodín a starý otec sa im vyjadril, že maloletá školu navštevovať nechce a ani nebude. V dôsledku týchto šetrení bol na úrad opakovane predvolaný starý otec maloletej, ktorý uviedol, že s maloletou má výchovné problémy, nerešpektuje ho, odmieta navštevovať školu, často uteká z domu, fajčí a užíva toluén. Bol poučený o tom, že by bolo vhodné, aby bola mal. Z. umiestnená do Reedukačného centra Zlaté Moravce. S jej umiestnením do Reedukačného centra súhlasil, nakoľko ďalej jej výchovu nezvláda.

7. V návrhu úrad práce, sociálnych vecí a rodiny pripojil správu z reedukačného centra Zlaté Moravce v ktorej úradu centrum oznamuje, že maloletú môže prijať za podmienok, ak nenavštevuje špeciálnu základnú školu, ďalej správu z Mesta Fiľakovo o tom, že maloletá bola riešená priestupkovou komisou v marci 2018 pre záškoláctvo, správu zo základnej školy, ktorú navštevuje maloletá o počte vymeškaných hodín a úradný záznam spísaný pracovníčkami komunitného centra a terénnymi sociálnymi pracovníčkami o tom, že v ranných hodinách v teréne videli maloletú Z. C. vdychovať toulén, pričom keď ju oslovili nejavila záujem o rozhovor.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa Čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy

skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

22. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

23. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

25. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. 13)

27. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to vzhľadom na záujem maloletých detí. Súd konštatuje, že sa oboznámil s návrhom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako aj s jeho prílohami. Pri svojom rozhodovaní súd postupoval aj v zmysle čl. 5 základných zásad Zákona o rodine a dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá Z. C. je t.č. v starostlivosti starého otca, nakoľko rodičia maloletej sa o ňu nestarajú už od roku 2004, kedy bola najskôr zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a po jej smrti do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Nad výchovou maloletej boli opakovane nariaďované výchovné opatrenia, a to jednak dohľad rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/16/2016-22 zo dňa 13.06.2016 a uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 12P/16/2017 - 18 zo dňa 27.02.2017 dočasné umiestnenie maloletej do Diagnostického centra Lietavská Lúčka z dôvodu porúch správania. Ani opakované nariadenie výchovných opatrení nevedli k náprave správania sa maloletej. Nad výchovou maloletej je teda vysoká miera ohrozenia. Tieto skutočnosti jednak vyplývajú z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z dôkazov k nemu pripojených. Súd konštatuje, že výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená a narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, pričom rodičia ani náhradný rodič nedokážu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v takej miere, aby došlo k náprave správania sa maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 Zákona o rodine, preto návrhu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyhovel a nad maloletou Z. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti je predovšetkým záškoláctvo maloletej, jej nevhodné správanie, nerešpektovanie autority starého rodiča, ktorému bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, tuláctvo, úteky z domu a užívanie omamných a psychotropných látok - toulén. Starý otec, ktorému bola zverená maloletá do náhradnej osobnej starostlivosti jej výchovu nezvláda a sám vyhľadal pomoc úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde vyjadril svoje kladné stanovisko a súhlas s umiestnením maloletej do reedukačného centra. Iné osoby, ktoré by boli schopné postarať sa o maloletú a zároveň prispieť k jej prevýchove súd nezistil.

28. O povinnosti rodičov maloletej Z. platiť výživné a o rozsahu ich vyživovacej povinnosti súd rozhodol podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a určil im povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške minimálneho výživného, nakoľko lustráciou v sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletej je poberateľkou len invalidného dôchodku vo výške 124,20 Eur a otec maloletej nemá nijaký príjem.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Súd záverom dodáva, že dospel k právnomu záveru, že povaha veci pripúšťa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, aby nariadené neodkladné opatrenie bolo totožné s výrokom vo veci samej, t.j. ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou Z. C., a teda bolo nariadené v zmysle § 330 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.