

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011129
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118011129.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Viery Pňačekovej a PaedDr. Alexandra Benka v trestnej veci proti N. W., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 9.10.2018 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

N. W. Á. D. E. J., narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom W. Č. XX, vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 17.07.2018,

je v i n n ý, ž e :

po tom, čo na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> našiel inzerát poškodeného F. A., ktorý mal záujem o kúpu motocykla značky: GILERA model: NEXUS, dňa 29.04.2018 v presne nezistenom čase telefonicky kontaktoval poškodeného F. A. z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou predaja motocykla predmetného typu s dopravou, s ktorým sa v ten deň ústne dohodol, že mu zabezpečí dovoz uvedeného motocykla za sumu 1.500,-- eur, nakoľko sa zaoberá takouto činnosťou a vo večerných hodinách toho istého dňa odchádza do zahraničia, pričom mu označený motocykel dovezie nasledujúci deň za predpokladu, keď mu bezodkladne poukáže na ním zadaný bankový účet číslo I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu vo výške 500,-- eur, ktorú mu tak poškodený obratom previedol zo svojho osobného bankového účtu, následne nasledujúci deň opäť telefonicky kontaktoval poškodeného s informáciou, že motocykel má k dispozícii, avšak poškodený mu má opätovne poukázať na totožný bankový účet ďalšiu časť kúpnej ceny vo výške 500,-- eur, ktorá bude slúžiť na pokrytie nákladov spojených s dopravou motocykla na Slovensko, pričom mu poškodený dňa 30.04.2018 poukázal uvedenú sumu s tým, že k odovzdaniu motocykla dôjde dňa 04.05.2018 v Púchove, avšak po telefonickej naliehaní poškodeného v uvedený deň ubezpečoval, že motocykel je na Slovensku, ale žiada o zaplatenie zostatku kúpnej ceny vo výške 500,-- eur z dôvodu dokončenia dohodnutých prác na motocykli a uhradenia poplatkov na technickú a emisnú kontrolu, až potom mu dovezie motocykel a to dňa 08.05.2018, na čo mu poškodený dňa 04.05.2018 doplatil bezhotovostnou platbou na uvedený účet zvyšok kúpnej ceny, avšak doposiaľ k dodaniu motocykla alebo vráteniu finančných prostriedkov nedošlo, pričom s motocyklom nikdy nedisponoval ani nevyvíjal činnosť smerujúcu k jeho zaobstaraniu a už počas telefonických komunikácií vedel, že predmetný motocykel nedodá a získané finančné prostriedky nevrátil, a tieto minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému F. A. spôsobil škodu vo výške 1.500,-eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodenému F. A., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Č. XXX, okres Púchov sumu 1.500,-eur.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v senáte, napriek tomu, že obžalovaný N. W. je stíhaný za prečin a podľa § 349 ods. 1 Trestného poriadku samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje osem rokov. Predchádzajúci trest bol obžalovanému N. W. uložený v senáte a podľa pripojeného rozsudku Okresného súdu Nitra 5T/39/2018 - 748 zo dňa 9.8.2018 bolo potrebné skúmať či neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného N. W. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný N. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,
- f) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- g) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno a prokurátor a obhajkyňa obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný prijal túto kvalifikáciu a zodpovedá vykonanému dokazovaniu v prípravnom konaní.

Obžalovaný N. W. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, komisiou na ochranu verejného poriadku v obci riešený nebol. Pre priestupky bol viackrát postihnutý a vždy išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Je nezamestnaný, neprihlásený na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v

Nitre ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 4.5.2015 do 15.3.2016, vyradený bol z evidencie pre nespôluprácu s úradom.

Súdne trestaný bol viackrát, naposledy:

rozsudkom Okresného súdu Zvolen 4T/210/2017 - 118 zo dňa 28.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2018, ho súd uznal za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona za skutky spáchané v bode 1/ dňa 21.11.2016, v bode 2/ dňa 27.3.2017 až 16.4.2017, v bode 3/ dňa 30.3.2017 až 5.4.2017, v bode 4/ dňa 31.1.2017 až 1.2.2017 a uložil mu spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky, výkon ktorého mu podmienene odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 30(tridsať) mesiacov a zaviazal ho uhradiť spôsobenú škodu,

rozsudkom Okresného súdu Prievidza 1T/42/2018 - 104 zo dňa 13.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2018, ho súd uznal za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen 4T/210/2017 - 118 zo dňa 28.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2018, skutok spáchal dňa 8.11.2017, rozsudkom Okresného súdu Nitra 5T/39/2018 - 748 zo dňa 9.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra 5T/39/2018 - 747 zo dňa 17.09.2018, ho súd uznal za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona za skutky spáchané v bode 1/ dňa 4.11.2016, v bode 2/ dňa 14.11.2016, v bode 3/ dňa 23.1.2017, v bode 4/ dňa 28.2.2017, v bode 5/ dňa 17.3.2017, v bode 6/ dňa 8.3.2017, v bode 7/ dňa 5.5.2017 až 15.5.2017 a bode 8/ dňa 2.5.2017 až 9.5.2017.

Skutok, ktorý je predmetom tohto konania obžalovaný spáchal dňa 29.4.2018 až 4.5.2018, teda takmer rok po spáchaní posledného skutku, za ktorý už bol právoplatne odsúdený, teda tento skutok nespája objektívna súvislosť v čase so skutkami, za ktoré už bol právoplatne odsúdený. Obvinenie za tento skutok mu bolo vznesené dňa 17.7.2018 a oznámené v rovnaký deň. Na základe vyššie citovaných rozsudkov mal súd preukázané, že vyhlásením prvého odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Zvolen 4T/210/2017 - 118 dňa 28.2.2018, ktorý aj nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2018, došlo k ukončeniu páchania viacčinného súbehu trestných činov, prípadne pokračovacieho trestného činu a obžalovaný týmto dňom začal páchať recidívu - ďalší trestný čin. Je pravdou, že obžalovaný bol právoplatne za skutky, ktoré sú uvedené v tomto rozsudku skôr odsúdený, ale vzhľadom na ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona, boli tieto rozhodnutia - trestné rozkazy zrušené celkom, teda vo všetkých výrokoch, preto súd vzal do úvahy ukončenie súbehu trestných činov až vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Zvolen 4T/210/2017 - 118 dňa 28.2.2018. Až po tomto vyhlásení odsudzujúceho rozsudku obžalovaný opäť spáchal skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a súdu. Súd zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, teda na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ale aj na spôsob spáchania skutku, výšku spôsobenej škody a skutočnosť, že opakovane spáchal rovnaký trestný čin, mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok nepodmienečne. Do výkonu trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním skutku, ktorý je predmetom tohto konania nebol vo výkone trestu.

Súd zaviazal obžalovaného na náhradu spôsobenej škody pre poškodeného F. A. vo výške 1.500,-- eur, nakoľko poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas a nebolo pochyb o tom, že škodu obžalovaný spôsobil a ani o výške spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.