

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 62Em/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117218391
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117218391.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávnenej - matky F. Y. V., Š. I. L. C., F. A. XX/XX, M. proti povinnému - otcovi Y. V., Y., Š. I. L. C., F. Z. - U. XXX, o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia - striedavej osobnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom M. Y. V., W. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávnenej na výkon rozhodnutia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 26.09.2017, domáhala výkonu rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorá striedavá osobná starostlivosť bola nariadená uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/26/2017. Oprávnenej bola zároveň uložená povinnosť podať návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas pred rozvodom, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 31P/94/2017. Oprávnená uviedla, že svoj podnet podáva z dôvodu, že povinný nie vždy odovzdáva maloleté dieťa v zmysle súdom stanovenej lehoty, čoho je dôkazom aj posledný termín, kedy „končil“ týždeň povinného a maloletý mal byť odovzdaný do jej starostlivosti, pričom v daný deň dostala SMS správu, že maloletý príde neskôr. Táto správa bola odoslaná z mobilu, ktorý využíva maloletý, pričom znenie týchto SMS správ nezodpovedalo spôsobu, akým maloletý komunikuje s oprávnenu. Z uvedeného dôvodu sa oprávnená odôvodnene domnieva, že prostredníctvom týchto správ komunikoval s ňou povinný a nie jej syn. Prostredníctvom týchto správ jej bolo zakázané prísť pre maloletého, pretože tento si to údajne nepraje, čo podľa oprávnenej nie je a ani nikdy nebolo pravdou. Oprávnená ďalej poukázala na to, že povinný má zakázané akýmkoľvek

- 2 - 62Em/3/2017

spôsobom ju kontaktovať a k nej sa približovať na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.12.2016 sp. zn. 19C/107/2016, ktoré bolo vydané z dôvodu, že ju povinný fyzicky napadol. Ďalej oprávnená uviedla, že povinný počas „jej“ týždňa, kedy je maloletý v jej osobnej starostlivosti, zasahuje do „jej“ týždňa tak, že mu niekoľkokrát denne telefonuje, nabáda ho na klamstvá a neakceptovanie výchovy oprávnenu a programu, bráni jej ako matke vo vstupe na športoviská, kde má syn tréningy, stresuje ho privolaním polície na jej osobu, aby ju vykázali z verejných priestorov. Pričom toto povinný ospravedlňuje tým, že to urobil iba preto, aby nedošlo k porušeniu súdom určeného zákazu. Takéto správanie povinného je výsledkom výlučne jeho povahy, správania a predovšetkým snahy, aby sa ho oprávnená zľakla a robila to, čo povie on. Pokiaľ je maloletý s povinným počas „jeho“ týždňa maloletý má povinným zakázané využívať mobilný telefón na kontakt s oprávnenu, v dôsledku čoho, oprávnená nemá celý týždeň o synovi informácie. Na porovnanie však uviedla, že keď je maloletý s ňou, povinný mu neustále vyvoláva, pričom v prípade, ak ona ako matka chce vedieť ako sa syn má, povinný jej tento

kontakt odopiera tým, že uloží synovi zákaz kontaktovať oprávnenú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnená žiadala, aby súd nariadil výkon rozhodnutia, eventuálne, aby súd uložil pokutu, prípadne iné opatrenie povinnému v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov za účelom, aby povinný začal riadne plniť vydané právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie a aby upustil od opakovaného porušovania tohto rozhodnutia.

2. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/245/2016-64 zo dňa 23.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/26/2017-156 zo dňa 24.04.2017 (ďalej len „exekučný titul“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke dieťaťa uložil povinnosť odovzdať maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti matky od 18.00 hod nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 18.00 hod nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Každý z rodičov si prevezme na výkon svojej osobnej starostlivosti maloletého v stanovenom čase pred rodinným domom na adrese M., W. U. XXXX/XX a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase na rovnakom mieste odovzdá dieťa druhému rodičovi. Okrem toho týmto rozhodnutím bola upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu a rodičia dieťaťa boli poučení, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.05.2017.

3. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/94/2017 prebieha konanie o návrhu matky dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka svojím návrhom žiada, aby súd na čas do rozvodu manželstva rozhodol o zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho táto bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca dieťaťa matka žiadala zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou určenou rozhodnutím súdu s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Vo veci zverenia maloletého a určenia vyživovacej povinnosti nebolo doposiaľ rozhodnuté. Ďalej žiadala, aby súd rozhodol o úprave styku otca s maloletým tak, že na čas do rozvodu manželstva bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny

- 3 - 62Em/3/2017

víkend nepretržite od piatka od 15.00 hod do pondelka do 18.00 hod, pričom miestom odovzdávania bude adresa bydliska matky; táto časť návrhu bola súdom vylúčená na samostatné konanie a je vedená pod spisovou značkou 31P/148/2017 a vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Ďalej matka svojím návrhom žiadala, aby súd určil, že trvalý pobyt maloletého bude na adrese A. XXXX/XX, M.; aj táto časť návrhu bola súdom vylúčená na samostatné konanie a je vedená pod spisovou značkou 31P/149/2017 a vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Okrem toho na tunajšom súde pod spisovou značkou 34P/243/2016 prebieha konanie o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva s manželom navrhovateľky, vo veci tiež nebolo doposiaľ rozhodnuté.

4. Súd za účelom zistenia skutkového stavu vyzval povinného, aby sa k návrhu vyjadril a súčasne ho súd vyzval na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej mu z exekučného titulu. Povinný vo svojom vyjadrení zo dňa 06.04.2018 a zo dňa 08.08.2018 uviedol, že v spise sp. zn. 26P/246/2016 sú zdokumentované všetky podania adresované matke, ktorými sa snažil mimosúdne prostredníctvom svojho právneho zástupcu, jeho súrodencov, či mediátora dohodnúť sa o starostlivosti o maloletého, o distingvovanej forme rozvodu manželstva, ponúkol matke štandardné bývanie. Všetky podania smerom k matke museli byť formou sprostredkovanou, nakoľko vydaným neodkladným opatrením zo dňa 23.12.2016 sp. zn. 19C/107/2016 nesmel vstupovať do svojho domu, nesmel komunikovať s matkou ústne, telefonicky ani mailom a nesmel sa k matke priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov. Na jeho pokusy dohodnúť sa ako civilizovaní ľudia matka doposiaľ za viac ako 15 mesiacov nereagovala. Povinný ďalej uviedol, že syn bol a vždy bude pre neho na prvom mieste. Miluje ho najviac na svete a snaží sa mu dať všetko potrebné, viesť ho k samostatnosti, zdravému životnému štýlu s pravidlami a zároveň mu otvoriť dvere na všetky strany, tak aby sa mohol rozhodnúť, čo bude v živote robiť. Maloletý je vo veku 9 rokov a podľa názoru povinného je dostatočne rozumovo a psychicky vyspelý na to, aby dokázal jednoznačne vyjadriť svoj názor aj v tejto veci a tento aj odôvodniť. Povinný navrhol, aby z týchto dôvodov bol maloletý v tejto veci vypočutý. Povinný deklaroval, že je mu nesmierne ľúto, že syn je zo strany oprávnenej zneužívaný v boji proti nemu a stáva sa zbraňou v jej rukách a nie je možná dohoda.

Poukázal na to, že oprávnená tvrdí, že nemôže so synom telefonovať a pritom je to klamstvo. To ona nedovolí synovi telefonovať s povinným, vzala mu prvý telefón a následne mu zabezpečil ďalší. Poukázal na to, že maloletý mu hovoril, že chce ujsť z domu za ním. Je neprijateľné, aby syn vyrastal v napätí, ktoré môže ohroziť jeho duševné zdravie. Ďalej povinný poukázal na to, že je nezmyselné, aby sa už viac ako 9 mesiacov stretávali vždy v nedeľu pred domom, v ktorom už nikto z nich nebýva namiesto dohody, ktorá bola matke navrhnutá, že jej vie syna priviesť pred jej súčasné bydlisko. Ona stále trvá na odovzdávaní dieťaťa na adrese určenej v exekučnom titule. Ďalej poukázal na to, že odmalička učí maloletého cudzím jazykom, vedie ho k ďalším záujmom - golfu, rybárčeniu, šachu, floorbalu, futbalu atď., kde taktiež vyniká a je okrem iného aj juniorským Majstrom Golfového a športového klubu. Záverom povinný dodal, že je nepochybné, že je v záujme maloletého, aby tento trávil čas nielen s matkou, ale aj s otcom, ktorý ho vedie k spravodlivosti, disciplíne a športu, aby vplyv rozvodu jeho rodičov bol pre neho pokiaľ možno minimalizovaný.

5. Súd v zmysle § 388 CMP a § 3 ods. 4 v spojení s § 5 Vyhlášky MS SR číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o poskytnutie súčinnosti pri

- 4 - 62Em/3/2017

preverovaní dôvodov nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov zo dňa 20.08.2018 uvádza, že matka pri telefonickom pohovore uviedla, že na svojom návrhu trvá. Na otázku, kedy sa môže dostaviť na úrad za účelom uskutočnenia pohovoru v predmetnej veci uviedla, že nemá kedy, nakoľko čerpala dovolenku a teraz musí byť v práci. Otec pri pohovore uviedol, že jednoznačne zdôrazňuje, že striedavá osobná starostlivosť je z jeho strany dodržiavaná v plnom rozsahu. Iba jediný raz sa stalo (v auguste 2017), že syna matke odovzdal neskôr cca o jeden a pol hodiny, o čom ju syn aj otcov brat so sestrou informovali SMS-kou. Otec uviedol, že sa snažil využiť aj mediačné služby, čo však matka odmietla. K žiadosti súdu o zistenie názoru maloletého úrad práce uvádza, že s maloletým boli pred rozvodovým konaním uskutočnené viaceré pohovory zamerané na vykonávanie starostlivosti. Pri prvých pohovoroch bol maloletý psychicky vyrovnaný, ale pri poslednom pohovore, ktorý sa uskutočnil dňa 19.09.2017 na pôde školy sa maloletý rozplakal. Dňa 10.04.2018 sa pokúsili uskutočniť s maloletým pohovor na pôde úradu, pričom maloletý odmietal vojsť do kancelárie úradu, otočil sa chrbtom a odmietal akúkoľvek komunikáciu. S poukazom na uvedené má kolízny opatrovník, ktorého povinnosťou je hájiť najlepší záujem dieťaťa za to, že nie je vhodné vykonávať ďalšie pohovory s maloletým. Zisťovanie názoru dieťaťa spočíva v tom, že dieťa bude nahrávané na diktafón, čo je v danom prípade pre neho veľmi stresujúce. Rodičom dieťaťa boli v júni 2017 poskytnuté psychologické konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb úradu. Nakoľko otec dieťaťa má súdny zákaz priblížiť sa k matke dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, konzultácie boli uskutočnené individuálne, s každým rodičom osobitne. Spolupráca s rodičmi dieťaťa bola predčasne ukončená, nakoľko matka dieťaťa odmietla poskytnúť psychológovi telefonický kontakt a tak psychológ sa nemal s matkou akým spôsobom skontaktovať. Ďalej sa ani jeden z rodičov opätovne neobrátil na referát poradensko-psychologických služieb. Záver správy kolízny opatrovník uvádza, že matka vo svojom návrhu uviedla, že otec odovzdáva dieťa nie vždy načas, pričom opísala len jednu udalosť, kedy odovzdal dieťa neskôr. Otec sa k uvedenému vyjadril, že matka dieťaťa bola vopred informovaná o neskoršom príchode maloletého domov z dôvodu, že sa zúčastnil súťaže, kde čakal na vyhodnotenie a ocenenie. Ak skutočne došlo k odovzdaniu dieťaťa matke neskôr iba jedenkrát, čo tvrdí otec vo svojej výpovedi a zároveň bola matka o tom informovaná, má za to, že v takom prípade nie je dôvod na výkon rozhodnutia, a preto odporúča konanie zastaviť.

6. Oprávnená vo svojom vyjadrení zo dňa 02.09.2018 uviedla, že otec si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu naďalej riadne neplní. Poukázala na to, že povinný, pokiaľ ide o odovzdanie syna, ho opakovane dovezie k rodičom matky, pričom jej túto skutočnosť oznámi až syn a to niekoľko minút pred príchodom, kedy ona už je na adrese určenej exekučným titulom. Zároveň podotkla, že otec syna iba vysadí pred domom jej rodičov a títo ani nie sú častokrát doma a ona sa musí rýchlo ponáhľať zo A. na R., aby si syna prevzala, a toto konanie sa opakuje. Povinný sa viackrát v prítomnosti maloletého správa agresívne, čo má negatívny vplyv na psychiku syna. Posledné mesiace viac a viac jej syn telefonuje (potajme) a plače, že nechce byť u otca, že sa tam bojí. Naposledy dňa 26.08.2018, mal povinný vrátiť syna na adresu podľa exekučného titulu o 18.00 hod, syn prišiel sám cca o 14.15 hod, bez otca na adresu rodičov matky. Syn uviedol, že už nechcel byť s otcom, že od predchádzajúceho dňa opäť plakal

za mamou, čo podľa vyjadrenia syna, povinného veľmi rozzúrilo, kričal na neho a nakoniec ho na druhý deň zobral a vyložil na R.. Povinný mohol najskôr telefonicky oprávnenú alebo

- 5 - 62Em/3/2017

jej rodičov informovať o tejto situácii. Povinný až po dvoch hodinách kontaktoval syna a vôbec sa nezaujímal, ako sa dostal k matke, alebo či starí rodičia boli doma. Tieto schválnosti robí povinný opakovane, pričom srdcervúco vypisuje na súd, ako svojho syna miluje nadovšetko na svete. Maloletý sa povinného bojí a trpí a častokrát sa matke zdôverí až niekoľko dní po príchode, pretože býva veľmi uzavretý a nechce rozprávať o otcovi a jeho priateľke. Záverom oprávnená poukázala na skutočnosť, že je vedené trestné konanie začaté vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, zločinu sexuálneho násillia a zločinu znásillnenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnená trvá na návrhu, aby súd nariadil výkon rozhodnutia, eventuálne, ak to súd bude považovať za účinné riešenie, žiada, aby súd uložil pokutu, prípadne iné opatrenie povinnému za účelom, aby tento začal riadne plniť exekučný titul a aby upustil od opakovaného porušovania exekučného titulu.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

9. Podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

10. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

11. Podľa § 3 ods. 1 - 5 Vyhlášky MS SR číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať. Ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o

- 6 - 62Em/3/2017

preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii. Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

12. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu plnil dobrovoľne. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých, teda aj v konaní o výkon rozhodnutia, súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia. V danej veci súd teda podotýka, že úlohou tohto konania nie je riešiť vzťahové problémy rodičov dieťaťa, obaja rodičia musia vyvinúť snahu o to, aby dokázali rozlíšiť rodičovskú rovinu a partnerskú rovinu vzťahu s tým, že akékoľvek nezhody medzi nimi by nemali presahovať a komplikovať výkon rodičovskej úlohy, pretože záujem dieťaťa je nad všetkými inými záujmami rodičov. Súd ďalej dodáva, že s ohľadom na vzťah rodiča a dieťaťa je úlohou ktoréhokoľvek rodiča, aby viedol dieťa k úcte k druhému rodičovi. Ak má totiž rodič zdravú osobnosť, má k dieťaťu pozitívny vzťah a má dobrý charakter, má záujem, aby malo dieťa v zásade rovnocenný vzťah aj s druhým rodičom, a to aj v prípade, ak má voči nemu vlastné osobné výhrady. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam a pokiaľ by nebol jeden rodič schopný (prípadne ochotný) zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove dieťaťa v určenom rozsahu, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča, nakoľko realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa veľmi dôležitá. V tomto prípade sa rodičia musia naučiť vzájomne komunikovať, budú sa stretávať pri preberaní dieťaťa, k čomu súd poukazuje a upozorňuje rodičov na to, že aj priemerne empatické dieťa sa v prítomnosti dvoch nepriateľských rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechť ublížiť niektorému z milovaných rodičov kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerne požiadavky, ktoré dieťa zaťažujú a môžu ho ohrozovať v jeho dravom vývoji. Dieťa pre svoj zdravý vývin potrebuje kooperatívny vzťah medzi rodičmi, aj keď rodičia ako partneri spoju nežijú. Je len na rodičoch, aby i v prípade rozpadu partnerského vzťahu vytvorili pre maloleté dieťa prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učí ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ho ako nástroj boja proti druhému partnerovi.

13. Súd apeluje na každého z rodičov maloletého, aby uprednostnili záujem dieťaťa nad svojimi záujmami, pretože svoju lásku k dieťaťu nestačí deklarovať iba vo svojich vyjadreniach smerom k súdu, ale treba ju najmä pretaviť do konkrétnych činov smerujúcich priamo k svojmu vlastnému dieťaťu a ktoré budú v záujme ich spoločného dieťaťa a ktoré aj maloleté dieťa bude vnímať pozitívne. Preto by sa rodičia mali pokúsiť v otázkach úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dospieť, možno i s využitím odbornej pomoci, k modelu, ktorý uprednostní záujmy dieťaťa a zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských

- 7 - 62Em/3/2017

práv rovnocenní. Je nesporné, že v detstve sa formuje budúca osobnosť dieťaťa a jeho budúce životné postoje, každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a dieťaťa aj v dospelosti.

14. Oprávnená v tomto konaní nepredložila súdu žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval ňou tvrdenú skutočnosť, že povinný nedodržiava povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu, keď maloletého jedenkrát odovzdal matke neskôr, aj to podľa názoru súdu, z ospravedlniteľných dôvodov, kedy sa maloletý zúčastnil športovej súťaže a oprávnenej bola táto skutočnosť oznámená SMS správou. Súd v danom konaní nebude riešiť pochybnosti vyslovené oprávnenou o tom, či túto SMS správu napísal z mobilu maloletého sám maloletý alebo povinný. Okrem toho oprávnená sama zmarila pokusy o ustálenie rodinnej situácie, resp. vzťahov rodiča a dieťa a rodičia navzájom, keď odmietla poskytnúť svoj kontakt za účelom jej predvolania na referát poradenskopsychologických služieb, čím podľa názoru súdu konala v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Povinný vo svojom vyjadrení poukázal na to, že je potrebné k okolnostiam výkonu rozhodnutia vypočuť maloletého a že je neprijateľné, aby maloletý vyrastal v napätí. K tomuto súd dodáva, že ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, ďalšie a ďalšie jeho výsluchy v súdnych konaniach iniciovaných matkou, sú pre maloletého veľmi stresujúce a preto jeho ďalšie výsluchy neodporúča. Súd dáva za pravdu povinnému, že je neprijateľné, aby maloletý vyrastal v napätí, avšak je dôležité, aby si každý z rodičov uvedomil, že toto napätie okolo maloletého vytvárajú oni sami svojím správaním. A požadovať od maloletého, aby sa jednoznačne k otázke rozsahu starostlivosti vyjadril, je za súčasnej situácie podľa názoru súdu nátlakové, a to s poukazom na správu kolízneho

opatrovníka, z ktorej jednoznačne vyplýva, že za súčasnej situácie výsluch maloletého z popísaných dôvodov neodporúča.

15. V danom prípade, preto súd návrh oprávnenej na výkon rozhodnutia zamietol, nakoľko nezistil ani jeden z dôvodov, pre ktorý by bolo možné jej návrhu vyhovieť a výkon rozhodnutia nariadiť. Súd je toho názoru, že realizácia striedavej osobnej starostlivosti prebieha v zásade v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, pričom iba v dvoch prípadoch sa stalo, že dieťa nebolo oprávnenej odovzdané v hodinu určenú exekučným titulom, raz bol maloletý odovzdaný neskôr a raz sa vrátil k oprávnenej skôr a navyše sám. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nedochádza k úmyselnému mareniu výkonu rozhodnutia zo strany povinného, ale problémy pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti sú spôsobené oboma rodičmi dieťaťa z dôvodu nedostatočnej komunikácie a existencie ich vzájomných nedorozumení. V svojich vyjadreniach sa obaja rodičia snažia dokázať, kto má pravdu, pričom ich tvrdenia sú v niektorých smeroch diametrálne odlišné a obaja považujú tvrdenia toho druhého za nepravdivé a zavádzajúce. Rodičia sa navzájom obviňujú, čo ešte viac prehĺbuje negatívny vzťah rodičov medzi sebou, ktorý sa prenáša na dieťa, ktoré toto napätie citlivo vníma. Takže zvyšovanie napätia medzi rodičmi, ktoré je dané aj opakujúcimi sa súdnymi konaniami, vplyva na maloletého veľmi negatívne. Súd nepovažuje toto konanie rodičov za správne, keďže nie je v záujme maloletého, nakoľko má nepriaznivý vplyv na jeho psychický vývoj. Súd preto opätovne apeluje na oboch rodičov, aby si svoje vzájomné nezhody neriešili prostredníctvom svojho vlastného dieťaťa, ale aby vzájomne rešpektovali svoje rodičovské práva a povinnosti a aby k realizácii striedavej osobnej starostlivosti pristupovali objektívne,

- 8 - 62Em/3/2017

zodpovedne, bez presadzovania vlastných záujmov a mali na zreteli najmä záujem svojho syna, ktorý tak vehementne deklaruje vo svojich podaniach adresovaných súdu. A teda na tejto situácii nemení nič ani skutočnosť, že oprávnená sa svojím návrhom domáha zmeny exekučného titulu, kedy dieťa bude zaťahované do ďalšieho súdneho sporu medzi rodičmi a bude sa od neho požadovať vyjadrenie jeho názoru, čo ho bude opätovne stresovať. Záverom súd dodáva, že výkon rozhodnutia v tomto smere nepovedie k náprave vzťahov medzi maloletým a jeho rodičmi. Náprava vzťahov dieťa - rodičia, podľa názoru súdu, v tejto veci vyžadujú najmä väčší rešpekt oboch rodičov k sebe, aby vzájomné konflikty neprenášali na dieťa. Z uvedených dôvodov súd návrh oprávnenej zamietol.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý

- 9 - 62Em/3/2017

ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.