

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/205/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209434
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717209434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Dagmar Soliarovou vo veci navrhovateľa E. A., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. XXX, X..Č.. Ú. N. Ú. Z. proti odporkyni C. A., P.. XX.X.XXXX, Y. Y., G. XXX, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh na zníženie výživného **z a m i e t a** .
Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh otca na zníženie výživného, v ktorom žiadal, aby súd znížil výživné u vtedy mal. C. na sumu 33 eur mesačne.

2. V priebehu konania mal. C. dovŕšila plnoletosť a vstúpila do konania ako odporkyňa. Vo svojom vyjadrení uviedla, že je študentkou Hotelovej akadémie v Kežmarku a navštevuje 4.ročník. Má zvýšené výdaje na cestovné vo výške 55 eur mesačne, zakupuje si odborné knihy cudzích jazykov, na stužkovú sa skladali v celkovej sume 250 eur, na pozdravy a fotografie sa skladali sumou 50 eur. Mesačné výdavky na mobil má 20 eur. Má záujem študovať na VŠ a jednoznačne nesúhlasí so znížením výživného, nakoľko nie je v možnostiach a schopnostiach jej matky, aby uhrádzala všetky výdavky spojené so štúdiom, mimoškolskou činnosťou a podobne. Uviedla, že otec výživné nehradí, na výživnom má dlh takmer 4.000 eur. Taktiež poukázala na to, že otec už v minulosti nehradil výživné, preto je tento dlh taký vysoký a bol viackrát súdne trestaný. Súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/178/2015-37 zo dňa 8.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 13CoP/7/2016-77 zo dňa 22.3.2017 bolo zvýšené výživné na v tom čase mal. C. zo strany otca na sumu 150 eur mesačne počnúc dňom 1.9.2015. V čase predchádzajúceho konania otcovi boli vyplácané nemocenské dávky 235 eur mesačne a navyše po ukončení práceneschopnosti mal začať opätovne pracovať a vykonávať činnosť v oblasti stavebných prác. Matka dosahovala príjem 496 eur. Mal. C. začala navštevovať hotelovú akadémiu a teda na jej strane v uvedenom čase došlo k výraznej zmene pomerov nástupom na strednú školu. V čase podania návrhu sa navrhovateľ (otec) nachádzal v ÚVTOS a bol pracovne zaradený s príjmom 220 eur mesačne. Výkon trestu mal mať ukončený k 11.9.2018, čo v uvedenom čase súd bral do úvahy a termín pojednávania vytýčil na čas po ukončení výkonu trestu tak, aby už boli zrejmé jeho súčasné pomery. Z lustrácie vyplynulo, že navrhovateľ bol premiestnený do ÚVTOS Ružomberok, z ktorej si súd vyžiadal správu a z ktorej bolo zistené, že menovaný je ďalej vo výkone trestu pravdepodobne do 11.2.2010. Momentálne je pracovne zaradený, poberá pracovnú odmenu a má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. X., ktorú evidujú na

základe exekučného príkazu. Z potvrdenia o príjme zamestnanca vyplýva, že bol pracovne zaradený v mesiacoch od 11/2017 do 2/2018 a v 7/2018.

5. Zo správy z Hotelovej akadémie Kežmarok vyplýva, že odporkyňa navštevuje 4-ročný odbor cestovný ruch, dosahuje veľmi dobré študijné výsledky. Od začiatku štúdia boli výdavky na úbor TŠV 30 eur, školskú rovnošatu 61 eur, učebnice anglického jazyka 26 eur, nemeckého jazyka 14 eur, študijný preukaz 2,40 eur; v ďalších ročníkoch sa jednalo o zakúpenie učebníc anglického jazyka 37,50 eur, nemeckého jazyka 14 eur, odborná exkurzia v Bratislave 50 eur. Každý školský rok boli poplatky na študijný preukaz, príspevok na škody 6 eur, príspevok na ZR 18 eur, poistenie 2,32 eur, divadelné predstavenie 15 eur, návšteva kultúrnych podujatí 10 eur, odborné exkurzie a náučné cesty 10 eur, cestovné náklady spojené s dochádzkou do školy a stužková slávnosť 250 eur. Okrem toho škola dáva možnosť študentom absolvovať kurzy - someliérsky, barmanský, baristický, za ktoré žiaci získavajú certifikát a zlepšujú si uplatnenie na trhu práce. Tieto kurzy sú organizované v spolupráci s asociáciami a sú platené cca 100 eur za jeden kurz.

6. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pomery na strane odporkyne sa nezmenili oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu vo veci, kedy súd určoval výživné vo výške 150 eur mesačne. Odporkyňa naďalej navštevuje strednú školu a s tým jej nepochybne jej pomery vzrástli. Dieťa má nárok na zabezpečenie výživného až do času, kým nie je schopné samo sa živiť. Je nesporné, že odporkyňa naďalej navštevuje strednú školu, chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole a zo správy strednej školy ohľadom výdavkov je nesporné, že tieto výdavky na tejto škole sú pomerne vysoké, avšak v budúcnosti jej zabezpečujú možnosť lepšieho uplatnenia na trhu práce, čo súd zohľadnil. Navrhovateľ má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. X., na ktorého je určené výživné vo výške 140 eur mesačne. Voči tomuto dieťaťu sa taktiež viedlo konanie o zníženie výživného pod sp.zn. 14P/207/2017, avšak otec svoj návrh zobral späť a konanie bolo zastavené. Je teda nesporné, že C. A. ako dcéra navrhovateľa už v maturitnom ročníku, náklady na ňu sú určite vyššie ako na mal. X. a teda ani z týchto dôvodov nemožno poukázať na objektívne príčiny v súvislosti so znížením výživného.

8. Ak sa rodič svojim úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu oprávneného dieťaťa, aj keď dosiahlo plnoletosť, avšak nie je schopné samé sa živiť a teda vyživovacia povinnosť zo strany povinného rodiča naďalej trvá.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).