

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/241/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219647
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217219647.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: R. X., nar. X.XX.XXXX, bytom R. X, Q., v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084824A, Trenčianska Teplá, IČO: 51147688 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neplatnosti zmlúv, o určenie úverov za bezúročné a bez poplatkov a o zaplatenie sumy vo výške 4.930,74 eur s príslušenstvom

rozhodol:

1. Súd žalobu o určenie, že zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500078189 a 8500078184 zo dňa 5.9.2014 a zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500091579 a 8500091581 zo dňa 24.11.2014 sú neplatné pre početné neprijateľné podmienky v zmluve z a m i e t a .
2. Súd určuje, že úvery medzi účastníkmi zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500078189 a 8500078184 zo dňa 5.9.2014 a úvery medzi účastníkmi zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500091579 a 8500091581 zo dňa 24.11.2014 sú bezúročné a bez poplatkov.
3. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.930,74 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
4. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 33,33 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 6.9.2017 si žalobca uplatnil nárok na určenie, že zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500078189 a 8500078184 zo dňa 5.9.2014 a zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500091579 a 8500091581 zo dňa 24.11.2014 sú neplatné pre početné neprijateľné podmienky v zmluve, na určenie, že úvery medzi účastníkmi zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500078189 a 8500078184 zo dňa 5.9.2014 a úvery medzi účastníkmi zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500091579 a 8500091581 zo dňa 24.11.2014 sú bezúročné a bez poplatkov, ako aj na zaplatenie súm vo výške dvakrát po 1.355,67 eur, resp. dvakrát po 1.109,70 eur. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel 5.9.2014 zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500078189 a 8500078184 a dňa 24.11.2014 uzavrel zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500091579 a 8500091581. Na základe uvedených zmlúv mu mali byť poskytnuté finančné prostriedky po 1.500 eur (4 x), no v skutočnosti mu boli poskytnuté finančné prostriedky po 1.350 eur (4 x). Podľa vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti SR, ktorému zaslal uvedené zmluvy na posúdenie, zmluvy podľa § 53 Občianskeho zákonníka obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (poplatok za garantovanú službu, ako aj ďalšie poplatky; dohoda o zrážkach zo mzdy; rozhodcovská doložka). Preto

mu odbor ochrany spotrebiteľa MS SR odporučil podať návrh, aby súd určil zmluvy za neplatné v častiach obsahujúcich neprijateľné podmienky a aby určil úvery za bezúročné a bez poplatkov z dôvodu absencie povinných náležitostí v zmluvách. Predmetné zmluvy o revolvingovom úvere považuje za uzavreté v rozpore s § 37, § 39 a § 53 Občianskeho zákonníka, ako aj v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, pretože jednotlivé články obsahujú vady. Zmluvné podmienky neboli individuálne vyjednané. Uviedol, že poukazuje na vady v zmluvách, na výšku úveru, na uhradenú sumu a výšku bezdôvodného obohatenia, ktoré žiada vydať. K zmluve o revolvingovom úvere č. 8500078189, ale aj k zmluve č. 8500078184 uviedol, že uhradil 33 splátok vo výške po 2.705,67 eur + poplatok za poskytnutie úveru po 150 eur a bezdôvodné obohatenie žalovaného predstavuje sumu vo výške po 1.355,67 eur (2x). K zmluve o revolvingovom úvere č. č. 8500091579, ale aj k zmluve č. 8500091581 uviedol, že uhradil 30 splátok vo výške po 2.459,70 eur + poplatok za poskytnutie úveru po 150 eur a bezdôvodné obohatenie žalovaného predstavuje sumu vo výške po 1.109,70 eur (2x).

Za dôkaz žalobca označil Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500078189 zo dňa 5.9.2014, Rozhodcovská zmluva č. 8500078189, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č.8500078189, Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500078189, Sadzobník poplatkov č. 8500078189, Splátkový kalendár č. 8500078189, Zmluvné dojednania č. 8500078189, Zmluva o revolvingovom úvere č.8500078184 zo dňa 5.9.2014, Rozhodcovská zmluva č. 8500078184, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č.8500078184, Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500078184, Sadzobník poplatkov č. 8500078184, Splátkový kalendár č. 8500078184, Zmluvné dojednania č. 8500078184, Zmluva o revolvingovom úvere č.8500081579 zo dňa 24.11.2014 Rozhodcovská zmluva č. 8500091579, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8500091579, Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500091579, Splátkový kalendár č. 8500091579, Zmluvné dojednania č. 8500091579, Zmluva o revolvingovom úvere č.8500091581 zo dňa 24.11.2014, Rozhodcovská zmluva č. 8500091581, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č.8500091581, Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500091581, Splátkový kalendár č. 8500091581, Zmluvné dojednania č. 8500091581, Vyjadrenie Ministerstva spravodlivosti SR, odboru ochrany spotrebiteľa, Odpoveď Profi Credit Slovakia s.r.o. na výzvu na mimosúdne vyrovnanie.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu 5.3.2018 k žalobe uviedol, že z podanej žaloby nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prípustnosť jednotlivých určovacích návrhov, keďže z podanej žaloby sa javí, že žalobca súbežne uplatňuje určovací návrh a návrh na plnenie, pričom oba by mali (asi) vychádzať z rovnakej skutočnosti; dôvody, pre ktoré by jednotlivé zmluvy o revolvingovom úvere mali byť neplatnými; dôvody, pre ktoré by jednotlivé úvery mali byť bezúročné a bez poplatkov; dôvody preukazujúce vznik a výšku bezdôvodného obohatenia. Podaná žaloba neobsahuje žiadnu relevantnú okolnosť, ktorá by odôvodňovala uplatnenie žalobných návrhov. Podľa žalovaného, sú pochybné tvrdenia žalobcu o tom, že v zmluvách sa nachádzajú neprijateľné zmluvné podmienky - poplatok za garantovanú službu, pretože žiadna zo zmlúv o revolvingovom úvere takúto podmienku alebo poplatok neobsahuje. To svedčí aj o tom, že list Ministerstva spravodlivosti SR je vecne nedôvodný, vydaný bez akejkoľvek kompetencie pre posudzovanie zmluvných vzťahov a navyše, vedie k dôvodným pochybnostiam o samotnom postupe posudzovania. Pretože záver o nejakom poplatku za garantovanú službu je zjavne nesprávny a nesúvisiaci so zmluvnými vzťahmi medzi sporovými stranami. Záver žalobcu o poplatku za poskytnutie úveru odporuje záverom NBS, závery o rozhodcovskej doložke sú mylné a nesprávne, keďže žiadna zmluva žiadnu rozhodcovskú doložku neobsahuje. A rovnako aj tvrdenia o zmluvných sankciách priamo odporujú § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zo záverov prijatých Národnou bankou Slovenska vo veci vedenej pod číslom OFS - 12322/2015v danom konaní vyplýva, že „V danom prípade predstavuje poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru (spolu s úrokom) plnenia za poskytnutie služby. (...) V nich je transparentným spôsobom uvedené, že „poplatok za poskytnutie úveru“ je súvisiacim nákladom pri poskytnutí spotrebiteľského úveru. Poplatok je takisto zreteľne uvedený v oboch žiadostiach o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového druhu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového druhu.“ Žaloba označuje ako neprijateľnú podmienku dohodu o zrážkach zo mzdy. Neprijateľnou podmienkou z povahy veci teda nie je taká dohoda, ktorá kopíruje/preberá obsah zákonnej úpravy. Fakt, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou vylučuje aj to, že ide o spôsob zabezpečenia upravený právnou úpravou (§ 551 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Podľa jeho znenia (§ 9 ods. 13) bolo určené, že záväzky z

úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Podľa tvrdení uvádzaných v žalobe je neprijateľnou podmienkou zmluvná pokuta. Občiansky zákonník v časti upravujúcej spotrebiteľské zmluvy výslovne určuje (§ 53b ods. 1) Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis. Tým je § 3a ods. 1, 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak právna úprava počíta s reguláciou sankcií za omeškanie spotrebiteľa, a medzi tieto sankcie zaraďuje aj zmluvné pokuty, potom logickým záverom je, že zmluvná pokuta ako forma a spôsob zabezpečenia záväzku spotrebiteľa nie sú vylúčené. Pokiaľ ide o rozhodcovskú zmluvu, ktorá bola uzavretá, jej platnosť bola predmetom opakovaného posúdenia. Rovnaká rozhodcovská zmluva bola opakovane posúdená ako platný právny úkon (napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/919/2015). Žalovaný poprel existenciu a vznik akéhokoľvek bezdôvodného obohatenia, najmä keď podaná žaloba neobsahuje žiadne skutočnosti o tom, kedy a ako malo obohatenie vzniknúť, a v súvislosti s čím (s akými dôvodmi). Žalovaný v závere svojho vyjadrenia navrhol žalobcu zamietnuť.

Za dôkaz žalovaný označil stanovisko Národnej banky Slovenska zo dňa 29.01.2016, číslo OFS - 12322/2015.

3. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 16.4.2018 uviedol, že žalovaný má vo všetkých zmluvách nesprávne uvedenú RPMN v neprospech spotrebiteľa, keď žalobca schválenú výšku úveru nedostal na účet. Poukázal na skutočnosť, že odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytnutí služieb nie je uvedená v zmluve, ktorú dlžník podpisuje, ale v oznámení veriteľa o schválení úveru, ktorý nie je dlžníkom podpísaný. V RPMN musia byť zahrnuté celkové náklady, teda aj odplata za poskytnutie služby, čo v danom prípade nie je. Výška odplaty je v pomere k výške poskytnutého úveru úžernícka. RPMN je v predmetných zmluvách 88,15%, pričom priemerná výška RPMN nových spotrebiteľských úverov za rok 2014 bola 12,66%. RPMN všetkých zmlúv výrazne prevyšuje najvyššiu prípustnú mieru odplaty, sú bezúročné a bez poplatkov. Zmluva nemá písomnú formu v zmysle § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky. Došlo k bezdôvodnému obohateniu z dôvodu bezúročnosti všetkých poskytnutých úverov. Zo strany žalovaného bolo poskytnuté dňa 8.9.2014 plnenie vo výške 1.350 eur na zmluvu 8500078184, dňa 8.9.2014 plnenie vo výške 1.350 eur na zmluvu 8500078189, dňa 25.11.2014 plnenie vo výške 1.350 eur na zmluvu 8500091579, dňa 25.11.2014 plnenie vo výške 1.350 eur na zmluvu 8500091581, úhrnom vo výške 5.400 eur. Žalovanému bolo úhrnom uhradených 10.383,36 eur, keď na zmluvu č. 8500078189 bolo uhradených $33 \times 81,99 \text{ €} + 24,05 \text{ €} = 2.729,72 \text{ eur}$, na zmluvu č. 8500078184 bolo uhradených $33 \times 81,99 \text{ €} + 24,05 \text{ €} = 2.729,72 \text{ eur}$, na zmluvu č. 8500091579 bolo uhradených $30 \times 81,99 \text{ €} + 2,26 \text{ €} = 2.461,96 \text{ eur}$, na zmluvu č. 8500091581 bolo uhradených $30 \times 81,99 \text{ €} + 2,26 \text{ €} = 2.461,96 \text{ eur}$. V ďalšom podaní doručenom súdu 16.4.2018 okrem toho, že žalobca poprel skutkové tvrdenia žalovaného a zopakoval svoje skoršie tvrdenia, poukázal na údajné vyjadrenie NBS k obdobnému prípadu nevyplatenia celej sumy dohodnutej v zmluve (1.500 eur), podľa ktorého by mohlo ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku, keď úroky sa počítali aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. Taktiež poukázal na rozsudok Súdneho dvora C-377/14, podľa ktorého celková výška úveru a výška čerpania označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumu, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom, a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Poukázal aj na rozhodnutie OS Prievidza sp. zn. 15C/152/2013, v ktorom považoval súd postup navrhovateľa, ktorý si pri poskytnutí sumy úveru odporcovi stiahol odplatu za službu v zmysle č. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby, ktorou službou nanútil odporcovi možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtováva v čase uzavretia zmluvy, bez ohľadu na to, či odporca bude mať o takúto „službu“ záujem alebo nie.

Za dôkaz žalobca označil stanovisko žalovaného z 19.2.2018, priemerné úrokové miery, rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/7/2015.

4. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu 16.7.2018 dal do pozornosti, že pojmy „poskytnutá čiastka úveru“, resp. „schválená čiastka úveru“ a „vyplatená čiastka úveru“ nepredstavujú synonymá. Zákon ako sumu úveru preto vymedzuje súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa žalovaného, poskytnutie úveru predstavuje z právneho hľadiska splnenie záväzku veriteľa poskytnúť úver. Žiadna právna úprava neurčuje, že pojem „poskytnutie úveru“ je rovnocenný či dokonca synonymom „vyplatenia úverových peňažných prostriedkov. Poskytnutím

úveru sa teda rozumie úkon, ktorým sa splní záväzok poskytovateľa úveru uvoľniť peňažné prostriedky spôsobom a vo forme, ktorá je medzi stranami dohodnutá. To, že žalobcovi bola vyplatená nižšia suma, bolo spôsobené započítaním poplatku za poskytnutie úveru oproti jeho schválenej výške - o tejto skutočnosti však žalobca mal objektívnu vedomosť, čo uvádza aj v obsahu svojho podania. To, že poplatok za poskytnutie úveru je započítaný do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť v súvislosti s poskytnutým úverom, vyplýva aj zo zmluvy, kde sa uvádza „Celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru)“. Ak v zmysle zákonnej definície je celkovou čiastkou (§ 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z.) súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, potom je logické že celkové náklady (v zmysle § 2 písm. g/) tvoria „úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru“. Zo zmluvy (článok 3., ods. 3.1 zmluvných dojednaní) zreteľne vyplýva, že RPMN je počítaná z celkových nákladov. O tom, že RPMN sa počíta aj so sumou poplatku za poskytnutie úveru, bol žalobca písomne a v súlade so zákonom informovaný aj pred uzavretím samotnej zmluvy. Z tvrdení žalobcu podľa žalovaného nevyplýva žiadna reálna skutočnosť, ktorá by podporila jeho tvrdenia o nesprávnom výpočte RPMN. Ďalej žalovaný uviedol, že otázka poplatku, jeho prípustnosti a prijateľnosti bola v minulosti osobitne posúdená Národnou bankou Slovenska vo veci vedenej pod číslom OFS - 12322/2015. Zo záverov prijatých v danom konaní o. i. vyplýva, že „V danom prípade predstavuje poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru (spolu s úrokom) plnenia za poskytnutie služby. (...) V nich je transparentným spôsobom uvedené, že „poplatok za poskytnutie úveru“ je súvisiacim nákladom pri poskytnutí spotrebiteľského úveru. Poplatok je takisto zreteľne uvedený v oboch žiadostiach o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového druhu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového druhu.“ K tvrdeniu žalobcu, že odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu troch splátok úveru je úžernícka a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku žalovaný namietal, že žalobca absolútne nerešpektuje charakter predmetného zmluvného vzťahu, ktorý žiadnu dohodu zakomponovanú v obsahu zmluvných dojednaní neobsahuje - tieto obsahujú iba stručné vymedzenie prehľadu obsahu jednotlivých služieb. Dohoda o poskytovaní služieb bola so žalovaným uzatvorená ako samostatný právny úkon, ktorého predmetom je poskytovanie dohodnutého balíka služieb, v rámci ktorého sú služby poskytované buď z iniciatívy dlžníka alebo automaticky. Za uzatvorenie Dohody o poskytovaní služieb sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému dohodnutú odplatu. Zo samotného obsahu čl. I bod 2 Dohody o poskytovaní služieb vyplýva: „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzatvorenie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok.“ Dohoda o poskytovaní služieb je osobitne podpisovaná. Tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytovaní služieb. Žalovaný zdôraznil, že žalobca doposiaľ nikdy netvrdil, že by o služby na základe Dohody o poskytovaní služieb nemal záujem, že nechce platiť odplatu za možnosť ich poskytnutia, že pre neho nemajú hospodársky význam, že výška odplaty za ich uzatvorenie je neprimeraná a pod. Ďalej uviedol, že Dohoda obsahovala možnosť výpovede v prípade, ak dlžník o poskytovanie služieb nemal ďalej záujem. Možnosti ukončenia Dohody sú upravené v sekcii III. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA, ktorá o. i. obsahuje zánik dohody z dôvodu zániku alebo splnenia záväzkov zo zmluvy, dohody strán, výpovede, atď. Túto možnosť žalobca nevyužil. Žalovaný poprel, že by dojednanie o zmluvnej pokute predstavovalo neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že bolo zahrnuté do obsahu zmluvných dojednaní, ktoré neboli individuálne dojednané. Podľa žalovaného, zmluvné dojednanie sú obsiahnuté na rubovej strane listiny označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, ktorú žalobca sám považuje za podstatný a záväzný zmluvný dokument, pričom informácia o charaktere zmluvných dojednaní sa nachádza hneď nad podpisovou doložkou, na ktorej svojím podpisom verifikoval platnosť zmluvy a jej súčasťou v bode 7 ods. 7.1 (vrátane Oznámenia o schválení úveru). Pokiaľ ide o uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy, odhladiť od toho, že tieto boli uzatvorené na samostatných listinách, žalovaný žalobcovi vytkol, že neuvádza žiadne konkrétne okolnosti, pre ktoré spochybňuje svoj prejav vôle vyjadrený pri uzavretí zmluvy, a to v celom rozsahu. Žalovaný poprel závery žalobcu ako neurčité. Pokiaľ ide o členenie splátky, podľa žalovaného výklad podávaný žalobcom neobstojí, nakoľko tieto okolnosti boli z hľadiska justičnej praxe prekonané. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

Žalovaný v prílohe svojho podania predložil „Dohodu o zrušení Dohody o poskytovaní služieb“ z iného zmluvného vzťahu za účelom preukázania tvrdenej možnosti dlžníka odstúpiť od Dohody a za dôkaz označil Stanovisko Národnej banky Slovenska zo dňa 29.01.2016, číslo OFS - 12322/2015.

5. Súd dňa 9.10.2018 otvoril vo veci pojednávanie s tým, že pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalovaného.

6. Na výzvu súdu žalobcovi, aby špecifikoval charakter úkonu v podaní doručenom súdu 16.4.2018 na čl. 115-117, podľa ktorého sa domáha (len) určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti 4 špecifikovaných zmlúv a súčasne sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške (až) 4.983,36 eur, keďže súdu nie je zrejmé, či tento úkon je čiastočným späťvzatím žaloby v časti určenia neplatnosti zmlúv, či je rozšírením teda zmenou žaloby v časti vydania bezdôvodného obohatenia, splnomocnený zástupca žalobcu uviedol, že toto podanie nebolo určené na súd. Požiadal súd, aby na túto listinu vôbec neprihliadal. Ďalej uviedol, že predmetné zmluvy o úvere a dohody o poskytnutí služieb sú neplatné. Právny úkon, ktorý sa prieči dobrým mravom je právnym úkonom všeobecne neakceptovateľným. V bode 5, 6 žiadostí o poskytnutie úverov sú údaje o úveroch, pričom bod 5 podpísal žalobca a bod 6 oproti bodu 5 pozmenil žalovaný pri jeho podpise žiadosti. Podľa § 40 ods. 2 OZ ide o zmenu návrhu, no absentuje nový návrh, avšak zo strany žalovaného prišlo žalobcovi oznámenie o schválení úveru, ktoré však nie je podpísané žalobcom, a preto k platnému uzavretiu zmluvy nedošlo. Zmluvy neobsahujú podstatné náležitosti, absentuje v nich údaj o konečnej splatnosti, o výške, počte, termínoch splátok istiny, úroku a iných poplatkov. V zmluvách je nesprávne uvedená RPMN, keď v každej zmluve je uvedená 26,06 %, pričom žalovaný poskytol žalobcovi v skutočnosti sumy po 1.350 eur, čo žalovaný ani nepoprel. V zmluvách absentuje celková cena úveru, keď v oznámení o schválení je uvedená aj odplata za poskytnutie služieb a na základe uvedeného by žalobca mal zaplatiť žalovanému z každého úveru po 3.593,58 eur. Podľa názoru žalobcu, zmluvy sú neplatné, resp. k ich uzavretiu ani nedošlo, mali by sa považovať za absolútne neplatný právny úkon, keď nedošlo k uzavretiu zmlúv. Pokiaľ by podľa názoru súdu zmluvy boli platné, tieto neobsahujú podstatné náležitosti v dôsledku čoho sú úvery bezúročné a bez poplatkov a z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.930,74 eur z ktorej sumy pripadá na úvery čerpané na základe zmlúv s koncovým číslom 189 a 184 po 1.355,67 eur a na úvery čerpané na základe zmlúv s koncovým číslom 579 a 581 po 1.109,70 eur.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených stranami sporu. Základom zmluvného vzťahu medzi stranami sporu bola Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500078189, resp. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500078184, ktoré žalobca podpísal 2.9.2014 a zástupca žalovaného ich podpísal dňa 5.9.2014. Podľa 5. časti oboch tlačív, označenej ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR, žalobca mal za účelom zariadenia domácnosti žiadať o úver vo výške 1.500 eur, so splatnosťou 42 a mesačnou splátkou (vrátane úrokov) 47,43 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola označená sumou 2.142,06 eur, pri texte predpokladaná RPMN za úver je uvedený údaj 26,17%, pričom ročná úroková sadzba úveru je 18,08%. Priemerná RPMN za úver je označená údajom 44,06 %, ako poskytnutá čiastka revolvingu je uvedená suma 1.500 eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola označená sumou 2.142,06 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je označená údajom 26,17% a ročná úroková sadzba revolvingu údajom 18,08%, poplatok za poskytnutie revolvingu je v oboch tlačivách uvedený vo výške 150 eur. Podľa 6. časti oboch uvedených tlačív, označenej ako údaje o schválenom revolvingovom úvere, a vyplnenej ručne, mala byť žalobcovi poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) vo výške 1.500 eur so splatnosťou 42 a mesačnou splátkou (vrátane úrokov) 47,43. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola označená sumou 2.142,06, pri texte RPMN za úver je uvedený údaj 26,06%, ročná úroková sadzba úveru je označená údajom 18,08%. Priemerná RPMN za úver je označená údajom 44,06 %, ako poskytnutá čiastka revolvingu je uvedená suma 1.500. Celková „čiastka“ pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola označená sumou 2.142,06. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je označená údajom 16,06%, ročná úroková sadzba revolvingu je označená údajom 18,08% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je označená údajom 5,15%.

Základom zmluvného vzťahu medzi stranami sporu bola aj Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500091579, resp. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500091581, ktoré žalobca podpísal 18.11.2014 a zástupca žalovaného ich podpísal dňa 24.11.2014. Podľa 5. časti oboch tlačív, označenej ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR, žalobca mal za účelom zariadenia domácnosti žiadať o úver vo výške 1.500 eur, so splatnosťou 42 a mesačnou splátkou (vrátane úrokov) 47,43 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola označená sumou 2.142,06 eur, pri texte predpokladaná RPMN za úver je uvedený údaj 26,17%, pričom ročná úroková sadzba úveru je 18,08%. Priemerná RPMN za úver je označená údajom 36,30 %, ako poskytnutá čiastka revolvingu je uvedená suma 1.500 eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola označená sumou 2.142,06 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je označená údajom 26,17% a ročná úroková sadzba revolvingu údajom 18,08%, poplatok za poskytnutie revolvingu je v oboch tlačivách uvedený vo výške 150 eur. Podľa 6. časti oboch uvedených tlačív, označenej ako údaje o schválenom revolvingovom úvere, a vyplnenej ručne, mala byť žalobcovi poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) vo výške 1.500 eur so splatnosťou 42 a mesačnou splátkou (vrátane úrokov) 47,43. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola označená sumou 2.142,06, pri texte RPMN za úver je uvedený údaj 25,80%, ročná úroková sadzba úveru je označená údajom 15,05%. Priemerná RPMN za úver je označená údajom 36,30 %, ako poskytnutá čiastka revolvingu je uvedená suma 1.500. Celková „čiastka“ pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola označená sumou 2.142,06. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je označená údajom 25,80%, ročná úroková sadzba revolvingu je označená údajom 18,08% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je označená údajom 5,05%.

7. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalobca v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že žalovaný mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Preto súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj § 52 a nasl. OZ.

8. Súd už v obdobných veciach žalovaného dospel k záveru, že nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle strán sporu ako zmluvných strán (v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka) v časti údaju o RPMN, keď aj v danom prípade podľa bodu 5 tlačív Žiadostí žalovaného vyplnených žalobcom 2.9.2014 mala byť predpokladaná RPMN za úver vo výške 26,17% a po poskytnutí revolvingu vo výške 26,17%, avšak podľa žalovaného (bod 6. zmluvy) bola RPMN za úver „len“ vo výške 26,06% a po poskytnutí revolvingu vo výške 26,06%. Obdobne je tomu aj v tlačivách Žiadostí žalovaného vyplnených žalobcom 18.11.2014, keď podľa ich 5. bodu mala byť predpokladaná RPMN za úver vo výške 26,17% a po poskytnutí revolvingu vo výške 26,17%, avšak podľa žalovaného (bod 6. zmluvy) bola RPMN za úver „len“ vo výške 25,80% a po poskytnutí revolvingu vo výške 25,80%.

Teda všetky štyri prijatia návrhov žalobcu na uzavretie zmlúv žalovaným obsahujú zmeny v časti RPMN, a tak sú novým návrhom s poukazom na § 44 ods. 2 OZ, najmä keď údaj o RPMN je podstatnou náležitosťou písomnej úverovej zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.3.2015). Žalovaný ani nepreukázal, že by žalobca akceptoval jeho (štyri nové) návrhy zmlúv z bodu 6. všetkých 4 tlačív.

Dve oznámenie žalovaného ako veriteľa z 5.9.2014 o schválení úveru (čl. 17, 31 súdneho spisu), resp. z 24.11.2014 (čl. 39, 52) sú taktiež len (novými) jednostrannými návrhmi na uzavretie zmluvy, keď oproti údajom návrhov zmluvy žalobcu obsahujú nielen zmeny RPMN za úver a za revolving, ale aj rozšírenie v časti splatnosti, či už prvej, či poslednej splátky úveru, v časti termínu splatnosti splátok. Pokiaľ žalovaný v konaní nepreukázal doručenie vyjadrení písomného súhlasu žalobcu s návrhom zmlúv predložených žalovaným ako veriteľom podľa § 46 ods. 2 OZ, potom nepreukázal uzavretie písomných úverových zmlúv medzi ním a žalobcom, najmä keď s poukazom na § 44 ods. 1 OZ je zmluva uzavretá (až) okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Preto je bez významu, že ročná percentuálna miera nákladov sa vypočíta podľa rovnice z prílohy 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v

čase, keď sa zmluva uzatvára. Mlčanie žalobcu alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú (písomné) prijatie návrhu zmluvy. Preto pokiaľ žalovaný umožnil žalobcovi čerpať peňažné prostriedky bez písomne uzavretých úverových zmlúv (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.), s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. sú poskytnuté spotrebiteľské úvery bezúročné a bez poplatkov, ako to súd s poukazom na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 137 písm. d/ CSP určil v 2. výroku tohto rozsudku, keď z dôvodu absencie písomných zmlúv v 1. výroku tohto rozsudku súd zamietol žalobu v časti určenia neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere pre žalobcom tvrdené, avšak nepreukázané, početné neprijateľné podmienky.

9. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobcovi boli poskytnuté štyri úvery po 1.500 eur a nebolo ani sporné, že žalovaný započítal so sumami úveru poplatky za poskytnutie úveru po 150 eur z každej úverovej istiny, a tak žalovaný žalobcovi poskytol vo všetkých 4 prípadoch len sumy po 1.350 eur. Rovnako nebolo sporné, že žalovaný popri mesačnej splátke úveru vo výške po 47,43 eur požadoval na základe Dohody o poskytnutí služby, aj pravidelnú mesačnú úhradu odplaty vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru, zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, v dôsledku čoho mal žalobca platiť vo všetkých 4 prípadoch mesačnú splátku po 81,99 eur (47,43 eur + 2,56% z 1.350 eur = 47,43 + 34,56 = 81,99).

Žalovaný v zmysle § 151 ods. 1 CSP tieto tvrdenia žalobcu o výške úveru a započítaní poplatku so sumou úveru nepoprel. Dohoda o poskytnutí služby je tiež spotrebiteľskou zmluvou.

Paušálna mesačná odplata vo výške po 2,56% zo sumy schváleného úveru (34,56 eur mesačne) podľa štyroch Dohôd o poskytovaní služby, ktoré žalobca podpísal spolu s rozhodcovskými zmluvami v deň vyplnenia žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a to len za uzavretie Dohody, predmetom ktorej bolo prípadné poskytnutie informácie o zostávajúcich záväzkoch, či odklad splátok revolvingového úveru, či informácia o prijatí platby, či vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, či zmena zmluvy na podnet klienta, či druhá upomienka zdarma, je zmluvné dojednanie, ktoré v skutočnosti neposkytuje dlžníkovi - žalobcovi reálne protiplnenie, a preto takéto dojednanie je spotrebiteľovi vnútené bez toho, aby mohol jeho obsah nejakým spôsobom modifikovať, alebo vylúčiť, ak chce, aby mu bol poskytnutý žiadaný úver. Navyše, túto odplatu za uzavretie Dohody musí spotrebiteľ - dlžník platiť pravidelne mesačne, bez ohľadu na to, či je „dobrovoľná“ služba žalovaného žalobcovi poskytnutá alebo nie, resp. bez ohľadu na to, aby vôbec bolo isté, že v budúcnosti žalobca túto tzv. službu využije. Táto podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu práv a povinností účastníkov tohto právneho vzťahu v neprospech spotrebiteľa, a preto je neplatná. Dohoda o poskytnutí služby má charakter štandardnej zmluvnej podmienky používanej žalovaným pri uzatváraní zmlúv o úvere so spotrebiteľmi, ktorí majú záujem len o úver. Ťažko uveriť, že žalobca v čase, keď žiadal o úver, by žiadal na tlačive žalobcu o poskytnutie „doplňkovej a dobrovoľnej“ služby žalovaného (čl. I, ods. 2 Dohody), pričom nie je zrejmé prečo, pokiaľ mala byť služba žalovaného dobrovoľná, mal žalobca platiť (len) za uzavretie Dohody (odsek 7.1 Dohody) odplatu. Podľa všetkých štyroch žiadostí žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru vyplnených v časti 5. nepochybne žalovaným, žalovaný už v tom čase predpokladal aj uzavretie Dohody o poskytovaní služieb. Z uvedeného je zrejmé, že nebol to žalobca, ktorý prejavil vôľu uzavrieť takúto Dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ), a preto takýto úkon je neplatný podľa § 39 OZ. Navyše, s poukazom na § 53 odsek 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V prípade nepreukázania opaku zo strany dodávateľa zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Všetky štyri Dohody o poskytnutí služby boli aj v danom prípade uzatvorené na predtlačenom formulári žalovaného v čase procesu uzatvárania zmlúv o úvere a žalovaný ničím nepreukázal individuálny charakter tohto dojednania v zmysle § 53 ods. 2 OZ. Preto povinnosť zaplatiť mesačne odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru, zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, je neprijateľnou podmienkou, ktorá s poukazom na § 53 ods. 5 OZ je neplatnou. Z neplatného právneho úkonu nevznikajú jeho účastníkom žiadne práva a povinnosti.

10. Pokiaľ žalobca podľa tvrdení v žalobe, ktoré žalovaný nerozporoval uhradil žalovanému po 2.705,67 eur na oba bezúročné a bezpoplatkové úvery čerpaná 8. septembra 2014 vo výške po 1.350 eur, keď žalovaný v zmysle § 151 ods. 1 CSP toto tvrdenie nepoprel a potvrdil, že sumu úveru schválenú žalobcovi po 1.500 eur započítal s poplatkom vo výške po 150 eur, a tak plnením žalobcu žalovanému bez právneho dôvodu nad sumu 1.350 eur došlo na strane žalovaného v súvislosti s oboma úvermi

čerpanými 8. septembra 2014 k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 ods. 2 OZ vo výške po 1.355,67 eur (2.705,67 - 1.350 = 1.355,67).

11. Pokiaľ žalobca podľa tvrdení v žalobe, ktoré žalovaný nerozporoval uhradil žalovanému po 2.459,70 eur na oba bezúročné a bezpoplatkové úvery úvery čerpaná 25.11.2014 vo výške po 1.350 eur, keď žalovaný v zmysle § 151 ods. 1 CSP toto tvrdenie nepoprel a potvrdil, že sumu úveru schválenú žalobcovi po 1.500 eur započítal s poplatkom vo výške po 150 eur, a tak plnením žalobcu žalovanému bez právneho dôvodu nad sumu 1.350 eur došlo na strane žalovaného v súvislosti s oboma úvermi čerpanými 25.11.2014 k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 ods. 2 OZ vo výške po 1.109,70 eur (2.459,70 - 1.350 = 1.109,70).

S poukazom na všetky uvedené dôvody a ich vzájomné súvislosti, súd s poukazom na § 451 ods. 1, 2 OZ, žalobe vyhovel aj v časti vydania bezdôvodného obohatenia a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 4.930,74 eur [(2 x 1.355,67) + (2 x 1.109,70)].

12. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že v spore s 3 nárokmi bol žalobca len čiastočne úspešný, a to keď bol úspešný v 2 nárokoch (66,66%), pričom jeho neúspech v časti určenia neplatnosti zmlúv je úspechom žalovaného (33,33%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. S poukazom na § 262 ods. 1 CSP súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, žalobcovi priznal 33,33% náhradu trov konania nepriznal.

13. Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

právneho predpisu.