

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/395/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518204202
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1518204202.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. K., nar. XX.XX.XXXX a H. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, maloletá I. bytom u otca, maloletá H. bytom u matky, deti rodičov: matka - W.. R.. E. K., B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XXC, Z., zastúpená Hagyarí & Partners, s.r.o., AK, so sídlom Vlčkova 8A, Bratislava, a otec - R.. W.. J. K., B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.-T. XXXX/XX, B., prechodne Z., Z., zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Kubaská, advokátka, so sídlom Bratislava, Miletičova 3/A o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 18P/6/2018-22, zo dňa 10.07.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin v roku 2018. Vo zvyšku návrh matky zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie považoval za potrebnú úpravu styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin a vo zvyšku návrh matky na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti a úpravu styku zamietol, keď poukázal na to, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a poukázal tiež na skutočnosť, že pod spisovou značkou 18P/72/2017 sa vedie konanie, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia za účelom posúdenia psychického stavu obidvoch maloletých detí. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CSP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zamietavej časti odvolanie matka maloletých detí, ktorá nesúhlasila s rozhodnutím súdu prvej inštancie, namietala, že bola daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutočný stav veci, súd mal postupovať podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, jeho postup nebol správny. Taktiež názor maloletých detí má posúdiť súd a nemožno naň prihliadať bez zreteľa na všetky zistené skutočnosti v súlade s takto vysloveným názorom. Namietala, že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Upravením styku len v prospech otca počas letných prázdnin došlo k neodôvodnenému zvýhodneniu otca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Ona sa snaží, aby bol styk otca s deťmi upravený, čím sleduje najlepší záujem detí a tak aj predchádzanie zbytočným konfliktom. Už podala dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia a to 09.12.2017 a 22.06.2018, pričom obidva návrhy boli zamietnuté s nepreskúmateľným odôvodnením. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a maloletú I. zveriť do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletou I. aj H.. Alternatívne navrhla maloletú I. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti

s vymedzením času starostlivosti jednotlivého z rodičov, alebo zrušiť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Otec navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v napadnutej časti podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutej časti správne.

6. Ako prvoradá odvolací súd upozorňuje na rozdielnosť konaní vo veci samej a konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Odvolací súd preto vyhodnotil námietky matky o nedostatočnom zistení skutočného stavu ako nedôvodné, keď skutočný stav veci sa zisťuje v konaní vo veci samej a v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa zisťujú podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia - potreba úpravy ohrozených pomerov maloletých detí. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Účelom neodkladného opatrenia je úprava pomerov maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušený priebeh konania vo veci samej. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že neboli preukázané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď starostlivosť o maloleté deti je zabezpečená. Účel neodkladného opatrenia aj zdôvodnil súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí, s čím sa odvolací súd stotožňuje. Ani námietka matky, že došlo k porušeniu jej práv na spravodlivý proces a k porušeniu článku 4 základných zásad CMP nie je dôvodná, pretože súdy nerozhodujú v prospech toho, ktorého rodiča, ale v prospech maloletých detí. Pokiaľ matka vidí najlepší záujem detí v úprave styku súdnou cestou, tu dáva odvolací súd do pozornosti obidvoch rodičov, že najideálnejším spôsobom úpravy styku rodičov s dieťaťom je dohoda rodičov. Žiadne súdne rozhodnutie nezabezpečí deťom takú istotu, ako dohoda rodičov rešpektujúca záujem maloletých detí. Pri svojich konfliktach rodičia zrejme zabudli na záujem maloletých detí, z čoho potom vyplýva aj ich súčasné konanie. Nemohol vyhovieť odvolací súd ani návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na nové konanie, keď k takémuto postupu môže dôjsť len vo výnimočných prípadoch, čo v danom prípade splnené nebolo a rozhodnutie o neodkladnom opatrení možno zrušiť len podľa § 389 ods. 1 písm. d CSP. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje, či sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 360 a nasl. CMP a § 324 a nasl. CSP.

7. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutej časti správne. Odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 CSP.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).