

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011815
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2120011815.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci proti obžalovanému F. H. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 19.01.2021, č. k. 15T/34/2020-457, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.03.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje vo výroku o treste, spôsobe jeho výkonu a o ochrannom opatrení.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

F. H., nar. XX.XX.XXXX v R.
trvale bytom: Z., okr. Trnava
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 5, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 na spoločný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému ruší výroky o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/49/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatného dňa 16.05.2018,
- rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/12/2020 zo dňa 23.06.2021, právoplatného dňa 25.06.2021,
- rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/129/2017 zo dňa 23.08.2021, právoplatného dňa 23.08.2021

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trnava, rozsudkom zo dňa 19.01.2021, č.k. 15T/34/2020-457 podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výroky o vine, o treste, o ochrannom opatrení a o náhrade škody uvedené v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017 a pri viazanosti skutkovými zisteniami v tomto rozhodnutí uznal obžalovaného F. H. za vinného, že

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/199/2013 zo dňa 13.04.2015, právoplatným dňa 13.04.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s vopred sformulovaným zámerom odcudzovať peňaženky s tržbami z rôznych prevádzok v meste Trnava

1/ dňa 09.07.2016 v čase od 06.45 hodiny do 07.00 hodiny v hoteli s názvom Holiday Inn v Trnave na ulici Hornopotočná 5 využil nepozornosť personálu hotela a vošiel do priestoru pre obsluhu, kde spoza barového pultu vzal tam voľne položenú peňaženku v hodnote 20,- EUR s finančnou hotovosťou 200,- EUR, pričom s uvedenými vecami odišiel z priestorov hotela, čím spôsobil spoločnosti PANORÁMA ŠPORT HOTEL, a.s., Uhoľná ulica 1, Žilina, IČO: 36 430 641, škodu krádežou vo výške 220,- EUR,

2/ dňa 22.07.2016 v čase asi o 08.23 hodine v hoteli s názvom Spectrum v Trnave na ulici Vladimíra Clementisa 13 využil nepozornosť personálu hotela a vošiel do priestoru pre obsluhu, kde z neuzamknutej stolovej zásuvky odcudzil peňaženku v hodnote 20,- EUR s obsahom finančnej hotovosti vo výške 50,- EUR, pričom s uvedenými vecami odišiel z priestorov hotela, čím spôsobil spoločnosti SPECTRUM GROUP, s.r.o., so sídlom ulica Vladimíra Clementisa 13, Trnava, IČO: 34 141 642, škodu krádežou vo výške 70,- EUR,

3/ dňa 23.07.2016 v čase asi o 21.31 hodine v herni s názvom Admirál Caffè v Trnave na ulici Ferka Urbánka 11 využil nepozornosť personálu herne a vošiel do priestoru pre obsluhu, kde z neuzamknutej stolovej zásuvky odcudzil peňaženku v hodnote 15,- EUR s obsahom finančnej hotovosti vo výške 35,- EUR, pričom s uvedenými vecami odišiel z priestorov kaviarne, čím spôsobil spoločnosti NORBITAKI, s.r.o., Pekárska 11, Trnava, IČO: 48 199 931, škodu krádežou vo výške 50,- EUR,

4/ dňa 24.07.2016 v čase asi o 20.45 hodine v herni s názvom Admirál Caffè v Trnave na ulici Ferka Urbánka 11 využil nepozornosť personálu herne a vošiel do priestoru pre obsluhu, kde z neuzamknutej stolovej zásuvky odcudzil peňaženku v hodnote 20,- EUR s obsahom finančnej hotovosti vo výške 45,- EUR, pričom s uvedenými vecami odišiel z priestorov kaviarne, čím spôsobil spoločnosti NORBITAKI, s.r.o., Pekárska 11, Trnava, IČO: 48 199 931, škodu krádežou vo výške 65,- EUR,

5/ dňa 08.08.2016 v čase asi o 11.00 hodine v Trnave na ulici Kapitulská 27 v kaviarni Doors využil nepozornosť personálu kaviarne, vošiel do priestoru pre obsluhu, kde si z neuzamknutej drevenej skrinky vzal čiernu koženú peňaženku v hodnote 30,- EUR s obsahom finančnej hotovosti v celkovej výške 100,- EUR, pričom s uvedenými vecami odišiel z priestorov kaviarne, čím spôsobil majiteľovi kaviarne pod obchodným menom R. N. - profiekt, so sídlom Botanická 14, Trnava, IČO: 41 697 499, škodu vo výške 130,- EUR,

6/ dňa 06.11.2016 v čase o 15.10 hod. v Trnave na Kapitulskej č. 27 v podniku Cafe music pub Doors odcudzil počas prevádzky zo zásuvky za pultom baru finančnú hotovosť v sume 385,66 EUR, čím majiteľovi podniku R. N., bytom R., C.. XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 385,66 EUR,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 37 písm. m) a § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/49/2017 zo dňa 11.12.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad na 2 roky a podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona bol obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka okresného súdu so sídlom v mieste jeho bydliska a vopred oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu so sídlom v mieste jeho bydliska vzdialenie sa z miesta bydliska, s výnimkou pravidelne opakujúcich sa vzdialení, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 77 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obžalovanému po dobu výkonu ochranného dohľadu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti PANORÁMA ŠPORT HOTEL, a.s., Uhoľná č. 1, Žilina, IČO: 36 430 641 škodu vo výške 220,- EUR, poškodenému - spoločnosti racingfuel s.r.o. so sídlom Pri Strelnici č. 23, Bratislava, IČO: 46 864 521 škodu vo výške 70,- EUR, poškodenému - spoločnosti NORBITAKI, s.r.o. so sídlom Pekárska č. 11, Trnava, IČO: 48 199 931 škodu vo výške 115,- EUR a poškodenému R. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., C.. XXXX/XX škodu vo výške 515,66 EUR.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. Odôvodnil ho podaním zo dňa 11.03.2021 nasledovne (skrátene):

2.1. Prvostupňový súd nezohľadnil obsah jeho výpovede z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná.

2.2. Za skutky uvedené v bodoch 3/ a 4/ obžaloby bol uznaný vinným v priestupkovom konaní, bola mu uložená pokuta, ktorú zaplatil, a preto ho za tieto skutky nie je možné stíhať v trestnom konaní.

2.3. Uložený trest je neprimerane vysoký. V jeho prípade nemalo byť aplikované ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona. Trestný čin podľa § 247 ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., by bol prečinom podľa § 212 ods. 1 alebo ods. 2 Trestného zákona. Ustanovenie § 437 ods. 1 Trestného zákona je v rozpore s § 2 ods. 1 Trestného zákona, pričom tento rozpor treba vyhodnotiť v prospech obžalovaného.

2.4. Pri tomto skoršom trestnom čine sa na neho vzťahovala amnestia prezidenta, a preto nie je možné na tento trestný čin prihliadať.

2.5. Výška spôsobenej škody nebola preukázaná bez pochybností, nakoľko nebola preukázaná aké sumy sa mali nachádzať v odcudzených peňaženkách.

2.6. Popri tak vysokom uloženom treste odňatia slobody považuje uložený ochranný dohľad za neprimeraný.

3. Prokurátor sa práva na podanie odvolania vzdal.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 3 Trestného poriadku ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti; ak však zruší hocí aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

4. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Po preskúmaní napadnutého výrokov, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

K výroku o vine

6. Odvolanie obžalovaného, týkajúce sa výroku o vine, je založené na inom hodnotení vykonaných dôkazov, než ako to urobil prvostupňový súd. Rozsah vykonaného dokazovania, ani zákonnosť, či procesnú použiteľnosť dôkazov, o ktoré oprel prvostupňový súd napadnuté rozhodnutie, obžalovaný nenamieta. Odvolací súd sám nezistil iné chyby, v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré neboli obžalovaným v odvolaní vytýkané, a na ktoré by bol povinný prihliadať z úradnej povinnosti.

7. Odvolací súd sa pri prieskume obžalovaným napadnutého výroku o vine, zameril na skúmanie toho, či prvostupňový súd pri hodnotení vykonaného dokazovania bral do úvahy všetky relevantné a zároveň zákonné dôkazy, resp. skutočností z nich vyplývajúce, či tieto hodnotil samostatne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach a či pri hodnotení dôkazov použil logicky správne postupy. Pokiaľ sú všetky uvedené aspekty tvorby rozhodnutia dodržané, nemožno súdu vytknúť správnosť záveru, ku ktorému dospel a to aj v prípade, ak by odvolací súd sám vyhodnotil zistené skutočnosti iným spôsobom. Takto sa prejavuje zásada voľného hodnotenia dôkazov, vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

8. Prvostupňový súd odôvodnil napadnutý výrok plne v súlade so zákonnými požiadavkami, uvedenými v ustanovení § 168 ods. 1 Trestného poriadku a podrobne a zrozumiteľne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri ich hodnotení.

9. Odvolací súd nepovažuje za potrebné v tomto svojom rozhodnutí opakovať obsah svedeckých výpovedí a iných vykonaných dôkazov, keďže tak v dostatočnom rozsahu urobil prvostupňový súd. Rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu tvoria jednotu, preto nie je potrebné na tomto mieste opakovať odôvodnenie, ktoré prvostupňový súd uviedol v napadnutom rozsudku vecne správne, zrozumiteľne a v dostatočnom rozsahu.

10. Odvolací súd sa plne stotožňuje s tým, ako prvostupňový súd vyhodnotil vykonané dôkazy a závery prvostupňového súdu považuje za správne. Prvostupňový súd sa riadil všetkými zásadami hodnotenia dôkazov tak, ako sú vymenované v odseku 7 tohto uznesenia.

11. Rovnako ako prvostupňový súd aj odvolací súd je toho názoru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa stali skutky, ktoré sa v obžalobe kladú obžalovanému za vinu a tieto napĺňajú skutkovú podstatu trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

12. Žiada sa len zosumarizovať, že spáchanie skutku 5/ obžalovaným je preukázané výpoveďou svedkyne K. K., ktorá obžalovaného opoznala ako páchatela tohto skutku, a to aj v rámci vykonanej rekognície.

13. Obžalovaný sa dňa 06.08.2016 v herni Admirál Caffé dopustil priestupku proti majetku, za ktorý bol potrestaný blokovou pokutou. Z výpovede poškodeného H. R. vyplynulo, že muž, ktorý bol prichytený pri spáchaní priestupku dňa 06.08.2016, bol rovnakou osobou, ako muž, ktorý sa dopustil skutkov zo dňa 23.07.2016 a 24.07.2016 (skutky 3/ a 4/ obžaloby). Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol postihnutý len za priestupok zo dňa 06.08.2016, a preto uznanie jeho viny v napadnutom rozsudku pre skutku 3/ a 4/ nie je v rozpore so zásadou „ne bis in idem“.

14. Obžalovaný bol ako páchatel skutkov 1/ a 2/ identifikovaný na základe kamerových záznamov zabezpečených z prevádzok hotela Holiday Inn v Trnave, hotela Spectrum v Trnave a z herne Admiral Caffé, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu. Znalecký posudok KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/9248 zo dňa 15.01.2019 preukázal, že vo všetkých týchto prípadoch, po vyhodnotení znakov: masívnosť a držanie tela, pomer hornej a dolnej časti tela, sklon ramien, os dolných končatín, kladenie chodidiel spôsob chôdze, sa jedná o typovú zhodu so znakmi na tele osoby zobrazenej na videozáznamoch z priečinka „Admiral Caffé“, kde bol páchatelom obžalovaný (viď ods. 13 tohto rozsudku). Rovnakým postupom bol ako možný páchatel vylúčený N. N..

15. Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností vyhodnotil odvolanie obžalovaného voči výroku o vine ako nedôvodné, vykonané dôkazy sa vyznačujú vysokým stupňom vierohodnosti a pravdivosti, v dôsledku čoho bez dôvodných pochybností vylúčili obranu obžalovaného, ktorý spáchanie trestnej činnosti popieral.

K výroku o treste

16. Odvolací súd sa pri preskúmaní výroku o treste na jednej strane zameril na skúmanie, či prvostupňový súd pri určení trestnej sadzby obžalovaného aplikoval správne ustanovenia Trestného zákona a či v rámci svojej úvahy uložil obžalovaného v zákonom stanovenej trestnej sadzbe primeraný trest.

17. Rozsudkom citovaným v odseku 1 tohto rozsudku bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, za ktorý je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody od 3 do 10 rokov.

18. V čase rozhodovania odvolacieho súdu na verejnom zasadnutí dňa 17.03.2022 prišlo k zmene právneho stavu, oproti rozhodnutiu prvostupňového súdu, a preto odvolací súd doplnil dokazovanie vykonané súdom prvého stupňa. Na základe dokazovania vykonaného pred prvostupňovým a odvolacím súdom, zistil odvolací súd nasledovné.

19. Zo spisového materiálu Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/84/2017 odvolací súd zistil, že vo veci bol konajúcim súdom vydaný trestný rozkaz dňa 22.11.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 06.11.2016. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 2 rokov za uloženia primeraných povinností. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 07.05.2018.

20. Zo spisového materiálu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/49/2017 odvolací súd zistil, že vo veci bol konajúcim súdom vydaný trestný rozkaz dňa 11.12.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 30.06.2017. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 07.05.2018.

21. Zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/12/2020 odvolací súd zistil, že vo veci bol konajúcim súdom vydaný trestný rozkaz dňa 04.03.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktoré sa dopustil dňa 23.04.2018. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 09.03.2020. Obžalovaný podal voči trestnému rozkazu odpor. Uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/42/2021 zo dňa 13.05.2021 prišlo k spojeniu trestných vecí vedených voči obžalovanému na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6T/42/2021 a 46T/12/2020 s tým, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 46T/12/2020. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2021 bol v prítomnosti obžalovaného vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného v bode 1/ zo spáchania prečinu

neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktoré sa dopustil dňa 23.04.2018 a v bode 2/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 05.05.2018. Bol mu uložený za trestný čin v bode 1/ súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 roky a zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017 a za trestný čin v bode 2/ súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/49/2017 zo dňa 11.12.2017.

22. Zo spisového materiálu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/129/2017 odvolací súd zistil, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.08.2021 v prítomnosti obžalovaného bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil dňa 08.09.2017. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 roky a zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/12/2020 zo dňa 23.06.2021 za skutky v bode 1/ a trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/84/2017 zo dňa 22.11.2017.

23. Na základe dôkazov špecifikovaných v ods. 19 - 22 tohto rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že skutky, ktoré mali byť spáchané v dňoch 09.07.2016, 22.07.2016, 23.07.2016, 24.07.2016, 08.08.2016 (konanie vedené na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 15T/34/2020), dňa 06.11.2016 (konanie vedené na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 1T/84/2017), tvoria čiastkové útoky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ktorý je vo viacčinnom súbehu s trestným činmi spáchanými obžalovaným dňa 30.06.2017 (konanie vedené na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 6T/19/2017), v dňoch 23.04.2018 a 05.05.2018 (konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 46T/12/2020) a dňa 08.09.2017 (konanie vedené na Okresnom súde Piešťany, sp. zn. 16T/129/2017), nakoľko súbeh týchto trestných činov (viacčinný súbeh) prerušilo až doručenie trestného rozkazu obžalovanému v konaniach vedených na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/84/2017 a 6T/19/2017 dňa 07.05.2018. Keďže jeden z týchto zbiehajúcich sa trestných činov je zločinom, bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona (tzv. asperačnú zásadu), čím prišlo k zvýšeniu hornej hranice trestu odňatia slobody z desiatich rokov na trinásť rokov a štyri mesiace.

24. Prvostupňový súd z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/203/88 správne ustálil, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 18.01.1989 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/62/89 zo dňa 13.03.1989 uznaný vinným okrem iného aj zo spáchania pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (v znení účinnom do 30.06.1990), za ktorého spáchanie bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. Podľa § 437 ods. 1 a § 10 a § 11 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. tento trestný čin vykazuje znaky zločinu, a preto bol súd povinný pri určení výmery trestu odňatia slobody aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona (opätovné spáchanie zločinu), v dôsledku čoho prišlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody z troch rokov na šesť rokov a šesť mesiacov.

25. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou obžalovaného, že ustanovenie § 437 ods. 1 Trestného zákona je v rozpore s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko tieto dve zákonné ustanovenia upravujú iné právne otázky. Ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona rieši právnu kvalifikáciu skutku, o ktorom prebieha trestné konanie a doposiaľ o ňom nebolo rozhodnuté. Naproti tomu ustanovenie § 437 ods. 1 Trestného zákona rieši prípady, akým spôsobom zohľadniť, pri určení výmery trestu pre iný (aktuálne prejednávany) trestný čin dôsledky trestnoprávnej recidívy páchatel'a, ako je tomu aj v tomto prípade.

26. Obžalovaný bol pri odsúdení Okresným súdom Trnava, sp. zn. 7T/203/88 účastníkom amnestie, a to na základe rozhodnutia prezidenta Československej socialistickej republiky o amnestii zo dňa 01.01.1990 podľa článku II tohto rozhodnutia. Z predmetného článku vyplýva, že uložené tresty sa neodpúšťajú s účinkom, že sa na páchatel'a hľadí ako keby nebol odsúdený. Tento záver vypláva zo skutočnosti, že tento dovetok o zahľadení odsúdenia, v predmetnom článku (na rozdiel do článku I) absentuje.

27. Odvolací súd však považoval, z hľadiska individualizácie trestu, za nevyhnutné zohľadniť, že odsúdenie obžalovaného, ktoré zakladalo aplikáciu § 38 ods. 5 Trestného zákona, je spreď viac ako 33 rokov. Práve pri tomto trestnom čine bol obžalovaný účastníkom amnestie (aj keď nie s účinkom zahľadania odsúdenia), skutky, pre ktoré bol v tomto konaní odsúdený, boli spáchané pred viac ako 5

rokmi a spôsobená škoda, vo svojom súhrne, nepresiahla malú škodu. Všetky tieto okolnosti, odvolací súd vyhodnotil ako mimoriadne okolnosti prípadu, v dôsledku ktorých aplikoval pri ukladaní trestu odňatia slobody ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona (tzv. mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody) a obžalovanému, aj po zohľadnení doposiaľ realizovaných výkonov trestov, uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, ktorý považuje za primeraný pre celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

28. Z dôvodu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním stíhaného trestného činu, vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho odvolací súd na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia, kde môže byť u jeho osoby najefektívnejšie dosiahnutý účel trestu.

29. Z dôvodu ukladania súhrnného trestu obžalovanému za zbiehajúcu sa trestnú činnosť odvolací súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovanému zrušil výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/49/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatného dňa 16.05.2018, rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/12/2020 zo dňa 23.06.2021, právoplatného dňa 25.06.2021, rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/129/2017 zo dňa 23.08.2021, právoplatného dňa 23.08.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K ochrannému dohľadu

30. Odvolací súd sa stotožnil s názorom obžalovaného, že uloženie ochranného dohľadu popri uloženom treste odňatia slobody nie je nevyhnutný. Na obžalovaného bude pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov, ako najprísnejším trestom v podmienkach Slovenskej republiky. V prípade, ak by boli dané pochybnosti o úspešnosti jeho resocializácie počas výkonu uloženého trestu odňatia slobody, je možné uložiť mu ochranný dohľad podľa § 76 ods. 3 Trestného zákona, ktorý bude reagovať na aktuálny stupeň dosiahnutia účelu trestu u jeho osoby.

K výroku o náhrade škody

31. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou obžalovaného, ktorou spochybňoval skutkové zistenia prvostupňového súdu týkajúce sa výšky spôsobenej škody. Obžalovaný neuviedol žiadne skutkové okolnosti, ktoré by boli v rozpore so skutkovými zisteniami prvostupňového súdu, nakoľko sa na jeho strane jednalo len o všeobecné konštatovanie. Jednotlivé výpovede poškodených a svedkov k výške spôsobenej škody odvolací súd vyhodnotil ako vierohodné, a keďže neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by ich vyjadrenia spochybňovali, nemal odvolací súd pochybnosti ani o ich pravdivosti.

32. Z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil odvolací súd odvolanie obžalovaného ako čiastočne dôvodné, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.