

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Csp/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117207995
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117207995.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: P. R., H. XX.XX.XXXX, bytom D.K. XXXX/X, XXX XX E., právne zastúpený spoločnosťou URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčková 16, 811 04 Bratislava, za ktorú koná JUDr. Ondrej Urban, advokát, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, za ktorú koná Mgr. Marián Masarik, konateľ a advokát, o zaplatenie 1.234,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalovanému súdny poplatok v sume 67,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.03.2017 bolo na Okresný súd Bratislava I doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal rozhodnutia o povinnosti žalovaného zaplatiť mu 1.234,50 € s príslušenstvom, vrátane náhrady trov konania.

2. Tunajší súd vydal dňa 30.06.2017 platobný rozkaz č. k. 8 Csp 23/2017-19, proti ktorému žalovaný podal odpor. Z dôvodu podaného odporu žalovaným, tunajší súd uznesením zo dňa 04.09.2017, č. k. 8 Csp. 23/2017-45 zrušil platobný rozkaz zo dňa 30.06.2017, č. k. 8 Csp 23/2017-19.

3. Podaním doručeným na tunajší súd dňa 21.09.2018 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal súd konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že po podaní žaloby došlo medzi ním a žalovaným k mimosúdnej dohode o urovnaní (tunajšiemu súdu doložil dohodu o urovnaní zo dňa 03.09.2018) s tým, že žalovaný uhradil žalobcovi žalovanú sumu. Zároveň žalobca uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") žalobca môže vziať žalobu späť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, a teda môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Ide o prejav vôle žalobcu s tým, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu

žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vychádzajú z § 146 C. s. p. na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

8. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, pretože žalobca svojím dispozitívnym úkonom zbral žalobu v celom rozsahu späť predtým než súd začal predbežné prejednanie sporu, ako aj pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu sa súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nevyžadoval, a preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. Konanie bolo zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť z dôvodu mimosúdnej dohody o urovnaní medzi ním a žalovaným, pričom žalovaný mu žalovanú sumu uhradil. Podľa názoru tunajšieho súdu to bol práve žalovaný, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, a preto žalobca má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalobca uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania, tunajší súd mu náhradu trov súdnym konaním nepriznal.

11. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 67,30 €, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a poplatok zaplatený v celkovej výške 74,- €, vrátil žalobcovi krátený o 6,70 €, t. j. vo výške 67,30 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ C. s. p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).