

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417201843
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:5417201843.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: I. N., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXXX/X, S., v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Gabriela Kľačanová, so sídlom Andreja Kmeťa 28, Martin, IČO: 42 216 541 proti žalovanému: Z. P., nar. X.X.XXXX, G. XXX/XX, H., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Natália Borsosová, s.r.o., Ul. biskupa Királya 6, Komárno, o zaplatenie 561,37 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 20.februára 2018 č.k. 13C/24/2017-76, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí časti žaloby **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku o trovách konania odvolací súd tento rozsudok **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 20.februára 2018 č.k. 13C/24/2017-76 konanie v časti o zaplatenie sumy 350 eur zastavil, žalobcovi vrátil zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 10,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. Banská Bystrica, žalobu v časti o zaplatenie 211,37 eura zamietol a žalobcu zaviazal žalovanému 100 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobou doručenu dňa 11.4.2017 si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 561,37 eura z dôvodu, že dňa 3.8.2016 na základe písomne uzavretej kúpnej zmluvy odkúpil od žalovaného ojazdené motorové vozidlo (ďalej MV) v žalobe špecifikovanej značky a typu, so špecifikovaným VIN číslom, pričom žalovaný ho pri kúpe neupozornil na žiadne nedostatky, ktoré by ovplyvňovali funkčnosť MV. Žalovaný ho upozornil len na potrebu výmeny oleja. On vozidlo bežne používal, dokúpil rôzne vylepšenia. Až v zimnom období nastali problémy so štartovaním. V autorizovanom servise v Poprade mu bolo povedané a ukázané, že okrem iných nedostatkov, vo vozidle nemá originálnu nádržku na aditívum, len akúsi nefunkčnú plechovicu, ktorá neplnila funkciu predmetnej nádržky na aditívum. Súčasne bol v predmetnom servise upozornený, že pri absencii aditíva v palivovej zmesi sa skraca životnosť DPF filtra, ktorý na trhu stojí vyše 700 eur. Preto v predmetnom autoservise požiadal o výmenu plechovice za originálny diel a následne listom žalovaného vyzval na preplatenie sumy za predmetnú opravu. Žalovaný s ním len telefonicky konzultoval potrebu opravy a snažil sa znižovať cenu. Keďže sa nevyjadril a ani nezaplatil za predmetnú opravu, žalobca si uplatnil nárok na peňažné plnenie žalobou. Za dôkaz žalobca označil kópie listov.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu nepoprel, že žalobcovi predal MV a že žalobcu upozornil na potrebu výmeny oleja. Uviedol, že žalobca mu listom z 13.1.2017 oznámil zistenie vady a súčasne požiadal o uhradenie faktúry autorizovaného servisu. Keď ho žalobca telefonicky kontaktoval a hovoril raz o spojke, potom o kryte a končil pri nádrži, vyzval ho, aby písomne špecifikoval vadu motorového vozidla. Žalovaný v odpore ďalej uviedol, že žalobca v poradí v druhom liste z 25.1.2017 uviedol, že už v mesiaci december bol na bežnej servisnej prehliadke, kde mu mali zistiť chýbajúce komponenty z podvozku auta a v januári žalobca navštívil autorizovaný servis, kde mu mali zistiť, že miesto nádržky na aditívum spolu s čerpadlom sa na vozidle nachádza necertifikovaná náhrada, o funkčnosti ktorej vyjadrili pochybnosti aj technici v predmetnom servise. Telefonicky oznámil žalobcovi, že mal možnosť si auto prezrieť a podľa neho vytykané vady v čase predaja neexistovali. Pri odovzdaní vozidla ho upozornil na potrebu výmeny oleja a filtrov, čo žalobca v žalobe nepopiera a podľa žaloby motorové vozidlo bežne používal, dokúpil rôzne vylepšenia, teda bolo funkčné. Žalobca podľa faktúry najazdil od prevzatia motorového vozidla 10 000 km a podľa neho vady, ktoré mu žalobca vytykal by boli zistené už pri výmene oleja. Vytkol žalobcovi, že nepostupoval podľa § 599 ods. 1 OZ, nakoľko po zistení vady dal súčiastku vymeniť a až potom oznámil, že vozidlo má skrytú vadu, pričom nefunkčnosť starej súčiastky nebola preukázaná. Ďalej vytkol žalobcovi, že svoje nároky si neuplatnil bez zbytočného odkladu a riadne v zmysle § 597 ods. 1 OZ, keď ani v jednom liste neuviedol, či si uplatňuje zľavu z kúpnej ceny, či od zmluvy odstúpuje. Preto navrhol žalobu zamietnuť.

4. Žalobca podaním zo 16.2.2018 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 350 eur z dôvodu, že žalovaný žalobcovi (ešte) dňa 15.2.2017 zaplatil sumu v uvedenej výške.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného písomne vyjadril a uviedol, že zodpovednosť žalovaného je objektívna, pričom poukázal na § 499 OZ. Vzájomné plnenia účastníkov odplatného záväzkového vzťahu musí podľa žalobcu zodpovedať zásade ekvivalencie. Keď sa neskôr preukáže, že plnenie scudziteľa je vadné, je úlohou občianskeho práva takto vzniknutú nerovnosť obnoviť. Tomu zodpovedá povinnosť žalovaného poskytnúť zľavu z kúpnej ceny, pričom výška zľavy žalobca preukazuje faktúrou autorizovaného servisu. Vadnosť plnenia podľa žalobcu spočíva v tom, že motorové vozidlo nemalo bežné vlastnosti, ktoré sa so zreteľom na povahu dieslového motorového vozidla všeobecne predpokladajú. Pri preberaní si vozidlo prezrel, avšak na jeho vady prišli až technici v autorizovanom servise. Poukázal na ustanovenie § 504 OZ s tým, že v danom prípade šesťmesačná lehota začala plynúť 4.8.2016 a skončila 4.2.2017, pričom u žalovaného si vadu uplatnil 13.1.2017 a 25.1.2017. Žalovaný reagoval listom z 3.2.2017 a zaplatením sumy vo výške 350 eur dňa 15.2.2017. Lehota bez zbytočného odkladu má podľa neho len poriadkový charakter.

6. Súd prvej inštancie v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi zmluvnými stranami nie je sporné uzavretie kúpnej zmluvy a nie je sporné, že žalobca si nároky uplatnil po odstránení tvrdenej vady motorového vozidla a v rámci zodpovednosti za vady si uplatňuje nárok na náhradu nákladov, ktoré mu s odstránením tvrdenej vady vznikli. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že sa mu javí uplatnený nárok nedôvodný, keďže nároky zo zodpovednosti za vady sú upravené v § 571 ods. 1 OZ ako nárok na primeranú zľavu z dojednanej ceny, resp. nárok na odstúpenie od zmluvy. Pokiaľ si žalobca uplatňuje nárok na náhradu nákladov, takýto nárok sa súdu javí byť nárokom na náhradu škody, avšak žalobca si uplatňuje takýto nárok v súvislosti s tvrdenou zodpovednosťou žalovaného za vady. Právny zástupca žalobcu v reakcii na predbežný právny názor poukázal na ustanovenie § 499 OZ. Uviedol, že žalobcom zakúpené motorové vozidlo v čase kúpy nemalo vlastnosti obvyklé, keďže nebolo vybavené súčiastkou, ktorá tam patrí. Súčasne poukázal na ustanovenie § 505 OZ. Uviedol, že žalobca vytkol vady riadne a súčiastka nie je spotrebný materiál, týmto môže byť len aditívum nachádzajúce sa v predmetnom zásobníku, ktoré preteká cez súčiastku namontovanú do motorového vozidla v autorizovanom servise. Vo faktúre nie sú vyšpecifikované položky typu spotrebného materiálu ani aditíva. Je tam len hodnota namontovanej súčiastky a veci s ňou spojené.

7. V súlade s § 145 ods. 2 CSP súd prvej inštancie zastavil konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby v dôsledku čiastočného plnenia žalovaného. Súčasne v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu pripadajúcu na tú časť nároku žalobcu, o ktorej bolo konanie zastavené, po krátení o 6,70 eur, a to cestou Slovenská pošta, a.s..

8. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že medzi stranami nebolo sporné, že dňa 3.8.2016 uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla

špecifikovaného značkou, rokom výroby, VIN číslom ako aj údajom o EČV žalovaným ako predávajúcim žalobcovi ako kupujúcemu za dohodnutú kúpnu cenu, pričom žalobca ako kupujúci vyhlásil v bode V. zmluvy, že bol oboznámený s technickým stavom vozidla, s jeho cenou a vozidlo bolo prevzaté „v plnej spokojnosti“. Žalobca žalovanému listom z 13.1.2017 oznámil, že na zakúpenom motorovom vozidle boli v blízkej minulosti zistené vady, na ktoré nebol žalovaným upozornený, a ktoré výrazne ovplyvňovali schopnosti a vlastnosti predmetného vozidla. Požiadal o uhradenie sumy za opravu predmetných (nešpecifikovaných) nedostatkov na špecifikovaný účet s tým, že suma je uvedená na kópii faktúry z autorizovaného servisu, ktorá spolu s fotodokumentáciou mala byť prílohou uvedeného listu. V závere svojho podania žalobca uviedol, že pokiaľ k úhrade nedôjde, bude nútený vec riešiť návrhom na určenie neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy a žiadať späť nielen kúpnu cenu, ale aj náhradu vzniknutej škody. Na základe telefonической požiadavky žalovaného, žalobca v podaní z 25.1.2017 uviedol, že bol v decembri na bežnej servisnej obhliadke, kde mu zistili chýbajúce komponenty z podvozku, a to hlavne plastový kryt pod motorom a plasty pod a okolo nádržky na aditívum v zadnej časti podvozku. Preto navštívil autorizovaný servis, kde sa dozvedel, že miesto nádržky na aditívum spolu s čerpadlom má necertifikovanú náhradu, o funkčnosti ktorej vyjadrili v servise pochybnosti. Žalobca ďalej uviedol, že ak by s montážou originálneho dielu nádržky na aditívum spolu s čerpadlom nesúhlasil, bol by vysoký predpoklad, že v blízkej budúcnosti by bol nútený dať vymeniť aj FAP filter, čo by bola investícia, na ktorú nebol žalovaným upozornený. Z dôvodu opísaných nedostatkov týkajúcich sa (len) nádržky na aditívum žalobca požadoval náhradu vo výške uhradenej faktúry za materiál a servisné práce. Podľa faktúry č. 1710025 vystavenej spoločnosťou WAGON TRADING spol. s r. o. pre žalobcu dňa 13.1.2017, za prácu pri montáži zásobníka aditíva pre fap filter spolu s materiálom na vozidle so stavom km 234511 bola vyfakturovaná žalobcovi na základe objednávky z 11.1.2017 suma vo výške 561,37 eura.

9. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že z tvrdení žalobcu je zrejmé, že vady stále upotrebitel'ného vozidla boli opraviteľné, a preto žalobca ako kupujúci mal v súlade s § 599 ods. 1 OZ uplatniť vady u predávajúceho bez zbytočného odkladu spolu so špecifikovaním nároku, ktorý si zo zodpovednosti za vadu uplatňuje a najmä aj s poukazom na § 506 ods. 1 OZ mal žalovanému ako scudziteľovi poskytnúť čas na preskúmanie tvrdenej vady scudziteľom. Pokiaľ žalobca si vady neuplatnil u žalovaného podľa § 599 ods. 1 OZ bez zbytočného odkladu a nepožiadaval žalovaného ako predávajúceho o primeranú zľavu z kúpnej ceny podľa § 597 ods. 1 OZ, ale zistenú vadu (tvrdenú neoriginalitu) si uplatnil u žalovaného až po (svojom) namontovaní originálneho zásobníka aditíva pre fap filter na vlastné náklady, náhrady ktorých sa voči žalovanému domáha aj súdnou cestou, žalobca si nepochybne neuplatňuje nárok zo zodpovednosti za vadu. Ako náhradu škody totiž nemožno uplatňovať to, čo možno uplatňovať zo zodpovednosti za vadu kúpenej veci. Uplatnenie nárokov zo zodpovednosti za vady síce nevylučuje nárok na náhradu škody, ktorá z vady vznikla (§ 510 OZ a § 600 OZ), avšak nárok na náhradu škody sa týka len škody na inom majetku kupujúceho, na jeho zdraví, resp. živote, ktorá bola vadou spôsobená. Zodpovednosť za vady a zodpovednosť za škodu sú samostatné právne inštitúty, ktoré majú iný účel a sú založené na rozdielnych zásadách a predpokladoch vzniku zodpovednosti, keď aj podľa § 510 OZ a § 600 OZ uplatnením práv zo zodpovednosti za vady nie je dotknuté právo na náhradu škody. Zodpovednosť za škodu je upravená v § 420 ods. 1 OZ.

10. Konštatoval, že žalobca za predmet konania označil náhradu nákladov, ktoré mu vznikli odstránením vady, teda náhradu škody vzniknutej zmenšením jeho majetku, preto hodnotil vec s prihliadnutím na žalobný petit a na žalobou vymedzené rozhodujúce skutočnosti, z existencie ktorých žalobca, zastúpený profesionálom - advokátom, vyvodzoval opodstatnenosť svojej pohľadávky. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca by v prípade splnenia predpokladov zodpovednosti za vady mal (len) nárok na primeranú zľavu z kúpnej ceny. Žalobca však v danom prípade nepožadoval od žalovaného ako predávajúceho primeranú zľavu z kúpnej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady, resp. v prípade, že by vada robila zakúpenú vec neupotrebitel'nou, mal by nárok na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Žalobca však od vykonania opravy v autorizovanom servise požadoval od žalovaného len náhradu nákladov za opravu vozidla, teda požadoval náhradu škody, pričom tvrdenú vadu žalovanému pred opravou nevytkol. V danom prípade ide o náklady na odstránenie samotných väd predmetu kúpnej zmluvy, teda sa nejedná o reparáciu ujmy vzniknutej z vady motorového vozidla, ale o náhradu za odstránenie vady, ktorá vyšla najavo dodatočne. Potom však nárok na náhradu nákladov opravy vedúcej k odstráneniu skrytej vady kúpenej veci nie je s poukazom na § 420 ods. 1 OZ odškoditeľný, keď aj žalobca považuje neoriginalitu zásobníka aditíva pre fap filter za skrytú vadu, teda nie za porušenie právnej povinnosti žalovaného. Navyše, túto skrytú vadu žalobcovi nezistili ani pri návšteve servisu v decembri 2016, kedy bola zistená len absencia plastových častí podvozku motorového vozidla. Žalobca netvrdil a nepreukázal, že by si uplatnil vady u predávajúceho bez zbytočného odkladu, a že by si uplatnil nárok na zľavu z kúpnej ceny

v rozsahu nákladov namontovania originálneho zásobníka. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

11. O trovách konania s poukazom na § 262 ods. 1 CSP rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalovanému priznal 100% náhradu trov konania.

12. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca v časti výrokov III. a IV., v uvedených častiach žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, keď uviedol, že sa domáha náhrady škody, pričom z jeho podaní a ani z dokazovania takýto skutkový ani právny záver nevyplynul. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne v rozsudku uviedol, že v konaní netvrdil a nepreukázal, že by si u predávajúceho uplatnil vady a že by si uplatnil nárok na zľavu z kúpnej ceny. Poukázal na to, že žalovaného kontaktoval telefonicky i písomne o čom svedčí podanie zo dňa 13.01.2017, adresované žalovanému, v ktorom výslovne oznámil žalovanému skrytú vadu, ako aj to, že si uplatňuje zľavu z kúpnej ceny vo výške faktúry autorizovaného servisu Peugeot. Podľa jeho názoru sa na vady vzťahujú ustanovenia o vadách pri kúpnej zmluve ale aj všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za vady vecí. Zodpovednosť za vady je objektívna, nezáleží na tom, či žalovaný o vade mal vedomosť alebo nie. Skrytá vada na motorovom vozidle sa prejavila v 3-mesačnej lehote od odovzdania vozidla a preto platí právna domnienka, že vada existovala už v čase prevzatia vozidla. Požaduje žiadanú zľavu z kúpnej ceny vo výške 561,37 eura, výšku primeranej zľavy preukázal faktúrou servisu. Preukázal, že to čo sa vo vozidle nachádzalo, bola akási plechová krabica a nie skutočná súčiastka. Uviedol, že ak žalovaný mu uhradil sumu 350 eur, uznal tým svoju zodpovednosť za predmetnú vadu, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal a nezdôvodnil, z akého dôvodu považuje za primeranú zľavu práve vo výške 350 eur a nie v sume 561,37 eura. V časti trov konania poukázal na to, že vo vzťahu k predmetu konania bol úspešný v časti sumy 350 eur a žalovaný bol úspešný v časti sumy 211,37 eura. Nie je preto zrejme z akého dôvodu súd prvej inštancie priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, žiadal rozsudok v napadnutých častiach ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že žalobca v konaní pre súdom ani v písomných podaniach neuviedol, že požaduje zľavu, naopak v liste zo dňa 13.01.2017 žiada od neho uhradiť sumu za opravu nedostatkov v zmysle faktúry. V závere uviedol, že vec bude riešiť súdnou cestou a žiadať od neho nielen kúpnu cenu ale aj náhradu vzniknutej škody. Teda žalobca vady riadne a včas nevytkol, v žalobe už žaluje zaplatenie sumy za opravu, ktorú označuje za škodu. Poukázal na to, že v žalobe žalobca uviedol, že motorové vozidlo riadne užíval a keďže mal v zimnom období nejaké problémy so štartovaním, tak až v servise zistili, že na vozidle je namontovaná nejaká plechovica. Žalobca žiadnym spôsobom neuviedol, akým spôsobom táto ním deklarovaná vada mala ovplyvniť funkčnosť motorového vozidla. Poukázal na to, že žalobca v priebehu 4 mesiacov najazdil takmer 10.000 km a žiadnu závalu, ktorá by mala za následok zníženie obvyklých vlastností vozidla nedeklaroval. Nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal svoje tvrdenia. Nepredložil dôkaz, že by predmetná „súčiastka“ pochádzala z jeho motorového vozidla a ani dôkaz, že sa jedná o bežnú súčasť motorového vozidla. Uhradením sumy 350 eur neuznal svoju zodpovednosť za predmetnú vadu, ale sumu mu ponúkol na zmiernenie jeho doterajších nákladov.

14. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 177 ods. 2 písm. c), § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti je vecne správny. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením vo výroku, pretože súd prvej inštancie urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými, správne aplikovanými zákonnými ustanoveniami, na ktoré aj odvolací súd poukazuje.

15. Odvolací súd dodáva, že dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozsudku súdu prvej inštancie. Prvoinštančný súd totiž vo veci dostatočne zistil skutkový stav a v intenciách platnej právnej

úpravy vyvodil z neho i správne právne závery, vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, vyvodil správne skutkové zistenia, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, príslušné ustanovenia podstatné pre právne posúdenie veci interpretoval a aplikoval právne súladným spôsobom, jeho úvahy sú logické, a preto aj celkom legitímne a právne akceptovateľné. Súd prvej inštancie primerane rozumným a okolnostiam danej veci postačujúcim spôsobom reflektoval i na odvolateľom vznášané tvrdenia, na danú vec aplikoval i relevantné hmotnoprávne ustanovenia a svoje rozhodnutie presvedčivo a náležite odôvodnil, zodpovedajúc už i na všetky právne a skutkovo významné otázky predkladané žalovaným v jeho odvolaní.

16. Na zdôraznenie správnosti rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že žalobca kúpil od žalovaného dňa 03.08.2016 motorové vozidlo, pričom ho upozornil iba na to, že treba vymeniť olej. Žalobca vozidlo užíval, bolo riadne funkčné, podľa jeho vyjadrenia urobil na ňom určité vylepšenia, najazdil cca 10000 km. Až v zimnom období mal problém so štartovaním. Z listov, ktoré zaslal žalobca žalovanému v januári 2017 vyplýva, že v decembri pri servisnej prehliadke bolo zistené, že chýbajú určité komponenty z podvozku a v januári 2017 v špecializovanom servise bolo zistené, že nádržka na aditívum nie je originálna, je nahradená necertifikovanou náhradou - prispôbenou plechovicou. Žalobca si dal uvedenú necertifikovanú náhradu nádržky na vlastné náklady vymeniť a až následne kontaktoval žalovaného s tým, že žiadal, aby mu žalovaný uhradil náklady opravy - výmeny uvedenej nádržky.

17. Ak ide o vady, ktoré existovali v čase plnenia (kúpy) a na ktoré predávajúci kupujúceho neupozornil, hoci podľa § 596 OZ tak mal urobiť a dodatočne vyšli najavo, predávajúci za také vady zodpovedá. Predávajúci zodpovedá aj za vady predávanej veci, ktoré nie sú zjavnou vadou a nie je teda možné ich zistiť pri predaji. Zodpovednosť predávajúceho za vady podľa § 597 ods. 1 OZ má charakter objektívnej zodpovednosti, ktorej sa predávajúci nemôže zbaviť, pričom nie je rozhodujúce či o vadách vedel alebo nevedel. Ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcej povahe a rozsahu vady. Pre určenie výšky zľavy z kúpnej ceny zákon neustanovuje žiadne všeobecne platné pravidlo. Výška zľavy bude závisieť predovšetkým od povahy a rozsahu vady vzhľadom na kúpnu cenu veci, ďalej od zníženia funkčných vlastností veci jej estetickej hodnoty, od ďalšej upotrebitelnosti, ceny potrebných opráv a podobne. Pri stanovení výšky zľavy sa prihliada na cenu opravy, pokiaľ vec bola opravená.

18. Vada vozidla, ktorá je predmetom konania bola na vozidle už v čase predaja vozidla, k jej zisteniu došlo až s odstupom času pri podrobnejšej prehliadke vozidla v servise. Išlo o vadu odstrániteľnú a žalobca mal nárok na zľavu z ceny vozidla. Avšak žalobca tým, že opravu uskutočnil bez toho, aby najprv kontaktoval žalovaného a preukázal tak uplatnenú vadu vozidla, neumožnil žalovanému oboznámiť sa s vytknutou vadou. Žalobca si od žalovaného uplatňuje úhradu nákladov za opravu. V zmysle vyššie uvedeného výkladu ustanovení Občianskeho zákonníka, ako zľavu z kúpnej ceny je možné uplatniť náhradu nákladov na odstránenie vady. V danom prípade ide o náklady na výmenu vadnej súčiastky motorového vozidla, ktorej vadnosť spočívala v neoriginalite, použití neštandardnej náhrady, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k poškodeniu filtra a funkcia, ktorú táto náhrada mala vykonávať, nebola zachovaná, i keď to nemala vplyv na funkčnosť motorového vozidla. Vadou motorového vozidla môže byť chýbajúca alebo vadná súčiastka, avšak nie chýbajúca náplň, napríklad olej, benzín, rôzne kvapaliny týkajúce sa chodu vozidla a taktiež aditívum. Preto žalobca nemôže mať nárok na zaplatenie náplne do nádržky na aditívum, teda zľava z kúpnej ceny nesúvisí s touto položkou. Žalobca ako vadu vytkol to, že vo vozidle bola necertifikovaná nádržka na aditívum. Z faktúry za opravu vydanéj WAGON TRADING spol. s r.o. Nitra dňa 13.01.2017 vyplýva, že okrem nádržky - zásobníka, ktorý má cenu 237,50 eura, boli fakturované aj iné položky. Keďže žalovaný si uplatňoval zľavu z ceny v rozsahu úhrady za opravu - odstránenie vytknutej vady, potom má nárok iba na zaplatenie zľavy v rozsahu hodnoty uvedeného zásobníka. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 350 eur, žaloba nad túto sumu bola nedôvodná a súd prvej inštancie správne žalobu v zostávajúcej časti (po čiastočnom späťvzatí žaloby) zamietol.

19. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí časti žaloby ako vecne správny podľa § 388 CSP potvrdil. V časti výroku o náhrade trov konania dospel odvolací súd k takémuto záveru, rozsudok v tejto časti nie je riadne odôvodnený a z toho dôvodu nie je ani preskúmateľný. Keďže vzhľadom na to neboli dané podmienky ani na potvrdenie a ani na zmenu výroku o trovách konania, odvolací súd rozsudok v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové

rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v nadväznosti na právoplatnosť výroku o zastavení konania v časti, rozhodne o trovách konania aj s ohľadom na čiastočné zastavenie konania a to buď dvomi výrokmi alebo jedným výrokom a v odôvodnení sa vyporiada s trovami konania tak v zastavujúcej časti i v zamietajúcej zvyšnej časti žaloby. Vyhodnotí, kto z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Svoje nové rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavke presvedčivosti a prekúmateľnosti (§ 220 ods. 2 CSP). Zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).