

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201349
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317201349.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 , zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej D. Z., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX N. XXX o zaplatenie 5 055,99 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 402,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 37,44 € od 20. 4. 2014 do 19. 1. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 52,44 € od 20. 1. 2017 do 22. 3. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 67,44 € od 23. 3. 2017 do 23. 5. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 82,44 € od 24. 5. 2017 do 20. 6. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 102,44 € od 21. 6. 2017 do 19. 7. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 122,44 € od 20. 7. 2017 do 17. 8. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 142,44 € od 18. 8. 2017 do 22. 9. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 162,44 € od 23. 9. 2017 do 24. 10. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 182,44 € od 25. 10. 2017 do 23. 11. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 202,44 € od 24. 11. 2017 do 22. 12. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 222,44 € od 23. 12. 2017 do 22. 1. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 242,44 € od 23. 1. 2018 do 27. 2. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 262,44 € od 28. 2. 2018 do 21. 3. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 282,44 € od 22. 3. 2018 do 20. 4. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 302,44 € od 21. 4. 2018 do 22. 5. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 322,44 € od 23. 5. 2018 do 20. 6. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 342,44 € od 21. 6. 2018 do 19. 7. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 362,44 € od 20. 7. 2018 do 20. 8. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 382,44 € od 21. 8. 2018 do 19. 9. 2018 a úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 402,44 € od 20. 9. 2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3 744,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 109,67 € od 20. 4. 2014 do 19. 1. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 094,67 € od 20. 1. 2017 do 22. 3. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 079,67 € od 23. 3. 2017 do 23. 5. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 064,67 € od 24. 5. 2017 do 20. 6. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 044,67 € od 21. 6. 2017 do 19. 7. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 024,67 € od 20. 7. 2017 do 17. 8. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 004,67 € od 18. 8. 2017 do 22. 9. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 984,67 € od 23. 9. 2017 do 24. 10. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 964,67 € od 25. 10. 2017 do 23. 11. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 944,37 € od 24. 11. 2017 do 22. 12. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 924,67 € od 23. 12. 2017 do 22. 1. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 904,67 € od 23. 1. 2018 do 27. 2. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 884,67 € od 28. 2. 2018 do 21. 3. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 864,67 € od 22. 3. 2018 do 20. 4. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 844,67 € od 21. 4. 2018 do 22. 5. 2018, úrokom z omeškania

vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 824,67 € od 23. 5. 2018 do 20. 6. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 804,67 € od 21. 6. 2018 do 19. 7. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 784,67 € od 20. 7. 2018 do 20. 8. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 764,67 € od 21. 8. 2018 do 19. 9. 2018 a úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 744,67 € od 20. 9. 2018 do zaplataenia v splátkach vo výške 60,-- € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,56%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 13. 2. 2017, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 domáhal voči žalovanej zaplataenia istiny vo výške 5 055,99 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 21. 6. 2013 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky vo výške 11 088,-- €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 112,-- €. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1 017,04 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 26. 2. 2014 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19. 4. 2014 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 5 055,99 €. Ďalej pôvodný žalobca uviedol, že si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania a neuplatňuje si zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad (položky evidované ako „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“). Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 6 035,59 €. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca uplatňuje v sume 37,44 €. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: istina plus náklady na vymáhanie mínus prijaté úhrady = 6 035,59 € + 37,44 € - 1 017,04 € = 5 055,99 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade úhrad a splátok zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 698,70 €, ktorú si žalobca neuplatňuje: zostatok mínus pokuta = žalovaná suma: 5 754,69 € mínus pokuta 698,70 € = 5 055,99 €.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 6. 7. 2017. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 13/2017-35 zo dňa 23. 11. 2017 súd s právoplatnosťou 4. 1. 2018 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. a na jeho miesto do konania vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Podaním doručeným súdu dňa 8. 10. 2018 žalobca uviedol, že má za to, že nimi predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Odkázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 v právnej veci C-42/2015, Home Credit Slovakia, a. s. c/a H. G., rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016. Uviedol, že ním uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo preukázal predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 5 018,55 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť, nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 37,44 € účtovaných v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalobca podanú žalobu v časti o zaplataenie sumy 37,44 € s príslušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky zobral späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Žalobca zobral podanú žalobu späť aj v časti o zaplataenie sumy 365,-- € s príslušenstvom z dôvodu úhrad zo strany

žalovanej, ku ktorým došlo počas súdneho konania. Evidované platby sú vo výške 15,-- € dňa 19. 1. 2017, vo výške 15,-- € dňa 22. 3. 2017, vo výške 15,-- € dňa 23. 5. 2017, vo výške 20,-- € dňa 20. 6. 2017, vo výške 20,-- € dňa 19. 7. 2017, vo výške 20,-- € dňa 17. 8. 2017, vo výške 20,-- € dňa 22. 9. 2017, vo výške 20,-- € dňa 24. 10. 2017, vo výške 20,-- € dňa 23. 11. 2017, vo výške 20,-- € dňa 22. 12. 2017, vo výške 20,-- € dňa 22. 1. 2018, vo výške 20,-- € dňa 27. 2. 2018, vo výške 20,-- € dňa 21. 3. 2018, vo výške 20,-- € dňa 20. 4. 2018, vo výške 20,-- € dňa 22. 5. 2018, vo výške 20,-- € dňa 20. 6. 2018, vo výške 20,-- € dňa 19. 7. 2018, vo výške 20,-- € dňa 20. 8. 2018, vo výške 20,-- € dňa 19. 9. 2018.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Keďže žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal späť v časti sumy 37,44 € z titulu nákladov na vymáhanie pohľadávky spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti sumy 365,-- € z dôvodu čiastočných úhrad žalovanou spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ktorý si po čiastočnom späťvzati žaloby uplatňuje zo základu pre výpočet úroku z omeškania zníženého o zo sumy 37,44 € a tiež znižovaného postupne o jednotlivé žalovanou vykonané úhrady a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, súd preto v súlade s citovaným § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 402,44 € (37,44 € + 365,-- €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 37,44 € od 20. 4. 2014 do 19. 1. 2017 (o ktorú sumu 37,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil základ pre výpočet úroku z omeškania za uvedené obdobie, keď si neuplatňoval nárok na úrok z omeškania zo sumy 5 055,99 €, ale od 20. 4. 2014 do 19. 1. 2017 si uplatňoval úrok z omeškania zo základu vo výške 5 018,55 € zohľadňujúc späťvzatie žaloby čo do sumy nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 37,44 €), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 52,44 € od 20. 1. 2017 do 22. 3. 2017 (o ktorú sumu 52,44 € zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu vo výške 15,-- € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 20. 1. 2017 do 22. 3. 2017 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 67,44 € od 23. 3. 2017 do 23. 5. 2017 (o ktorú sumu 67,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 23. 3. 2017 do 23. 5. 2017 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou dňa 22. 3. 2017 vykonanú úhradu v sume 15,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 82,44 € od 24. 5. 2017 do 20. 6. 2017 (o ktorú sumu 82,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 24. 5. 2017 do 20. 6. 2017 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou dňa 23. 5. 2017 vykonanú úhradu v sume 15,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 102,44 € od 21. 6. 2017 do 19. 7. 2017 (o ktorú sumu 102,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 21. 6. 2017 do 19. 7. 2017 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu v sume 20,-- € dňa 20. 6. 2017), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 122,44 € od 20. 7. 2017 do 17. 8. 2017 (o ktorú sumu 122,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 20. 7. 2017 do 17. 8. 2017 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou dňa 19. 7. 2017 vykonanú úhradu v sume 20,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 142,44 € od 18. 8. 2017 do 22. 9. 2017 (o ktorú sumu 142,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 18. 8. 2017 do 22. 9. 2017 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu vo výške 20,- € dňa 17. 8. 2017), úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 162,44 € od 23. 9. 2017 do 24. 10. 2017 (o ktorú sumu 162,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 23. 9. 2017 do 24. 10. 2017 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu vo výške 20,-- € dňa 22. 9. 2017), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 182,44 € od 25. 10. 2017 do 23. 11. 2017 (o ktorú sumu 182,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 25. 10. 2017 do 23. 11. 2017 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou dňa 24. 10. 2017 vykonanú úhradu v sume 20,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 202,44 € od 24. 11. 2017 do 22. 12. 2017 (o ktorú sumu 202,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené

obdobie od 24. 11. 2017 do 22. 12. 2017 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu vo výške 20,-- € dňa 23. 11. 2017), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 222,44 € od 23. 12. 2017 do 22. 1. 2018 (o ktorú sumu 222,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 23. 12. 2017 do 22. 1. 2018 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu v sume 20,-- € dňa 22. 12. 2017), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 242,44 € od 23. 1. 2018 do 27. 2. 2018 (o ktorú sumu 242,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 23. 1. 2018 do 27. 2. 2018 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu v sume 20,-- € dňa 22. 1. 2018), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 262,44 € od 28. 2. 2018 do 21. 3. 2018 (o ktorú sumu 262,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 28. 2. 2018 do 21. 3. 2018 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou dňa 27. 2. 2018 vykonanú úhradu v sume 20,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 282,44 € od 22. 3. 2018 do 20. 4. 2018 (o ktorú sumu 282,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 22. 3. 2018 do 20. 4. 2018 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou dňa 21. 3. 2018 vykonanú úhradu v sume 20,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 302,44 € od 21. 4. 2018 do 22. 5. 2018 (o ktorú sumu 302,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 21. 4. 2018 do 22. 5. 2018 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou dňa 20. 4. 2018 vykonanú úhradu v sume 20,-- €), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 322,44 € od 23. 5. 2018 do 20. 6. 2018 (o ktorú sumu 322,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 23. 5. 2018 do 20. 6. 2018 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu v sume 20,-- € dňa 22. 5. 2018), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 342,44 € od 21. 6. 2018 do 19. 7. 2018 (o ktorú sumu 342,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 21. 6. 2018 do 19. 7. 2018 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu vo výške 20,-- € dňa 20. 6. 2018), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 362,44 € od 20. 7. 2018 do 20. 8. 2018 (o ktorú sumu 362,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 20. 7. 2018 do 20. 8. 2018 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu vo výške 20,-- € dňa 19. 7. 2018), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 382,44 € od 21. 8. 2018 do 19. 9. 2018 (o ktorú sumu 382,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 21. 8. 2018 do 19. 9. 2018 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu vo výške 20,-- € dňa 20. 8. 2018), úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 402,44 € od 20. 9. 2018 do zaplatenia (o ktorú sumu 402,44 € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018 znížil za uvedené obdobie od 20. 9. 2018 do zaplatenia základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania zohľadňujúc žalovanou vykonanú úhradu dňa 19. 9. 2018) zastavil.

7. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručení dňa 16. 8. 2018. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 8. 10. 2018 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu i svoju na vytýčenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Preto konal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

8. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením žalovanej a oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, najmä s podanou žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 13. 2. 2017, zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 21. 6. 2013, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa 26. 2. 2014, prehľadom splátok a úhrad k zmluve variabilný symbol číslo XXXXXXXX, fotokópiou doručky, rámcovej zmluvy zo dňa 30. 12. 2016, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 5. 2017, podania žalobcu doručeného súdu dňa 8. 10. 2018, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaná potvrdila, že zmluva uzatvorená bola. Pred osemnástimi rokmi jej zomrel manžel, potom sa zadĺžila. Úver jej poskytnutý bol, pretože úvery boli zlúčené do jedného. Tieto úvery si brala pre potreby

domácnosti, pretože deti potrebovali jesť. Teraz to spláca po 20,-- € mesačne. Tohto času je zamestnaná, pracuje v V. v kuchyni za minimálnu mzdu. Chcela by to splácať po 60,-- € mesačne. Predtým sa jej to splácať nedalo, pretože stratila prácu.

10. Dňa 21. 6. 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXX. Žalovaná je v zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5 126,17 €. Žalovaná sa uvedenú pôžičku zaviazala splácať v 99 mesačných splátkach vo výške 112,-- € mesačne. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný 09/2021. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 5 961,29 €. Celková suma pôžičky bola vo výške 11 088,-- €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 24,13%, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,86% a RPMN vo výške 24,13%.

11. Výzvou zo dňa 26. 2. 2014 označenou ako predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 358,36 € s upozornením, že pokiaľ do 6. 4. 2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2013 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 17. 3. 2014.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo 5019566 žalovaná k uvedenému variabilnému symbolu uhradila do 31. 12. 2016 sumu vo výške spolu 1 017,04 €.

13. Dňa 30. 12. 2016 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok.

14. Oznámením zo dňa 23. 5. 2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXX zo dňa 21. 6. 2013 vo výške 5 785,15 € na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 1. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom 12. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 232 ods. 1 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškania s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi pôvodným žalobcom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 21. 6. 2013, evidenčné číslo XXXXXXXX.

Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o pôžičky konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mal pôvodný žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Splňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaná je v predmetnej zmluve zo dňa 21. 6. 2013 označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Dôkaz o opaku ku dňu rozhodovania súdu predložený nebol. Preto bol súd toho názoru, že žalovaná v právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupovala ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, a preto splňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku a z uvedených dôvodov zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 21. 6. 2013 podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

17. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v nadväznosti na vyššie citovaný § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. je aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; pričom v zmluve musia byť uvedené aj všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Nedodržanie uvedených obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Posudzovaná zmluva o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 21. 6. 2013 uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, podľa názoru súdu uvedenú nemá. Termín konečnej splatnosti podľa uvedenej zmluvy o pôžičke zo dňa 21. 6. 2013 je vymedzený iba mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti úveru však musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov, k akému dňu sú splatné jednotlivé splátky, pre určenie konečnej splatnosti úveru z hľadiska naplnenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva o pôžičke zo dňa 21. 6. 2013 neobsahuje.

19. Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky číslo 5019566 zo dňa 21. 6. 2013 neobsahuje ani ďalšiu podstatnú obsahovú náležitosť, a to náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Zmluva obsahuje iba údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov, neobsahuje však všetky predpoklady použité na jej výpočet, pritom uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN vyplýva aj z transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 4. 2008, konkrétne článku 10 ods. 2 písm. g/. V tomto smere súd poukazuje aj na závery aplikačnej praxe, napríklad rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017 a Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017.

20. Preto, keďže zákon č. 129/2010 Z. z. uvedené nedostatky v § 11 ods. 1 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd preto úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu na základe uvedenej zmluvy číslo XXXXXXXX zo dňa 21. 6. 2013 vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

21. Výška úveru, ktorú sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej na základe zmluvy zo dňa 21. 6. 2013 poskytnúť, bola v sume 5 126,71 €. Žalovaná poskytnutie úveru právnym predchodcom žalobcu potvrdila. Súd preto vzal za nesporné, že právny predchodca žalobcu žalovanej sumu vo výške 5 126,71 € na úhradu iných jej záväzkov poskytol. Žalovaná v súvislosti s týmto úverom právnemu predchodcovi žalobcu podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo 5019566 uhradila do 31. 12. 2016 na splátkach sumu spolu vo výške 1 017,04 € a ďalej dňa 19. 1. 2017 uhradila sumu 15,-- €,

dňa 22. 3. 2017 sumu vo výške 15,-- €, dňa 23. 5. 2017 sumu vo výške 15,-- €, dňa 20. 6. 2017 sumu vo výške 20,-- €, dňa 19. 7. 2017 sumu vo výške 20,-- €, dňa 17. 8. 2017 sumu vo výške 20,-- €, dňa 22. 9. 2017 sumu vo výške 20,-- €, dňa 24. 10. 2017 sumu vo výške 20,-- €, dňa 23. 11. 2017 sumu vo výške 20,-- €, dňa 22. 12. 2017 sumu vo výške 20,-- €, dňa 22. 1. 2018 sumu vo výške 20,-- €, dňa 27. 2. 2018 sumu vo výške 20,-- €, dňa 21. 3. 2018 sumu vo výške 20,-- €, dňa 20. 4. 2018 sumu vo výške 20,-- €, dňa 22. 5. 2018 sumu vo výške 20,-- €, dňa 20. 6. 2018 sumu vo výške 20,-- €, dňa 19. 7. 2018 sumu vo výške 20,-- €, dňa 20. 8. 2018 sumu vo výške 20,-- € a dňa 19. 9. 2017 sumu vo výške 20,-- €, t. j. spolu uhradila sumu 1 382,04 €. Iné ďalšie úhrady na sumu poskytnutého úveru v konaní zo strany žalovanej neboli ani tvrdené, ani preukázané. Zároveň v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybníť správnosť uvedenej evidencie platieb žalovanej obsiahnutej v prehľade splátok a úhrad, variabilný symbol číslo XXXXXXXX a podaní doručenom súdu dňa 8. 10. 2018. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaná z titulu úveru poskytnutého jej na základe zmluvy zo dňa 21. 6. 2013, evidenčné číslo 5019566 uhradila žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi celkom sumu vo výške 1 382,04 €.

22. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanej na základe zmluvy, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 21. 6. 2013 ako bezúročný a bez poplatkov a výška poskytnutého úveru bola v sume 5 126,71 €, na ktorý žalovaná uhradila sumu vo výške celkom 1 382,04 €, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 3 744,67 € ako rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a žalovanou celkom uhradenou sumou splátok a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok na istinu úveru ako nedôvodný zamietol.

23. Zároveň, keďže žalovaná sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi dostala do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovanú zaviazal aj k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 109,67 € (suma 4 109,67 € predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 5 126,71 € a žalovanou do 31. 12. 2016 vykonanými úhradami spolu v sume 1 017,04 €) od 20. 4. 2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení splatnosti úveru do 19. 1. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 094,67 € od 20. 1. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 15,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 017,04 € + 15,-- € úhrada dňa 19. 1. 2017)) do 22. 3. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 079,67 € od 23. 3. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 15,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 032,04 € + 15,-- € úhrada dňa 22. 3. 2017)) do 23. 5. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 064,67 € od 24. 5. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 15,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 047,04 € + 15,-- € úhrada dňa 23. 5. 2017)) do 20. 6. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4 044,67 € od 21. 6. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 062,04 € + 20,-- € úhrada dňa 20. 6. 2017)) do 19. 7. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 024,67 € od 20. 7. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 082,04 € + 20,-- € úhrada dňa 19. 7. 2017)) do 17. 8. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 4 004,67 € od 18. 8. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 102,04 € + 20,-- € úhrada dňa 17. 8. 2017)) do 22. 9. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 984,67 € od 23. 9. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 122,04 € + 20,-- € úhrada dňa 22. 9. 2017)) do 24. 10. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 964,67 € od 25. 10. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 142,04 € + 20,-- € úhrada dňa 24. 10. 2017)) do 23. 11. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 944,37 € od 24. 11. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 162,04 € + 20,-- € úhrada dňa 23. 11. 2017)) do 22. 12. 2017, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 924,67 € od 23. 12. 2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 182,04 € + 20,-- € úhrada dňa 22. 12. 2017)) do 22. 1. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 904,67 € od 23. 1. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 202,04 € + 20,-- € úhrada dňa 22. 1. 2018)) do

27. 2. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 884,67 € od 28. 2. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 222,04 € + 20,-- € úhrada dňa 27. 2. 2018)) do 21. 3. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 864,67 € od 22. 3. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 242,04 € + 20,-- € úhrada dňa 21. 3. 2018)) do 20. 4. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 844,67 € od 21. 4. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 262,04 € + 20,-- € úhrada dňa 20. 4. 2018)) do 22. 5. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 824,67 € od 23. 5. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 282,04 € + 20,-- € úhrada dňa 22. 5. 2018)) do 20. 6. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 804,67 € od 21. 6. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 302,04 € + 20,-- € úhrada dňa 20. 6. 2018)) do 19. 7. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 784,67 € od 20. 7. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 322,04 € + 20,-- € úhrada dňa 19. 7. 2018)) do 20. 8. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 764,67 € od 21. 8. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 342,04 € + 20,-- € úhrada dňa 20. 8. 2018)) do 19. 9. 2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3 744,67 € od 20. 9. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaná na poskytnutý úver uhradila sumu vo výške 20,-- € ((5 126,71 € mínus úhrady (1 362,04 € + 20,-- € úhrada dňa 17. 12. 2014)) do zaplatenia a vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. S prihliadnutím k výške nároku priznaného žalobcovi i pomerom žalovanej, ktorá podľa svojho vyjadrenia je zamestnaná, zo zamestnania však dosahuje príjem iba na úrovni minimálnej mzdy, súd v súlade s vyššie citovaným § 232 ods. 1, ods. 2 CSP žalobkyni povolil splácať priznaný nárok v splátkach vo výške 60,-- € tak, aby nebolo ohrozené uspokojovanie jej základných životných potrieb pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

25. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 4 109,67 € pozostávajúcej zo sumy 3 744,67 €, do ktorej sumy súd podanej žalobe žalobcu vyhovel a zo sumy 365,-- €, vo vzťahu ku ktorej sume žalobca zobral podanú žalobu späť pre správanie sa žalovanej, ktorá uvedenú sumu žalobcovi uhradila, čo možno vyhodnotiť ako procesný úspech žalobcu. Neúspešný bol žalobca čo do sumy 946,32 €, do ktorej sumy bola žaloba žalobcu zamietnutá. Žalovaná bola úspešná čo do sumy 946,32 € a neúspešná čo do sumy 4 109,67 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 81,28% a neúspešný v rozsahu 18,72% a žalovaná bola úspešná v rozsahu 18,72% a neúspešná v rozsahu 81,28%. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech predstavoval 62,56% (81,28% mínus 18,72%). V uvedenom rozsahu 62,56% mu podľa vyššie citovaného § 255 ods. 2 CSP prináleží voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Preto súd v súlade s citovaným § 255 ods. 2 CSP žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,56%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.